

Proyectos para Aranjuez

Taller de Urbanismo 5º Curso 1995-96

Daniel Zarza

Aranjuez project

English summary

The text presents two panels of an urban project in Aranjuez, carried out by the students Ana Andrés, Patricia Cebada and Beatriz Hidalgo, which received the Larrodéra 2nd Urbanistics Prize, 5th year, in 1996.

At the same time, it describes the circumstances under which the work was written. It points out the paucity of urban studies in Spanish university education, and describes the development of these studies since the 1920s, when they were first introduced into the curriculum of the Madrid School of Architecture, until the proposal for the Plan 96, and emphasising the new approach of integrated project workshops.

Finally, it comments on the latest Urbanística II course of urban projects, envisioned as the forerunner of future workshops, and also on the work carried out in the 1995-96 course in Aranjuez, which concentrated its efforts on the problems involved in landscaped open spaces, so important to this special area of the Madrid Community.

DZ/97

Trad.: DP

Urbanismo para arquitectos o arquitectos urbanistas

Los estudios de urbanismo en la futura carrera de Arquitectura (Plan 1996) representan algo menos del diez por ciento de sus cuatrocientos cincuenta créditos. Créditos de diez horas (y no de siete) distribuidos en cuatro asignaturas cuatrimestrales.

En otras carreras (Caminos, Derecho, Geografía, Sociología, Ciencias Ambientales, etc.) la proporción es aún menor.

No es de extrañar, por tanto que el Urbanismo esté pasando a convertirse en un ininteligible y farragoso asunto jurídico y político que a nadie interesa y que casi nadie entiende, abandonando sus pasadas pretensiones socio-culturales, ahora que nuestras comunidades están cada vez más rotas y dominadas por intereses más mercantiles.

Pero no es éste el lugar, ni el momento adecuado para escribir de la presente y crítica situación del urbanismo. Tampoco de acompañar al coro de planíderas que lloran su muerte o que reclaman corporativas nuevas titulaciones y especialidades para resucitarlo. Ni de reflexiones nostálgicas y apocalípticas sobre pasadas traiciones morfológicas que nos han dejado en manos de arquitectos irónicos o de ingenieros.

Enseñar urbanismo

Los estudios de urbanismo en nuestra Escuela han ido evolucionando desde la práctica urbanística, con sus consabidos retrasos con respecto a la práctica internacional e inercia conservadora de la universidad española, a partir de las antiguas asignaturas instrumentales de Saneamiento de Poblaciones o Trazados Compositivos en los años treinta, pasando por las tardías aportaciones funcionalistas y orgánicas maquilladas por la retórica franquista de los cincuenta, hasta los intentos omnicompresivos y multidisciplinares del desarrollismo de los años sesenta y setenta, con la creación de la Especialidad de Urbanismo, para finalmente entrar en la década actual, en que con la fundación del Departamento de Urbanismo, se intenta establecer una cierta síntesis operativa de diferentes posiciones heredadas, cuya materialización más coherente se ha traducido en la todavía incipiente aportación programática del urbanismo, al nuevo Plan de Estudios del 96 ya en vigor.

Sin entrar en esta discusión, sí podemos afirmar que nos parece que su aportación más clara es el intento consecuente de enseñar el urbanismo, menos como asignatura teórica complementaria o subsidiaria y más como práctica. Y entender esta práctica menos como ejercicio de habilidades analíticas en el manejo de estándares, parámetros cuan-

titativos, distribuciones zonales y organizaciones instrumentales y más como taller propósitivo, incluso integrándolo dentro de la columna vertebral de la futura carrera que son los Proyectos sin más ².

Es con su sólida presencia en los talleres de Proyectos, donde el caballo del urbanismo, tendrá que librar sus batallas, si quiere seguir siendo parte de la enseñanza fundamental de los arquitectos.

Proyectos de urbanismo y talleres de proyectos

Por ello y dejando para más adelante un debate importante y necesario alrededor de esta cuestión, de la que mucho se habla y poco se sabe, es por lo que me ha parecido pertinente e interesante aportar un pequeño ejemplo de la experiencia última de la enseñanza de proyectos urbanos, realizada en el curso 95-96, en Aranjuez.

A pesar de que en la actualidad el curso de Urbanismo II como proyecto urbanístico no puede ser calificado todavía como taller debido a su autonomía departamental, masificación (alrededor de 80-100 alumnos por grupo y profe-

sor) condiciones y medios de trabajo (colectivo en grupos de tres, autodidactismo, ausencia de aulas de trabajo, horarios abiertos, etc.) sí podemos hacer un balance positivo de los resultados de la experiencias iniciadas ³.

El tema y enunciado general del proyecto es común para todos los profesores de la asignatura, lo que permite introducir efectos multiplicadores y comparativos en el intercambio de ideas y experiencias, valorar colectivamente los resultados y hacer más rica la evaluación final del curso introduciendo modificaciones correctoras. Complementariamente se introduce una cierta autonomía de cada profesor en la orientación de su grupo y tema que permite la necesaria diversidad y la opción en el alumno en la selección del profesor como característica clave de la enseñanza personalizada de los talleres.

Se opta radicalmente por considerar el Proyecto Urbano como específico en relación con el arquitectónico, partiendo de la utilización común de la metodología de diseño. La relevancia de las escalas de trabajo (de 1:500 a 1:25.000), la concatenación de éstas con la consiguiente diferenciación de elementos espaciales a considerar (zonas, parcelas, calles y edificios), la importancia de los conceptos estructurales, de ordenación, morfología y tipología y el entendimiento de los procesos colectivos de construcción, constituyen parte de su singularidad.

En términos generales el proyecto se plantea desde el entendimiento de un lugar concreto de actuación que normalmente se localiza en un ámbito territorial reconocible (Comunidad de Madrid), sobre un problema urbanístico contemporáneo que permita relacionar cuestiones de política, teoría y cultura urbanística, enmarcándolo en el marco

legislativo e instrumental del planeamiento presente.

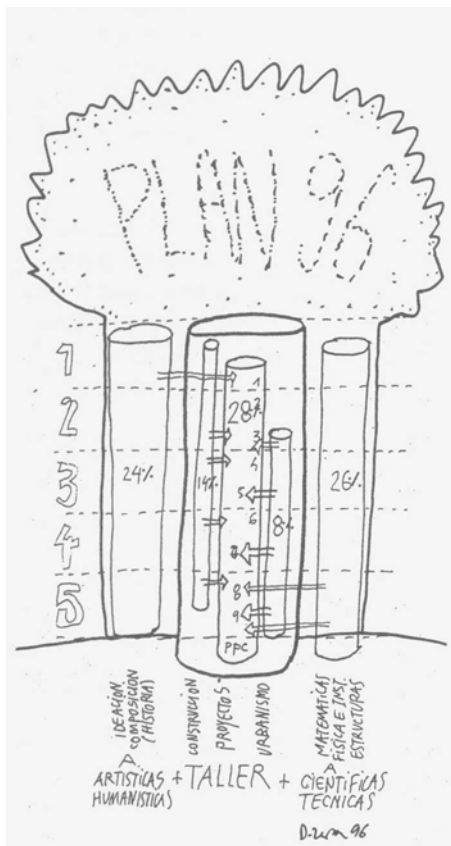
El contenido novedoso y la complejidad es fundamental para provocar el interés de los alumnos y hacerlo atractivo. Aunque el nivel de respuesta lógicamente sea incompleto y parcial correspondiendo al nivel y experiencia adquiridos es importante acostumbrar a los alumnos a trabajar con la complejidad inherente del hecho urbano, evitando aproximaciones reduccionistas o simplificadoras.

Bordes y Sotos de Aranjuez

En el caso concreto que aquí presentamos se seleccionó una actuación metropolitana en Aranjuez. La discusión sobre la forma de la aglomeración metropolitana, sobre el planeamiento regional, sobre el papel de las infraestructuras de transporte, espacios protegidos naturales y rurales, etc., constituyeron el marco de referencia general. Más específicamente se planteó la discusión del posible papel de una ciudad histórica encuadrada dentro del ámbito metropolitano, para el ocio y recreo que la nueva sociedad postindustrial demanda, valorando el renovado papel de los espacios libres (parques, jardines y paisajes rurales) ⁴.

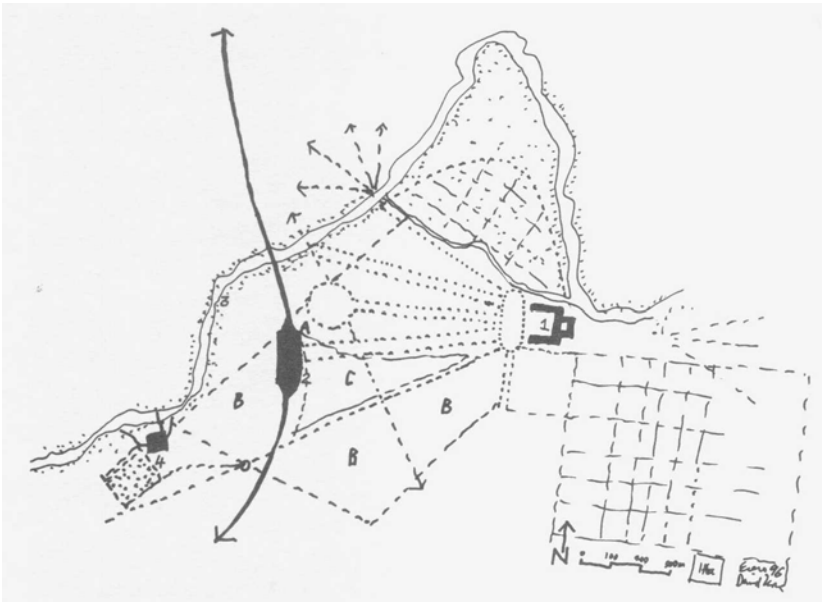
El ajuste del enunciado y el programa resultado de la interacción profesor-alumnos en el proceso de desarrollo del proyecto estableció dos áreas de intervención: jardín del tridente occidental del palacio, estación y ribera del Tajo hasta el cementerio y soto nor-occidental en el encuentro Tajo-Jarama recuperando el antiguo hipódromo y la zona degradada de Soto de Tejera.

La superficie total del área de actuación era de 900 Ha proponiéndose una edificabilidad media de 138.500 m²



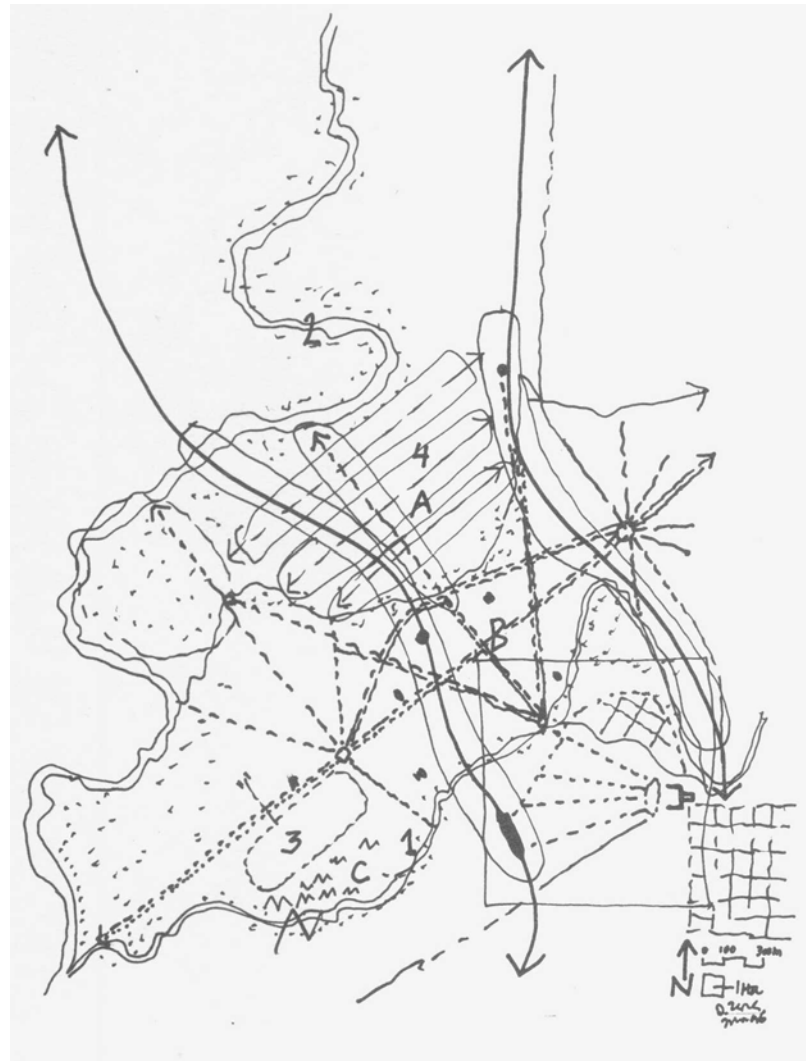
El futuro Plan de Estudios de Arquitectura de la Escuela de Madrid (Plan 1996) con los talleres como pilar fundamental. Porcentajes de créditos correspondientes a los distintos bloques de materias.

The future Architecture Study Plan at the Madrid School (1996 Plan), revolving around workshops. Percentage credits corresponding to the different blocks of subjects.



Area de actuación del Jardín del Tridente occidental del Palacio de Aranjuez..
 1. Palacio, 2. Estación de ferrocarril, 3. Ribera del Tajo, 4. Cementerio y molino.
 A. Nuevo intercambiador metropolitano, B. Actividades industriales, oficinas y recreativas.

Area developed in the Tridente Gardens, to the west of the Aranjuez Palace.
 1. Palace, 2. Train station, 3. Tagus riverbank, 4. Cemetery and mill. A. New metropolitan transpon node, B. Industrial activities, offices and leisure facilities.



(0,015 m²/m²) para la construcción de un nuevo intercambiador metropolitano, talleres, oficinas, usos comerciales y recreativos así como unas mil cabañas de ocio (viviendas secundarias temporales de 60 m² superficie) con equipamientos (granjas escuela, etc.). La concentración de la baja edificabilidad implicaba el valorar y cualificar el vacío para parques, jardines y zonas agrícolas (huertos de alquiler, reservas naturales, etc.).

El proyecto que se presenta corresponde al grupo de alumnos formado por Ana Andrés, Patricia Cebada y Beatriz Hidalgo que con suave realismo y sensibilidad recuperan los jardines y sotos históricos de Aranjuez e integran con ajustadas y bien resueltas tipologías arquitectónicas los nuevos usos integrados (oficinas, talleres, residencias, etc.) definiendo un paisaje respetuoso con la historia pero rotundo con las demandas contemporáneas. Su trabajo fue valorado con el I Premio Larrodera (Urbanística II 5º curso) en la convocatoria 1996.

DZ/97

Notas

1. Ver editorial de Ricardo Aroca «Los créditos de siete horas y los kilogramos de 700 gramos». «El País», 8/7/1997.
2. En mi proyecto Docente del Concurso para Profesor Titular de Urbanística (Septiembre 1996) ampliamos esta discusión.
3. Sobre este tema está pendiente mi publicación, *Cuaderno de Investigación Urbana del Departamento de Urbanismo* (nº 21) que se titulará «Sotos y Bordes de Aranjuez».
4. Ver mis enunciados de proyectos de urbanismo del curso de Urbanística II, 1995-96.

Area de actuación del Soto nor-occidental de Aranjuez (Picotajo y Legamarejo). 1. Río Tajo, 2. Río Jarama, 3. Hipódromo, 4. Soto de Tejera., A. Actividades agrícolas y de ocio (1.000 cabañas), B. Equipamientos (Granja escuela, etc.), C. Instalaciones recreativas (Hipódromo, parque acuático, etc.)
 Actions in the woodlands to the north-west of Picotajo and Legamarejo. 1. River Tagus, 2. River Jarama, 3. Horse racing track, 4. Tejera Grove. A. Farming and leisure activities, B. General facilities, C. Recreation facilities (horse racing track, water park, etc).

ORDENACION PAISAJISTICA DE LA VEGA DE ARANJUEZ

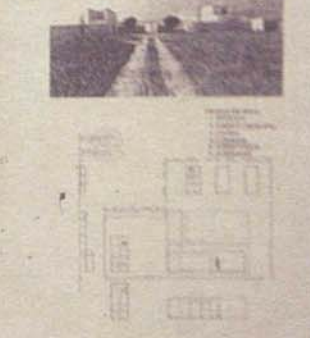
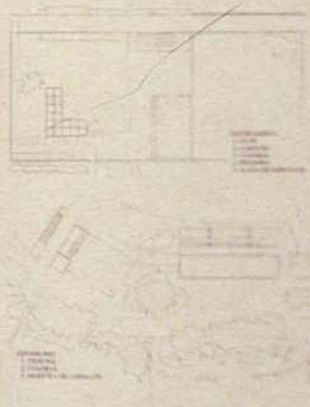
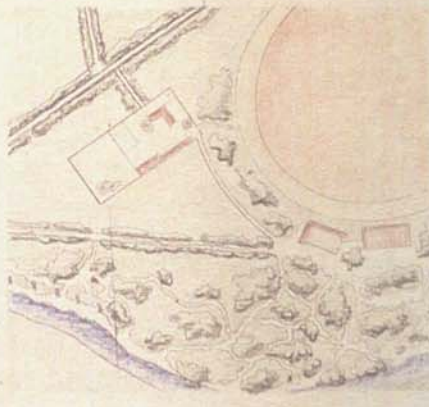
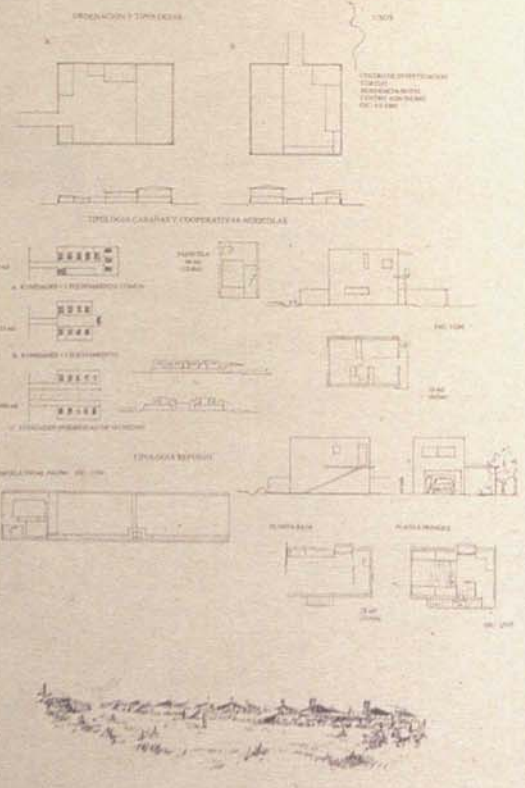
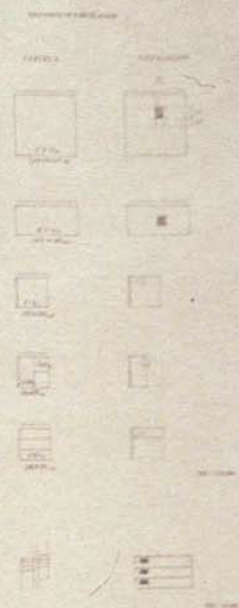
ANA ANDRES

PATRICIA CEBADA

BEATRIZ HIDALGO



- 1. PARQUE LINEAL DE PLANTACIONES
- 2. CANCHALES DE ESTERCO
- 3. ALBERGUES
- 4. ALBERGUES
- 5. ALBERGUES
- 6. ALBERGUES
- 7. ALBERGUES
- 8. ALBERGUES
- 9. ALBERGUES
- 10. ALBERGUES
- 11. ALBERGUES
- 12. ALBERGUES
- 13. ALBERGUES
- 14. ALBERGUES
- 15. ALBERGUES
- 16. ALBERGUES
- 17. ALBERGUES
- 18. ALBERGUES
- 19. ALBERGUES
- 20. ALBERGUES



I Premio Larrodera (Urbanística 5º curso), 19...