

DOI: 10.20868/tf.2023.21.5239

María Lorena Brito Escobar [✉]

Lenin Alejandro Robayo Tigse [✉]

Avance de tesis doctoral: 2023.04.16

Tutor: Isabel González

Resumen

El presente artículo reflexiona sobre la calidad de vida de la población beneficiaria de vivienda de interés social en Ecuador, producto de la aplicación de políticas habitacionales cuyos contenidos reproducen lógicas de segregación y de discriminación. Con una metodología cuantitativa estructurada en momentos diferenciados (2008 - 2018) y con varios actores, se muestra la frágil sostenibilidad socioeconómica y cultural de los territorios creados por estas intervenciones y su propensión a crear enclaves étnicos, e inclusive, guetos urbanos. Además, se pone en evidencia que las estrategias de acompañamiento social, como herramientas añadidas a dichas políticas, en su intento por mejorar la calidad de vida de la población beneficiaria de vivienda de interés social gratuita, se ven limitadas por realidades contrapuestas a sus metas, como en el caso de los Programas Socio Vivienda 2, en Guayaquil, y Huarca, en Quito.

Palabras clave

Acompañamiento social, calidad de vida, discriminación urbana, segregación, vivienda de interés social.

Abstract

This paper analyses the quality of life of the beneficiary population of social housing programs in Ecuador. It seems housing policies, whose contents reproduce logics of segregation and ethnic discrimination. Within a quantitative methodology structured in differentiated moments and with several actors, it shows the fragile socioeconomic and cultural sustainability of the territories created by this type of intervention. In addition, social support strategies, as tools added to this type of policy, in their attempt to improve the quality of life of the beneficiary population of free social interest housing, are limited by realities opposed to their goals, as in the case of Socio Vivienda 2 Program, in Guayaquil, and Huarca, in Quito.

Keywords

Social support strategies, quality of life, urban discrimination, segregation, social housing.

[✉] **María Lorena Brito Escobar** es doctoranda del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Superior de Arquitectura. Universidad Politécnica de Madrid.

maria.lorena.brito@gmail.com

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7085-8032> (María Lorena Brito Escobar)

[✉] **Lenin Alejandro Robayo Tigse** es Ingeniero en Estadística de la Escuela Politécnica Nacional del Ecuador. cordero316@hotmail.com

1. Introducción

En varios países de América Latina, los procesos de urbanización han provocado problemáticas estructurales de segregación, exclusión y hacinamiento, insostenibles para algunas de sus ciudades. Históricamente, las urbes ecuatorianas no han estado exentas de estas dificultades reflejando, por ejemplo, una marcada incidencia del déficit habitacional cuantitativo, especialmente en hogares en situación de pobreza.

Ante ello, los poderes públicos y privados del Ecuador han intentado generar todo tipo de respuestas a través –entre otras– de políticas de vivienda de interés social (VIS). Es así como en 1993 se creó el Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda (MIDUVI) que, junto con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), implementaron –desde 1998– el Sistema de Incentivos para la Vivienda (SIV), dirigidos a familias de escasos ingresos. El SIV acogió un modelo de producción de VIS que ha persistido casi dos décadas más bajo la fórmula: A+B+C (ahorro, bono¹ y crédito)² (Ruiz, Sánchez, & Pinto, 2013).

La fórmula A+B+C se mantuvo durante el primer decenio del 2000 como premisa básica de la política habitacional de interés social. Sin embargo, con la llegada al poder del líder caudillista Rafael Correa en 2007, este cuadro se matizó con un conjunto de mecanismos políticos y programáticos –no siempre relacionados entre sí– como el Plan Nacional de Desarrollo Urbano, que integró la ejecución y promoción de grandes proyectos urbanos, cuyos efectos colaterales implicaron procesos de relocalización (voluntaria e involuntaria) de asentamientos humanos. Este tipo de acciones fueron solventadas, en un gran porcentaje, con la construcción masiva de viviendas de interés social, bajo la figura del copago³, que también se replicó luego del terremoto de 2016, con la denominada “reconstrucción”. Durante la “reconstrucción”, miles de hogares ecuatorianos, especialmente manabitas, recuperaron sus viviendas como “construcciones de emergencia”, pero no necesariamente con todos los servicios y las mejores condiciones.

Para el 2017, el déficit habitacional cuantitativo llegó a ser de 387.054 hogares en situación de pobreza extrema y moderada (entre el 40 y 50% de los hogares de estos dos segmentos en Ecuador) (INEC, 2017). Ante ello, el presidente Lenín Moreno (2017 - 2021) lanzó un ambicioso programa de VIS denominado Casa para Todos, que se propuso construir 325.000 viviendas en 4 años. A través de Casa para Todos, el SIV adquirió un matiz diferenciado, puesto que además de los incentivos de VIS tradicionales, se incluyó una modalidad de vivienda totalmente subvencionada (gratuita), en terreno propio y en urbanizaciones edificadas por el Estado. Este tipo de viviendas están destinadas a hogares de personas con discapacidad y en situación de pobreza y extrema pobreza (quintil 1), es decir, una fracción de la población a la que apenas se había considerado en décadas precedentes.

En este contexto, resalta el hecho de que –en ninguno de los períodos citados– la política ecuatoriana de VIS ha evaluado su impacto sobre el mejoramiento efectivo de las condiciones de

¹ El bono hace referencia a un tipo de subvención no reembolsable.

² Esquema aplicado por el MIDUVI en el marco del Sistema de Incentivos de Vivienda. Este modelo se replicó en un gran número de países latinoamericanos que también se vieron influenciados por la intervención de organismos internacionales de cooperación.

³ Forma de pago de cierto tipo de viviendas de interés social, en la que el Estado financia una parte y el usuario otra. Varía según el tipo de programa habitacional.

vida de sus destinatarios, ni en términos sociales, ni en términos económicos. Este hecho se ha reflejado tanto en el discurso como en la práctica, puesto que los 'logros' de la política habitacional de interés social se han medido únicamente por el número de viviendas entregadas por el Estado, mas no por el número de hogares que, a través de éstas, han podido disminuir sus condiciones de pobreza o de vulnerabilidad y han fortalecido efectivamente sus capacidades.

Por consiguiente, varios asentamientos humanos configurados bajo este esquema de política pública se han transformado en focos de violencia y de delincuencia, como es el caso del Programa Socio Vivienda 2 de Guayaquil (2008), y como poco a poco se podría convertir Huarcaiy en Quito (2018). El primer caso, incluso, es conocido como el "*barrio más peligroso de Guayaquil*", por la presencia permanente de asaltos y la detección de microtráfico de drogas (Letamendi, 2020); y el segundo, que ha sido el escenario de episodios violentos y algunas agresiones (TVC, 2020).

A finales de 2013, la preocupación de los poderes públicos por las consecuencias sociales y económicas de sus intervenciones se hicieron visibles, pero como una suerte de compensaciones de las complicaciones ya generadas. Por ello, se creó una herramienta de 'gestión social' llamada 'Estrategia de Acompañamiento Social (EAS)' -enmarcada en la política habitacional de interés social- que intentó mitigar la conflictividad de los nuevos barrios creados, específicamente, la de Socio Vivienda (Guayaquil).

Por otra parte, el gobierno del período 2017 - 2021, a través del Programa Casa para Todos, ha buscado 'diferenciarse' de la política habitacional de interés social precedente, a través de un segundo mecanismo de gestión social denominado 'Estrategia de Fortalecimiento Comunitario (EFC)'. Esta herramienta ha sido desarrollada en las urbanizaciones de Casa para Todos totalmente subvencionadas, ya no de manera tardía como en Socio Vivienda 2, sino desde la construcción misma de las viviendas, como en el caso de Huarcaiy en Quito.

Las herramientas de gestión social -EAS y EFC- pueden ser definidas como un tipo de intervención que busca fortalecer el tejido social y organizativo dentro de las urbanizaciones construidas por el Estado, así como promover su dinamización económica mediante la creación de pequeños comercios. Con la vinculación puntual de personal técnico especializado (gestores sociales) que pretende activar a la población gracias a la participación ciudadana (conformación de directivas barriales, de organizaciones comunitarias y de posibles emprendimientos), se trata de subsanar problemáticas estructurales como la segregación, la pobreza y el desempleo. Este esfuerzo, aunque abarca una amplia gama de actividades y de propuestas, se ve excedido por una realidad de inequidad socio espacial, aislamiento y fragmentación con el tejido urbano.

En este contexto, el presente artículo busca reflexionar sobre los impactos efectivos de la puesta en marcha de los instrumentos de gestión social -EAS y EFC- que fueron creados para promover la articulación social y fomentar el desarrollo económico en importantes experiencias de Programas ecuatorianos de VIS producida desde el Estado, a saber, Socio Vivienda 2 en Guayaquil (2008) y Huarcaiy en Quito (2018). Para ello se ha planteado un enfoque cuantitativo, basado en un modelo estadístico de regresión logística binomial, a través del cual se identifica la incidencia real de estas estrategias sobre los casos analizados.

2. Metodología

Dado que uno de los objetivos de la presente investigación es contrastar dos momentos diferenciados de la aplicación de políticas habitacionales en Ecuador (2008 - 2018), se

seleccionaron dos casos emblemáticos de esos dos momentos. Con emblemáticos se hace referencia, por una parte, al volumen de los asentamientos. Socio Vivienda 2, que aglomera a cerca de 15.200 personas en 3.027 viviendas; y Huarcaiy que está conformada por alrededor de 3.000 personas distribuidas en 618 viviendas.

Por otra parte, se refiere al peso de ambas obras estatales dentro de la opinión pública. En efecto, ambas se han configurado como emblemas de dos gobiernos ideológicamente contrapuestos. El primero de Rafael Correa Delgado, autoproclamado líder progresista; y el segundo, Lenín Moreno Garcés, presidente de centro-derecha.

El hilo conductor de este ejercicio comparativo se sitúa en los criterios de calidad de vida de Julio Alguacil (1998), divididos en 3 dimensiones: calidad ambiental, bienestar e identidad cultural. Cada dimensión detenta un conjunto de variables e indicadores que dan cuenta de la incidencia de las políticas habitacionales de VIS sobre la calidad de vida de su población receptora.

La hipótesis que se busca comprobar es la siguiente: El mejoramiento de la calidad de vida de los barrios creados a través de políticas estatales de vivienda de interés social en el periodo 2008 – 2018 es escaso, a pesar de la aplicación de estrategias de gestión social que intentan fortalecer el su capital social. Asimismo, las características étnicas de la población beneficiaria de los programas habitacionales del periodo citado constituyen una suerte de agravante que reproduce e intensifica patrones estructurales de desigualdad social.

3. Breve caracterización de los casos de estudio:

Programa Socio Vivienda 2 (Guayaquil)

Socio Vivienda 2 se encuentra ubicado al Noroeste del cantón Guayaquil, aproximadamente a 1,6 kilómetros de la Vía Perimetral (Km. 26). Está conformado por 3.027 familias, es decir, por alrededor de 15.135 personas (cálculo inicial). Según el censo realizado por el MIDUVI en el 2010, previo al inicio del proceso de reasentamiento, el 61,54% de los jefes de hogar de Socio Vivienda se encontraba en el desempleo; el 20% eran empleadas domésticas; el 15,38% se dedican a la albañilería; y el 3,08% realizaba ventas ambulantes (MIDUVI, 2010). Asimismo, se detectó que, por las condiciones de pobreza y pobreza extrema de sus habitantes, cerca del 46,22% era beneficiario del Bono de Desarrollo Humano⁴. La mayor parte de los hogares de Socio Vivienda 2 (24,18%) tuvo un ingreso mensual mínimo de 300,00 dólares; el 16,48% de 200,00 dólares; el 10,44% de 100,00 dólares; y el 10,44% de 400,00 dólares, etc.⁵

La Estrategia de Acompañamiento Social en Socio Vivienda 2 consistió en la ejecución de actividades, principalmente de socialización, a través de gestores sociales del MIDUVI. Con su accionar, se eligió directivas barriales, se socializaron normativas de uso y se realizaron talleres para fomentar la buena vecindad.

⁴ El Bono de Desarrollo Humano es un Programa de Transferencias Monetarias Condicionadas del Ecuador, dirigido a hogares en situación de extrema pobreza. El monto mínimo transferido mensualmente es de 50 dólares. Los beneficiarios del bono se determinan en función del Sistema de Registro Social, que consiste en una especie de censo de condiciones de vida.

⁵ Cabe indicar que el Costo de la Canasta Básica Familiar en Ecuador es, a mayo de 2021, de aproximadamente 710,00 dólares. En el 2010, fecha del censo a los que fueron los pobladores de Socio Vivienda 2, la Canasta Básica Familiar bordeaba los 538,00 dólares.

Programa Casa para Todos en Huarcay (Quito)

Huarcay está ubicada al sur de Quito, en la parroquia de Chillogallo. Colinda con el sector de La Ecuatoriana, en las cercanías del volcán Atacazo. Se encuentra a la misma altura de la Terminal Terrestre de Quitumbe, a aproximadamente 50 minutos del centro urbano principal. Está conformada por 618 núcleos familiares en condiciones extremas de pobreza y vulnerabilidad (personas con discapacidad) es decir, un total de 2.755 personas: 1.482 mujeres y 1.273 hombres. La mayor parte de la Población Económicamente Activa de Huarcay no trabajaba (38%); un 22% se dedicaba a actividades económicas informales temporales; un 3% contaba con trabajo fijo y 2% contaba con un negocio propio; y 36% no contestó (STPTV, 2020).

La Estrategia de Fortalecimiento Comunitario en Huarcay, además de motivar la elección de directivas barriales y de ejecutar talleres de socialización de uso adecuado de viviendas y espacios públicos, ha promovido la creación de emprendimientos y huertos comunitarios, brigadas de seguridad y la articulación con entidades educativas y de salud.

4. Fuentes de información

Se propuso una entrada cuantitativa que buscó caracterizar –desde una perspectiva macro– a la totalidad de las poblaciones de los sectores de Socio Vivienda 2 (Guayaquil) y de Huarcay (Quito). De esta manera, se realizó un ejercicio estadístico comparativo, basado en el modelo estadístico de regresión logística binomial.

En Socio Vivienda 2 se contó con dos bases de datos: la primera fue levantada por el MIDUVI en 2013, cuando la población estaba finalizando su reasentamiento desde Isla Trinitaria, Guasmo y Fertiza al Programa Socio Vivienda 2 en Guayaquil. Esta base de datos está integrada por 3.027 hogares que, en ese entonces, fueron considerados. Este constituye el “antes” de la ejecución de la política de vivienda como tal. La segunda base de datos fue construida a finales de 2019, gracias a un riguroso levantamiento de información para una investigación de tercer nivel que buscó mostrar la situación socio económica global del sector. Esta base se conformó gracias a una muestra aleatoria obtenida de la base anterior y está integrada por el 5% de la población reasentada, es decir, por 159 hogares. Esto configura el “después” de la aplicación de las políticas habitacionales de interés social en Socio Vivienda 2. Si bien la información levantada en cada una de las bases de datos difiere entre sí, se ha hecho una suerte de homologación, discriminando ciertas variables y redefiniendo las mismas.

Para Huarcay se contó, igualmente, con dos bases de datos. La primera correspondía al 2018, cuando la población empezó a asentarse en el sector. Fue levantada en coordinación institucional entre el MIDUVI y la Secretaría Técnica del Plan Toda Una Vida (STPTV). Esta base da cuenta de la situación previa de los 618 núcleos familiares reubicados allí, es decir, el “antes” de la ejecución de la política habitacional. La segunda base es producto de una evaluación ex dure del impacto de la EFC sobre la calidad de vida de los moradores de Huarcay. Fue levantada en un trabajo coordinado entre la STPTV y un proyecto local del BID, asimismo a los 618 hogares que integran el sector. Esta información reflejó la evolución de la situación socio económica de la población reasentada en Huarcay en un corto periodo menor a dos años, es decir, el “después”, que representa el proceso de aplicación de la política pública.

Estos aspectos se ilustran a continuación:

Socio Vivienda 2		Huarcay	
A1. 2008 3.027 hogares	A2. 2019 159 hogares	B1. 2018 618 hogares	B2. 2020 618 hogares
Escenario A1: antes	Escenario A2: después	Escenario B1: antes	Escenario B2: después

Figura 1. Fuentes de información secundaria.

Fuente: Elaboración propia.

5. Análisis de las variables consideradas

El presente trabajo midió la calidad de vida de las poblaciones de Socio Vivienda 2 y de Huarcay, en dos momentos diferenciados, según la ilustración precedente. En función de la información disponible y de la base teórica utilizada, el presente trabajo consideró las siguientes dimensiones, variables e indicadores de calidad de vida:

Dimensión	Variables/definiciones	Indicadores
CALIDAD AMBIENTAL (Dimensión física)	Vivienda adecuada: seguridad de la tenencia de vivienda (propiedad) y calidad de la vivienda (sí/no)	Acceso a vivienda adecuada
	Servicios básicos: presencia de agua potable, saneamiento, energía eléctrica (sí/no)	Acceso a servicios básicos
	Espacios públicos y de recreación: Cercanía a parques y centros comerciales (sí/no)	Acceso a espacios públicos y de recreación
BIENESTAR (Dimensión funcional)	Sistemas de movilidad: Presencia de sistemas de movilidad y tiempo de traslado al hiper centro de la ciudad (sí/no)	Acceso a sistemas de movilidad
	Educación: Accesibilidad a escuelas y colegios (sí/no)	Acceso a sistema público de salud
	Salud: Accesibilidad a centros de salud de la red de salud pública	Acceso a sistema de salud pública
	Empleo: Presencia de empleo en hogar (sí/no)	Acceso a empleo adecuado
	Ingresos: Monto mensual percibido por el hogar (cifra)	Nivel de ingresos
	Pobreza: Recepción de Bono de Desarrollo Humano (sí/no)	Nivel de pobreza
	Seguridad: Sentimiento de seguridad/inseguridad (sí/no)	Nivel de seguridad
IDENTIDAD CULTURAL (Dimensión relacional)	Auto identificación: Condición étnica auto percibida (blanco, mestizo, afroecuatoriano, montubio)	Autoidentificación étnica
	Participación ciudadana: Forma parte de organizaciones sociales (sí/no)	Grado de participación

Figura 2. Dimensiones y variables para la medición de calidad de vida.

Fuente: Elaboración propia.

6. Descripción del modelo estadístico y su aplicación en los casos estudiados

La técnica estadística empleada es la regresión logística que tiene como objetivos: estimar la probabilidad de ocurrencia de un evento en función de ciertas variables y determinar las que son potencialmente influyentes. La metodología permite evaluar la influencia de cada una de las variables independientes (regularmente conocidas como explicativas) sobre una variable de respuesta. La naturaleza de las variables independientes que intervienen en esta clase de metodología puede ser cualitativas o cuantitativas. Por otro lado, la variable dependiente, es categórica dicotómica o politómica (en el presente estudio se toma el primer caso). La variable dependiente dicotómica toma un valor “0” si el evento no ocurre y “1” si el evento llega a suceder.

Entre las ventajas de esta técnica es que se puede hacer uso de múltiples variables con relativamente pocos casos (Domínguez Alonso & Aldana Padilla, 2001).

Con lo mencionado, esta metodología es útil para el presente estudio para identificar qué variables o factores son relevantes en cada uno de los grupos que conforman, en su mayoría, en los dos proyectos habitacionales.

7. Resultados

Socio Vivienda 2 (análisis descriptivo)

Previo al reasentamiento (antes de 2008)

Dimensión física

▪ Vivienda adecuada

- **Propiedad:** Si bien la propiedad de una vivienda no siempre es garantía de una tenencia segura, puede considerarse un indicador de la misma. Para el caso de la población que actualmente reside en Socio Vivienda 2, la mayoría de ellos (89,9%), tenían vivienda “propia sin escrituras” antes del proceso de reasentamiento. Las viviendas “propias con escrituras” estaba en un orden del 4,4%; y las viviendas de parientes, en un 5,7%.

- **Calidad de la vivienda:** El 63,6% afirmó que la estructura de su vivienda previo a la mudanza a Socio Vivienda era entre muy buena y buena; el 36,4% afirmó que la calidad de su vivienda estaba entre regular y mala.

▪ Servicios básicos

- **Abastecimiento de agua potable:** El 71,7% contaba con pileta comunitaria en los asentamientos originarios; mientras que el 19,5% contaba con redes de agua potable. El 0,6% utilizaba el agua del río del estero y el 8,2% a través de tanqueros.

- **Energía eléctrica:** Todos estaban conectados a una red de energía eléctrica.

- **Descarga de aguas servidas:** El 38,4% descargaba en el estero salado; el 1,3% en la calle o en el patio; el 39% en letrinas y apenas el 21,4% a través de una red de aguas servidas instalada.

- **Eliminación de desechos sólidos:** El 67,3% botaba la basura en el río del estero; el 10,7% la llevaba al botadero; y apenas el 22% contaba con carro recolector.

- **Espacios públicos y de recreación:** Cercanía a parques y centros comerciales: El 51,5% de hogares no tenía cercanía con parques y centros comerciales; mientras que el 48,4% sí podía hacerlo.

Dimensión funcional

- **Sistemas de movilidad:** El 91,2% sí contaba con sistemas de movilidad antes de mudarse a Socio Vivienda 2; mientras que el 8,8% manifestó no haber tenido acceso a sistemas de movilidad.

- **Educación:** El 35,2% de los pobladores del sector previo al reasentamiento afirmaron no tener facilidad para acceder a escuelas y colegios, mientras el 64,8% sí tenía acceso.
- **Salud:** Cerca del 12% de los habitantes de Socio Vivienda 2 afirmó que, antes de su reasentamiento, no contaban con servicios de salud. Por el contrario, el 88% afirmó sí contar con dicho servicio.
- **Empleo:** El 34% de la población no contaba con trabajo antes de mudarse a Socio Vivienda 2, mientras que el 66% sí contaba con un empleo antes.
- **Seguridad:** El 73,6% de los hogares se sentía seguro en sus viviendas anteriores; mientras que el 26,4% afirmó no sentirse seguro.

Dimensión relacional

- **Auto identificación étnica:** El 57% se auto identifica como afroecuatoriano; el 37,1% como mestizo; y el 6,2% pertenece a otras etnias.

Después del reasentamiento (finales de 2019)

Dimensión física

- **Vivienda adecuada**
 - **Propiedad:** El 99,4% de viviendas de Socio Vivienda 2 no cuentan con escrituras. Solamente 1 vivienda está arrendada, dentro de la muestra considerada.
 - **Calidad de la vivienda:** Cerca del 83% siente que su vivienda actual cuenta con una buena estructura; mientras que el 17% dice que es regular
- **Servicios básicos**
 - **Abastecimiento de agua potable:** El 100% de los hogares de Socio Vivienda 2 cuenta actualmente con agua potable. Esto luego de 6 años en los que los habitantes no contaban con este servicio, y llegaba a través de taqueros.
 - **Energía eléctrica:** Todos cuentan con servicio de electricidad en Socio Vivienda 2.
 - **Descarga de aguas servidas:** La totalidad del reasentamiento cuenta con este servicio, es decir, el 100%.
 - **Eliminación de desechos sólidos:** El 100% de los habitantes de Socio Vivienda 2 cuenta con el servicio de recolección de residuos sólidos.
- **Espacios públicos y de recreación**
 - **Cercanía a parques y centros comerciales:** En Socio Vivienda 2, 54,1% afirma no tener cercanía con parques y centros comerciales; mientras que 45,9% dice que sí lo tiene.

Dimensión funcional

- **Sistemas de movilidad:** El 74,3% manifiesta tener acceso a sistemas de movilidad, mientras que 25,8% señaló un acceso a movilidad limitado.
- **Educación:** Apenas el 6,3% afirma no tener acceso a escuelas y colegios, mientras que el 93,7% manifiesta sí contar con este servicio.
- **Salud:** En la actualidad, el 25,8% de los habitantes de SV2 señaló no tener cubierto el servicio de salud. Mientras que el 74,2% dijo que sí lo tenía.
- **Empleo:** El 34,6% no cuenta con empleo actualmente en SV2, mientras que el 65,4% sí tiene algún tipo de empleo.
- **Ingresos:** El 96,2% tiene actualmente ingresos menores a 513,00 dólares al mes. Mientras que 3,8% cuenta con ingresos mayores a 513,00 dólares y menores a 714,00 dólares.
- **Pobreza:** El 11% de la población de Socio Vivienda 2 recibe el Bono de Desarrollo Humano, y por tanto, es considerada pobre; mientras que el 88,7% no lo recibe, y por tanto, no puede ser considerada como pobre.
- **Seguridad:** Apenas llegada la población, el 11,3% afirmó haber sido víctima de algún atraco, y el 88,7% no. El 43,4% de hogares que habitan Socio Vivienda 2 no se siente seguro en el lugar donde habitan; mientras que el 56,6% sí percibe seguridad en el sector.

Dimensión relacional

- **Auto identificación étnica:** El 57% se auto identifica como afroecuatoriano; el 37,1% como mestizo; y el 6,2% pertenece a otras etnias.
- **Participación ciudadana:** Un 2,7% sí lo ha hecho. El 91,1% de la población de Socio Vivienda 2 no participa en organizaciones barriales, comités pro-mejoras o asociaciones artísticas.

Huarcay (análisis descriptivo)

Primer trimestre después de la mudanza (mediados de 2018)

Dimensión física

- **Vivienda adecuada**
 - **Seguridad de la tenencia:** Es importante indicar que antes de la mudanza a Huarcay cada hogar habitaba en sectores distantes entre sí, por tanto, es difícil precisar las características específicas de las viviendas previas. Lo que se conoce es que, según los datos del denominado Registro Social, ningún hogar podía ser beneficiario de VIS si tenía algún tipo de propiedad a su nombre.
 - **Servicios básicos:** Servicios básicos cubiertos en términos de agua potable, saneamiento, recolección de residuos.

Dimensión funcional

- **Sistemas de movilidad:** Líneas de buses disponibles para la población de Huar cay, con tiempos de traslado de 1 hora y media aproximadamente hacia el hiper centro de la ciudad.
- **Educación:** El nivel de instrucción que primó en los recién establecidos en Huar cay es la educación primaria, con el 28%; luego la educación general básica, con un 23,9%; la educación secundaria, con un 16,4%; finalmente la educación media/bachillerato, con el 13,6%. Apenas el 1,1% de los habitantes había accedido a estudios universitarios; y 1,4% ha accedido a un centro de alfabetización.
- **Salud:** Apenas llegada la población, no hubo controles de salud inmediatos. Es importante destacar que el otorgamiento de viviendas en Huar cay priorizó a las personas con discapacidad, motivo por el cual este sector acumula un 11,7% de personas con discapacidad, y un 88,3% que no tiene discapacidad.
- **Empleo:** Apenas mudada la población al proyecto habitacional, el 70% manifestó que no trabajaba, mientras que el 30% sí lo hacía.
- **Ingresos:** No se cuenta con datos exactos de ingresos previo a la mudanza a Huar cay. Se conoce que son hogares en situación de pobreza y extrema pobreza, es decir, viven con menos de 2,00 dólares al día.
- **Pobreza:** Como se mencionó en la descripción de los casos estudiados, todos los hogares de Huar cay estaban en situación de extrema pobreza y pobreza. Muchos de ellos vivían con menos de 2,00 dólares al día.
- **Seguridad:** El 73,6% de los hogares se sentía seguro en sus viviendas anteriores; mientras que el 26,4% afirmó no sentirse seguro.

Dimensión relacional

- **Auto identificación étnica:** El 66,5% de la población de Huar cay se autoidentifica como indígena; mientras que el 34,2 se define como mestizo.
- **Participación ciudadana:** El 94,8% de la población de Huar cay manifestó no haber sido parte de alguna organización u asociación ciudadana previo a su mudanza.

Después del reasentamiento (finales de 2019)

Dimensión física

- **Vivienda adecuada**
 - **Seguridad de la tenencia:** Todos los habitantes de Huar cay fueron beneficiados con títulos de propiedad después de cerca de un año y medio de su mudanza, excepto aquellos hogares que, durante ese mismo periodo, desistieron de permanecer en la vivienda y a

quienes se les revertió el proceso de adjudicación por no cumplir con los códigos de convivencia.

- **Servicios básicos:** Servicios básicos cubiertos en términos de agua potable, energía eléctrica, saneamiento, recolección de residuos. Sin embargo, dado que el pago de estos servicios no podía ser cubierto por las economías familiares, muchas veces debían ser interrumpido. Además, se presentan problemas persistentes en cuanto al robo de medidores de agua.
- **Espacios públicos y de recreación:** Acceso a espacios públicos y de recreación presente dentro del proyecto habitacional y fuera de este al 100%. Cabe denotar que estos espacios tienden a degradarse rápidamente.

Dimensión funcional

- **Sistemas de movilidad:** Líneas de buses disponibles para la población de Huarca, con tiempos de traslado de 1 hora y media aproximadamente hacia el hiper centro de la ciudad.
- **Educación:** Luego de año y medio de transcurrida la mudanza a Huarca, el 26,7% de su población se ha incorporado al sistema educativo, mientras que el 73,3% no lo ha hecho. Esta incorporación ha sido, prioritariamente, a la educación secundaria, con un 38,5%. Luego, con el 27,6%, a la educación media/bachillerato; y el 15,3% a la educación general básica, y apenas el 1,1% a la universidad. Con la implementación de la EFC, que promovió procesos de capacitación laboral dentro del proyecto, un 14,5% de población se benefició de aquella capacitación, y un 85,5% no lo hizo.
- **Salud:** Con la implementación de la EFC, el 39,3% de la población de Huarca recibió atención de salud cuando padecía una enfermedad, y también lo hizo de manera mensual en un 19,6%.
- **Empleo:** El 69% de la población de Huarca no trabaja, mientras que el 31% sí lo hace. Resalta el hecho de que apenas el 15% busca trabajo y el 85% no busca trabajo, a pesar de no tenerlo.
- **Ingresos:** Ingreso promedio es de 148,82 dólares. Cabe indicar que como el 11,7% de la población de Huarca tiene discapacidad, algunos de ellos reciben el denominado Bono Joaquín Gallegos Lara⁶, que bordea los 240,00 dólares.
- **Seguridad:** El 56% de la población de Huarca se siente segura en su actual entorno, mientras que el 37,5% se siente inseguro.

⁶ El Bono Joaquín Gallegos Lara, es una transferencia monetaria condicionada de 240 dólares mensuales que se le otorga al titular del derecho, que es la persona con discapacidad muy grave, enfermedad catastrófica, rara o huérfanas y menores viviendo con VIH-SIDA.

Dimensión relacional

- **Auto identificación étnica:** El 66,5% de la población de Huarcaiy se autoidentifica como indígena; mientras que el 34,2% se define como mestizo.
- **Participación ciudadana:** El 89% de la población de Huarcaiy no ha sido parte de procesos de participación barrial; mientras que el 11% sí.

Socio Vivienda 2

Dimensión	Variable	Descripción en caso de estudio	
		Antes del reasentamiento (antes de 2008)	Después del reasentamiento (finales de 2019)
Dimensión física	Vivienda adecuada	<p><i>Propiedad:</i> 89,9% tenían vivienda “propia sin escrituras” Las viviendas “propias con escrituras” estaba en un orden del 4,4%; y las viviendas de parientes, en un 5,7%.</p> <p><i>Calidad de la vivienda:</i> El 63,6% entre muy buena y buena; el 36,4% entre regular y mala.</p>	<p><i>Propiedad:</i> El 99,4% de viviendas de Socio Vivienda 2 no cuentan con escrituras.</p> <p><i>Calidad de la vivienda:</i> Cerca del 83% buena estructura; mientras que el 17% regular.</p>
	Servicios básicos	<p><i>Abastecimiento de agua potable:</i> 19,5% con redes de agua potable</p> <p><i>Energía eléctrica:</i> todos</p> <p><i>Descarga de aguas servidas:</i> 79% fuera del sistema de alcantarillado.</p> <p><i>Eliminación de desechos sólidos:</i> Solo 22%.</p>	<p><i>Abastecimiento de agua potable:</i> El 100%, luego de 6 años en los que los habitantes no contaban con este servicio, y llegaba a través de taqueros.</p> <p><i>Energía eléctrica:</i> todos</p> <p><i>Descarga de aguas servidas:</i> 100%.</p> <p><i>Eliminación de desechos sólidos:</i> El 100%.</p>
	Espacios públicos y de recreación	48,4% con acceso a parques y centros comerciales	45,9% con acceso a parques y centros comerciales
Dimensión funcional	Sistemas de movilidad	El 91,2% con sistemas de movilidad	El 74,3% con sistemas de movilidad
	Educación	64,8% con acceso a educación	93,7% con acceso a educación
	Salud	88% con acceso a la salud	74,2% con acceso a la salud
	Empleo	66% con empleo	65,4% con empleo
	Ingresos	-	El 96,2% tiene actualmente ingresos menores a 513 dólares al mes
	Pobreza	-	11% con BDH
	Seguridad	26,4% de población con inseguridad	43,4% de población con inseguridad
Dimensión relacional	Auto identificación	El 57% se auto identifica como afroecuatoriano; el 37,1% como mestizo; y el 6,2% pertenece a otras etnias.	

	étnica		
	Participación ciudadana	No se dispone de información sobre los procesos participativos previos al proceso de reasentamiento.	El 91,1% de la población de Socio Vivienda 2 no participa en organizaciones barriales, comités pro-mejoras o asociaciones artísticas.

Huarcaiy

Dimensión	Variable	Descripción en caso de estudio	
		Primer trimestre después de mudanza (mediados de 2018)	Primer año luego de la mudanza (finales de 2019)
Dimensión física	Vivienda adecuada	Seguridad de la tenencia: 0%	Seguridad de la tenencia: 0%
	Servicios básicos	Todos los servicios	Todos los servicios
	Espacios públicos y de recreación	Todos los espacios	Todos los espacios
Dimensión funcional	Sistemas de movilidad	Con líneas de buses	Con líneas de buses
	Educación	28% educación primaria	26,7% de su población se ha incorporado al sistema educativo
	Salud	11,7% de personas con discapacidad	39,3%
	Empleo	70% no trabaja	69% no trabaja
	Ingresos	-	El ingreso promedio es de 148,82 dólares.
	Seguridad	11,3% víctimas de delincuencia	El 37,5% víctimas de delincuencia
Dimensión relacional	Auto identificación étnica	El 66,5% de la población de Huarcaiy se autoidentifica como indígena; mientras que el 34,2 se define como mestizo.	
	Participación ciudadana	El 94,8% no participa	El 89% no participa

Figura 3. Resumen del análisis descriptivo: Socio Vivienda 2 y Huarcaiy.

Fuente: Elaboración propia.

8. Análisis estadístico basado en el modelo de regresión logística binomial

Como se mencionó anteriormente, en el análisis descriptivo realizado previamente destaca, entre otros factores, la elevada concentración –tanto en Huarcaiy como en Socio Vivienda 2– de población de orígenes étnicos distintos al predominante en Ecuador, que es el mestizo (cerca del 72%). Este hecho da cuenta de que los procesos de segregación socio espacial catalizados por la estructura estatal, además de tener un fuerte componente socio económico, son el producto de matrices racistas hacia la población indígena y afroecuatoriana, que están profundamente arraigadas en la sociedad ecuatoriana. ¿Se está promoviendo acaso una suerte de gueto al estilo

ecuatoriano?, ¿o es que tal vez se ha naturalizado inconscientemente la creación de enclaves étnicos en las grandes ciudades del país, en el marco de la producción de vivienda de interés social?

Este pequeño hallazgo ha dado pie para la utilización del modelo de regresión logística binomial, cuyo sentido es identificar si, en efecto, el factor de auto identificación étnica se configura como uno de los mayores agravantes de los procesos de marginación urbana dentro de las grandes ciudades del Ecuador, incluso a pesar de la aplicación de procesos de gestión social paliativos, generados desde los poderes públicos⁷. En consecuencia, se ha extraído a la población indígena de Huarca y a la afroecuatoriana de Socio Vivienda 2, comparándolas entre ellas, a fin de observar si tienen o no posibilidades reales de inserción socio económica y cultural, dadas sus condiciones actuales y dada la influencia –aunque sea leve– de las acciones de gestión social.

La especificación para la variable dependiente es la siguiente:

$$y = \begin{cases} 0: Afroecuatorianos: localizado en Socio vivienda 2 \\ 1: Indígenas: localizado en Huarca y \end{cases}$$

Los resultados muestran qué variables son estadísticamente significantes, es decir diferentes a 0. Si una determinada variable explicativa tiene un efecto significativo sobre la respuesta. Se emplea los contrastes de hipótesis sobre los parámetros basado en el test de Wald a diferentes niveles de significación ($\alpha = 0, 001; 0,01; 0,05; 0,1$). Los símbolos “*” y “.”, notan la significación de los parámetros a diferentes niveles. Las variables son significantes si el valor del estadístico Wald es mayor al punto críticos $\frac{z_{\alpha}}{2} = 1.96$. Para este caso en particular las variables significantes son:

- **Nivel de ingresos** con su menor de \$513,00 mensuales
- **Edad** con su categoría más de 35 años
- **Percepción de seguridad**
- **Percepción de salud**
- **Intención de emprendimiento**
- **Participación comunitaria**

Coefficientes

Variables	Categoría	Estimate	Std, Error	z value	Pr(> z)
(Intercept)		0,87	1,24	0,70	0,48
Nivel de estudios	Educación media	-0,26	0,27	-0,95	0,34
	Educación superior	1,36	0,88	1,55	0,12

⁷ El modelo de regresión logística binomial fue seleccionado como técnica para el presente trabajo dada la presencia en las bases de datos de variables dependientes dicotómicas y porque permite saber si la auto identificación étnica es, en efecto, un condicionante adicional en la reproducción de desigualdades sociales dentro de los asentamientos humanos creados por la puesta en marcha de políticas habitacionales.

Nivel de ingresos	Menos de \$513 mensuales	2,30	1,07	2,15	0,03	*
Edad	Más de 35 años	-0,57	0,27	-2,12	0,03	*
Percepción de inseguridad	Sí	-2,39	0,54	-4,47	0,00	***
Percepción de salud	Sí	1,10	0,31	3,57	0,00	***
Intención de emprendimiento	Sí	-0,95	0,34	-2,80	0,01	**
Participación comunitaria	Sí	-1,42	0,55	-2,60	0,01	**
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1						

Figura 4. Resultados de la regresión logística binomial
 Fuente: Moreno, 2020; STPTV, 2020; Elaboración propia.

De las variables que se tomaron en cuenta para la elaboración del modelo de regresión logística binomial, en la Tabla 2 se establece que la variable proveniente del nivel de estudio no ejerce ninguna influencia sobre la variable dependiente. Esto sugiere de forma preliminar que el grado de estudios en cada uno de los proyectos vivienda es muy similar y que su evolución ha sido escasa en el transcurso del tiempo, a pesar de la aplicación de estrategias de gestión social. En consecuencia, se está demostrando que el hecho de que una persona sea beneficiaria de vivienda social gratuita, tanto en Socio Vivienda 2 como en Huarcay, no ejerce una influencia directa sobre sus posibilidades de inserción escolar, y mucho menos si esa persona es indígena o afroecuatoriana.

De igual manera, la categoría **entre US \$513,00 y US \$ 714,00 mensuales** de la variable del nivel de ingresos no muestra ser importante para la explicación de la variable categórica dependiente, es decir, no existen suficientes personas que logren percibir ingresos superiores a US \$513,00, dada las categorías de ingreso. Por el contrario, en la misma pregunta, la categoría de **menos de US \$513,00 mensuales** tiene una estrecha relación con ser una persona indígena que habita en Huarcay, es decir, la población indígena radicada en Huarcay tiene más probabilidades de percibir menores ingresos respecto a los afroecuatorianos que habitan en Socio Vivienda 2.

Esta lectura muestra un indicio de que, en efecto, ser indígena y estar radicado en Huarcay constituye una especie de agravante para no alcanzar un nivel de ingresos mayor a 513,00 dólares mensuales. Esto, con respecto a los afroecuatorianos de Socio Vivienda 2, quienes aparentemente cuentan con algo más de posibilidades de aumentar sus ingresos. Este indicio sorprende, porque – como se describió anteriormente –, las intervenciones estatales de gestión comunitaria han sido más intensas en Huarcay que en Socio Vivienda 2, lo que haría pensar que las causas de propender a menores ingresos en este espacio tienen otro origen.

La variable con coeficiente negativo es la **edad**. La categoría en la cual se ubican las personas con más de 35 años están asociados negativamente con ser una persona indígena, es decir

existen personas con menos edad, con lo cual se podría decir que es más probable ser un indígena joven en Huar cay, que afroecuatoriano joven en Socio Vivienda 2.

La **percepción de inseguridad** se observa mediante el direccionamiento del coeficiente obtenido. En efecto, se tiene una relación negativa con la afirmación de sentirse inseguro en la zona donde se reside, es decir, las personas indígenas que viven en Huar cay se sienten más seguras que las que viven en Socio Vivienda 2.

Este aspecto tiene mucho que ver con la implementación de la Estrategia de Fortalecimiento Comunitario en Huar cay, cuyo énfasis en la seguridad ciudadana no es menor. En efecto, a través de dicha estrategia se han creado brigadas de seguridad con turnos diurnos y nocturnos, que hacen rondas en los alrededores del sector.

En contraste, Socio Vivienda 2 constituye un espacio complejo, en el que algunas bandas delincuenciales se han tomado el espacio público y no se permite el ingreso de la Policía Nacional. En este escenario, la gestión social dejó de aplicarse estatalmente, dejando espacio a todo un andamiaje institucional paralelo gobernado por mafias de extorsión.

Con respecto a la **percepción de salud**, donde se averigua sobre el acceso a servicios de salud, el modelo sugiere que las personas indígenas que viven en Huar cay tienen un coeficiente positivo, es decir, las personas localizadas en este sector tienen mayores posibilidades de acceder a servicios de salud, con respecto igualmente a la población afroecuatoriana de Socio Vivienda 2.

Este hallazgo está estrechamente vinculado con la aplicación de la Estrategia de Fortalecimiento Comunitario de Huar cay, que promovió la implementación de brigadas de salud *in situ* en varias ocasiones, durante el periodo estudiado. Por su parte, en Socio Vivienda 2, la Estrategia de Acompañamiento Social no tuvo incidencia directa en el acceso a salud, por eso el resultado.

En la pregunta que sondea el **deseo de crear emprendimientos o no**, el coeficiente del modelo arroja una relación negativa con respecto a las personas afroecuatorianas que residen en Socio Vivienda 2, es decir, las personas que se auto identifican como indígenas y que habitan en Huar cay tienen cierta aversión hacia el emprendimiento.

Este indicio da cuenta de que el eje de medios de vida de la Estrategia de Fortalecimiento Comunitario de Huar cay, cuyos contenidos buscaron el impulso del emprendimiento, no ha tenido asidero en su población beneficiaria. Y aunque en Socio Vivienda 2 la Estrategia de Acompañamiento Social haya estado menos presente y no haya tenido ningún contenido relacionado con el impulso del emprendimiento, no ha ejercido ninguna influencia respecto a la mayor motivación que tienen los afroecuatorianos hacia la acción de emprender, respecto a sus pares indígenas de Huar cay.

Con respecto a la **participación comunitaria**, donde se consulta a las personas si han formado parte de actividades de participación comunitaria, se observa de igual forma una relación negativa con las personas indígenas que habitan en Huar cay, lo que indica que los afroecuatorianos de Socio Vivienda 2, aunque participan menos que en Huar cay, tienen mayor probabilidad de participar.

Este resultado brinda luces respecto al grado de aceptación de los procesos participativos catalizados por el Estado y que no nacen propiamente desde la iniciativa ciudadana. En efecto, en Huarcaay la participación estuvo motivada –desde que el barrio nació– por la intervención intensiva de la Estrategia de Fortalecimiento Comunitario. Sin embargo, esta participación perdió algo de su legitimidad porque, por detrás, la población beneficiaria tenía miedo de que la casa gratuita que recibieron se revierta por no acudir a las reuniones convocadas por los gestores comunitarios institucionales. Por ello, precisamente, los afroecuatorianos de Socio Vivienda 2, cuya Estrategia de Acompañamiento Social está menos presente, tienen la predisposición de participar más y de manera más genuina, aunque su participación efectiva sea menor.

9. Conclusiones

Luego de haber analizado el ejercicio de la acción pública en la creación de estos dos tipos de asentamiento, resalta el hecho de que la evolución de la política pública habitacional ecuatoriana es escasa entre el 2008 y el 2018, especialmente en su trasfondo. En efecto, si bien las instituciones públicas hicieron el esfuerzo de potenciar, por ejemplo, la gestión social, con sus respectivas Estrategias de Acompañamiento Social y de Fortalecimiento Comunitario, no modificaron su matriz estructural en el direccionamiento de procesos cruciales, como la gestión del suelo, la justicia socio espacial, el fomento de la variedad urbana y de la “*mixité*” social.

Si bien las estrategias de gestión social se han constituido en un aporte de relativa importancia dentro de la producción estatal de vivienda de interés social gratuita, en la medida en que han motivado procesos participativos al interior de las comunidades y han promovido códigos de convivencia y brigadas de seguridad, presentan limitaciones drásticas en el cumplimiento de sus objetivos fundamentales, que tienen relación con su incidencia en el mejoramiento de la calidad de vida de la población beneficiaria, expresada, por ejemplo, en la inserción laboral o en la creación de emprendimientos con posibilidades reales de prosperar.

Igualmente, resalta el hecho de que auto identificarse como afroecuatoriano (para el caso de Socio Vivienda 2), o como indígena (para el caso de Huarcaay) constituye *a priori* una desventaja si se considera una posible movilidad ascendente, a través de la aplicación de estrategias de gestión social. Esto significa que, a pesar de que las políticas de vivienda de interés social del período 2008 – 2018 han pretendido incrementar la calidad de vida de sus beneficiarios, y lo han hecho en determinados aspectos, también han fomentado la reproducción de enclaves pobres, étnicamente homogéneos, con una propensión a establecerse como verdaderos guetos urbanos.

En consecuencia, los desafíos actuales del Estado ecuatoriano en la producción de vivienda de interés social guardan relación –en primera instancia– con el acceso equitativo al suelo urbano y su ubicación, para en un segundo momento, canalizar estrategias de gestión social, que tendrían más sentido en barrios mixtos, portadores de diversidades étnicas y socioeconómicas.

Referencias

ACOSTA, María Elena (2009) “Políticas de vivienda en Ecuador desde la década de los 70. Análisis, balance y aprendizajes”, Quito: FLACSO ECUADOR.

COSTA, María Elena (2019) “La gestión de la vivienda social en el Ecuador: Entre la espada y la pared”, Ecuador Debate, 93-106.

BID (2021) “Evaluación cualitativa de la Estrategia de Fortalecimiento Comunitario de los Proyectos de Vivienda de Interés Social en Ecuador”, Quito: BID.

CAÑADAS RECHE, José (2013) “Regresión logística. Tratamiento computacional con R” España.

CÓRDOVA, Marco Antonio (2015) “Transformación de las políticas de vivienda social”, Íconos, 127-149.

DEL RÍO, Juan Pablo; DUARTE, Juan Ignacio (2012) “Vivienda, suelo y localización. Una articulación compleja para la política habitacional actual en el Conurbano Bonaerense. Construyendo barrios. Transformaciones socio territoriales a partir de los programas federales de vivienda en el Área Metropolitana de Buenos 2004 - 2009”, Universidad Nacional de la Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.

DUARTE, Juan Ignacio (2017) “Planeamiento urbano, mercado de suelo y localización de vivienda de interés social. Desafíos para lograr una ciudad más equitativa”, texto preparado para el curso EAD-LILP Revisando los fundamentos de la planificación para la gestión del suelo (pág. 6), Buenos Aires: Lincoln Institute.

INEC (2017) “Proyecciones poblacionales”, Folleto de Estrategia de Fortalecimiento Comunitario.

LETAMENDI, Xavier (21 de febrero de 2020) “Socio Vivienda: el plan habitacional que se convirtió en el barrio más violento de Guayaquil”, Primicias. Disponible en <https://www.primicias.ec/noticias/sociedad/socio-vivienda-plan-habitacional-barrio-peligroso-guayaquil/>

MAE y MIDUVI (2013) “Generación y Restauración de Áreas Verdes para Guayaquil: Guayaquil Ecológico”, Guayaquil.

MIDUVI (2010) “Censo a hogares de reasentamiento Socio Vivienda 2”, Guayaquil.

MIDUVI (2018) Acuerdo Ministerial 002-2018-05-16. Quito: MIDUVI.

MIDUVI (2019) “Proyecto de Inversión de Casa para Todos”, Quito, Pichincha, Ecuador: MIDUVI.

MIDUVI (20 de mayo de 2020 de mayo de 2019) “Segmentación de beneficiarios de la política de vivienda Casa para Todos”, disponible en MIDUVI sitio oficial: www.habitatyvivienda.gob.ec

MIDUVI (2020) “Informe técnico Socio Vivienda 1 y 2”, Quito.

MIDUVI (s.f.). MIDUVI sitio oficial. Disponible en <https://www.habitatyvivienda.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/03/REASENTAMIENTO-descripcion-reasentamientos-por-emergencia.pdf>

MORENO, Lenin (24 de mayo de 2017) “Discurso de posesión a la presidencia de la República”, Quito, Pichincha, Ecuador.

RUIZ, Silvana; SÁNCHEZ, Nancy; PINTO, Vanessa (2013) “Programa Paso a Paso: Alianzas estratégicas para una vivienda digna. Los lugares del hábitat y de la inclusión”, 471-515.

STPTV (2020) “Matriz de núcleos familiares de Huarcaiy” Quito.

TVC (6 de octubre de 2020), TVC, disponible en <https://www.tvc.com.ec/noticia/moradores-de-barrio-huarcaiy-denuncian-desvios-de-ayuda/>