

DOI: 10.20868/tf.2019.15.4004

Eduardo Espinosa Sánchez [♣]

Fecha de Avance de tesis doctoral: 21.11.2018

Director de tesis: José Fariña Tojo y Francisco J. Lamíquiz Daudén

Resumen

El estudio de las relaciones entre la configuración del espacio público y su uso social es un tema habitual del diseño urbano. También son comunes, en la literatura especializada, las propuestas de tipos de espacio público orientadas al análisis de la trama urbana o como referencias operativas para su diseño. Este artículo pretende cruzar ambas aproximaciones con la intención de confirmar que los tipos de espacio público propuestos hasta ahora no se fundamentan en las relaciones entre forma y uso social sino en otros aspectos: principalmente, en su morfología y aspectos visuales y, de manera secundaria, en su función urbana, percepción sensorial, origen histórico, aspectos ambientales y gestión de su propiedad.

Para ello, se establece el alcance de los términos 'espacio público' y 'uso social'. A continuación, se selecciona una bibliografía básica del diseño urbano y se identifican conceptos para posibles clasificaciones de espacio público. Finalmente, se describen y categorizan los numerosos tipos de espacio público recogidos en la bibliografía según los conceptos identificados previamente. Las conclusiones señalan los aspectos comunes en que se basan las distintas propuestas de tipos de espacio público según su enfoque, ámbito territorial y momento de la evolución de la ciudad al que hacen referencia.

Palabras clave

Tipos de espacio público, uso social, categorías y dimensiones diseño urbano, bibliografía básica

Abstract

Relationships between public space configuration and its social use are common research in urban design and related disciplines. Public space types are usually proposed in specialized literature too, with the aim of being useful to analyse existing urban fabric or to plan and design new urban spaces. This paper intends to integrate both approaches in order to confirm that currently proposed types of public space are not based in a complex vision of relations between its shape and social use, and that there are different key aspects in these classifications: primarily, morphology and visual aspects and, to a lesser degree, urban function, perception, historical origins, environmental aspects and property management.

Scope of 'public space' and 'social use' concepts in this text is previously defined in order to achieve this. Hereafter, an essential urban design bibliography is selected and, at the same time, key topics in which these public space types could be based are identified. Finally, public space types included in bibliography are described and categorized on the basis of selected topics. Conclusions identify common aspects in which public space types are based depending on its theoretical approach, territorial scope and historic period covered.

Keywords

Public space types, social use, urban design categories & dimensions, basic bibliography

♣ **Eduardo Espinosa Sánchez** es alumno de postgrado del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Superior de Arquitectura de la Universidad Politécnica de Madrid. eduardo.espinosa@cotacero.eu.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7951-2441>.

1. Introducción

Las relaciones entre la configuración de los espacios públicos y su uso social cotidiano han sido objeto de numerosas investigaciones, algunas de las cuales ya son clásicos de la literatura urbanística (Jacobs, 1961; Gehl, 1971; Whyte, 1980). En estos trabajos, la discusión se suele centrar en las características de cada uno de los ámbitos con el objetivo de analizar cómo estas afectan a las actividades que desarrollan sus usuarios y la intensidad de las mismas. Desde un enfoque complementario, numerosos autores han tipificado los espacios públicos con la intención de que las categorías definidas sean operativas para el diseño y la planificación urbanas.

El presente artículo pretende aclarar la validez que podrían tener estos tipos de espacio público definidos por la literatura especializada como fundamento para sistematizar el estudio de las relaciones entre la configuración del entorno urbano y su uso social¹, y para ello se va a analizar en qué medida los tipos propuestos hasta ahora se basan en este posible vínculo.

Antes de comenzar la exposición se considera necesario aclarar el sentido en que se utilizan dos de los conceptos clave de esta investigación: espacio público y uso social.

1.1. Sobre la definición del espacio público

El concepto de espacio público tiene varias definiciones dependiendo de la disciplina desde la que se aborde. La acepción jurídica establece que es el espacio de titularidad pública (Delgado, 2007a:1) o, con otra orientación, se podría identificar como los terrenos situados entre las propiedades privadas y que son accesibles para todas las personas² (Carmona et al, 2003:111).

Determinados enfoques de las ciencias sociales entienden el espacio público o urbano como "*forma radical de espacio social*" que sólo existe por el acontecimiento, por las prácticas y recorridos de los habitantes de la ciudad, admitiendo que estos usos "*están determinados por ciertos elementos ambientales aprehensibles por los sentidos, tales como las propias construcciones que le sirven de marco, la luminosidad, el cuidado en las orientaciones perceptivas, las referencias artístico-monumentales o el mobiliario*" (Delgado, 2007:12), restando relevancia a las características físicas o la propiedad de los lugares salvo en los casos en que esta pueda afectar al desarrollo de las actividades sociales (Goffmann, 1963:9).

Desde la política, el espacio o esfera pública pierde completamente su componente espacial y se entiende como "*esfera de coexistencia pacífica y armoniosa de lo heterogéneo de la sociedad*" (Delgado & Malet, 2007), y "*funciona como lugar para la acción y la representación política y espacio neutral para las interacciones sociales*"³ (Carmona et al, 2003:109) que puede incluir cualquier ámbito en el que se pueda producir una discusión racional de los asuntos políticos, incluidos los medios de comunicación en alguna de las propuestas originales (Arendt, 1958; Habermas, 1962; citados en Carmona, 2003:110).

¹ Este trabajo se enmarca en una investigación de mayor recorrido cuyo objetivo es extender este tipo de análisis al conjunto de los espacios públicos que configuran los tejidos urbanos derivados del Movimiento Moderno, es decir, los constituidos por edificaciones aisladas destinadas a vivienda colectiva.

² Pieces of land that lie between private landholdings. (...) Accessible to all, these spaces constitute public space in its purest form.

³ The public realm ideally functions as a forum for political action and representation; as a 'neutral' or common ground for social interaction, intermingling and communication.

Finalmente, la acepción planteada desde el diseño urbano define el espacio público como los *lugares accesibles y abiertos a los que acude la gente para realizar actividades individuales o colectivas*⁴ (Carr, 1992:50), entendiendo que esta accesibilidad no sólo es física sino también visual, como "*espacio de visibilidad generalizada*" (Delgado, 2007:1). Esta definición será la utilizada en el presente trabajo, restringiendo el campo de estudios a aquellos lugares situados al aire libre y para los que se puede añadir que están configurados por las edificaciones que los delimitan (Tibbalds, 2004 [1992]: 1).

Comparada con el resto de las acepciones, este espacio público *físico* se ubica preferentemente sobre propiedades de la administración pública pero no de manera exclusiva, se refiere únicamente a lugares al aire libre frente a otras que consideran también los espacios a cubierto por la edificación y, finalmente, da relevancia a la interacción social pero siempre considerando su componente física.

1.2. Sobre la definición del uso social

Como *uso social* se entienden aquellas actividades expuestas a la mirada pública en un lugar concreto. En el presente texto se refiere a acciones realizadas al aire libre, incluyendo no sólo las funciones urbanas como el comercio o los desplazamientos al trabajo o escuela –*actividades necesarias y opcionales*– (Gehl, 2009 [1971]:17-21) sino especialmente a las que implican interacción de distinto grado con otras personas en los espacios públicos –*actividades sociales*– como son la observación de la vida social (participación pasiva), los encuentros informales o los juegos en los distintos momentos de la vida (infantiles, deporte adolescente, estáticos en los adultos), y que suelen estar vinculadas con actividades de las dos categorías anteriores.

La centralidad de las *actividades sociales* en la vitalidad del espacio público es reconocida, de manera explícita o implícita, por una buena parte de los autores que tratan este tema. Son fundamentales en los trabajos iniciales sobre las relaciones entre el comportamiento y el medio construido, identificando la idea misma de *vitalidad* con la presencia cotidiana de habitantes en las calles, concepto que sirve como base para la crítica del urbanismo de la primera mitad del siglo XX (Jacobs, 2011 [1961]:16). La importancia de este tipo de actividades también se muestra con la denominación de *lugares para la sociabilidad*⁵ en las plazas con un uso más intenso y diverso (Whyte, 2001 [1980]:17).

Posteriormente, se han integrado entre los objetivos del diseño urbano de calidad en algunos de los manuales que componen la bibliografía básica de esta disciplina, como muestran la definición de la esfera pública como el lugar donde se producen la mayor parte de las relaciones sociales⁶ (Tibbalds, 2004:1), el elogio del uso intenso y diverso en las grandes calles de la cultura occidental (Jacobs, 1996:21) o la identificación de que los lugares para la estancia y el encuentro social de la gente sean una de las claves del diseño urbano de calidad (Llewelyn-Davies, 2007:13). Las investigaciones más recientes señalan este tipo de actividades compartidas al aire libre entre aquellas que hacen más atractivos los espacios públicos –comida en grupo, conversación, descanso en asiento– y sirven de base para analizar sus vínculos con la configuración física de las

⁴ (...) we define public spaces as open, publicly accessible places where people go for group or individual activities.

⁵ Sociable places

⁶ The public realm is, in my view, the most important part of our towns and cities. It is where the greatest amount of human contact and interaction takes place.

calles comerciales (Mehta, 2006) o con las características del microclima en los espacios urbanos abiertos (Nikolopoulou & Lykoudis, 2007).

Estas actividades sociales al aire libre presentan distintos *grados de formalidad* según el tipo de interacción: *implícita*, en la que se comparte espacio pero no hay una relación formal, o *explícita*⁷, cuando hay contactos de diverso tipo –desde el reconocimiento momentáneo⁸ a la conversación– (Goffman, 1963) cada una con sus reglas propias que dependen, entre otros aspectos, de las distancias a las que se produce esta relación (Hall, 1988 [1966]) y se diferencian de las que suceden en los interiores de edificios por ser algo más libres con respecto al orden social convencional (Delgado, 2007).

La consistencia de este enfoque del uso social viene reforzada por su inclusión como aspecto clave en los esfuerzos por organizar el corpus teórico del diseño urbano a través de diversas categorías. Por una parte se proponen dos *enfoques*⁹ del diseño urbano basados en el análisis del comportamiento humano en entornos construidos que distingue según se centren más en el comportamiento¹⁰ –sujeto- o en el diseño del entorno¹¹ –objeto- (Moudon, 2003 [1992]:371-373); y por otra se utilizan las relaciones entre los habitantes y el medio físico que comparten como base para la *dimensión social* del diseño urbano y representación de las relaciones más genéricas entre espacio y sociedad (Carmona et al, 2003:106-109; 2007:139-176).

2. Hipótesis

Los tipos de espacio público establecidos por la literatura especializada en diseño urbano no están fundamentados en el conjunto de las actividades e interacciones sociales que se dan entre sus habitantes en estos lugares, ni tampoco en cómo afecta a ese uso la configuración material de cada uno de los ámbitos.

3. Método

Para confirmar esta hipótesis se plantea la siguiente secuencia de trabajo:

3.1. Identificación de textos relevantes en la literatura especializada¹²

Partiendo de (1) una propuesta de bibliografía básica del diseño urbano, (2) se identifican aquellos textos que hacen referencia a los tipos de espacio público -bien como propuesta explícita de clasificación, bien por el uso implícito de algunas clases- y, finalmente, (3) se amplía la selección con diversos criterios para conseguir una variedad suficiente en los enfoques teóricos con relación al diseño del espacio público.

3.2. Definición de la forma de analizar los tipos de espacio público¹³

En paralelo, se establecen una serie de categorías que servirán de marco para analizar los distintos enfoques basadas en dos tipos de propuestas: (1) las clasificaciones explícitas de los

⁷ Focused and unfocused interactions

⁸ Civil inattention

⁹ Areas of concentration

¹⁰ Environment-behaviour studies

¹¹ Place studies

¹² Se desarrolla en el apartado 4A de este artículo

¹³ Se desarrolla en el apartado 4B de este artículo

tipos de espacio público y (2) las distintas aproximaciones teóricas del diseño urbano que se traducen en perspectivas diversas sobre el espacio público.

La propuesta definitiva de categorías tratará de sintetizarlas con el objetivo de hacerlas operativas para el análisis de los tipos de espacio público (recogida en la figura 3)

3.3. Caracterización de los tipos de espacio público¹⁴

El siguiente paso consiste en agrupar los textos seleccionados (según el apartado 3.1 de este método) que puedan presentar una cierta homogeneidad en su enfoque debido a su ámbito territorial y al momento de la historia de la ciudad al que describen.

Posteriormente, en cada uno de los textos a analizar, se identifica si (1) existe una clasificación explícita de tipos de espacio público o (2) se proponen una serie de denominaciones sin que tengan una sistematización clara.

Para caracterizar estos tipos, en el primer caso se identifican los principios utilizados para la clasificación propuesta con las categorías establecidas previamente (según el apartado B de este método) mientras que en el caso de que no estén ordenados se utilizan estas categorías previas como base para clasificarlos. Cuando se identifiquen varios criterios que fundamenten los tipos propuestos, se señalarán los distintos grados de relevancia de cada uno de ellos.

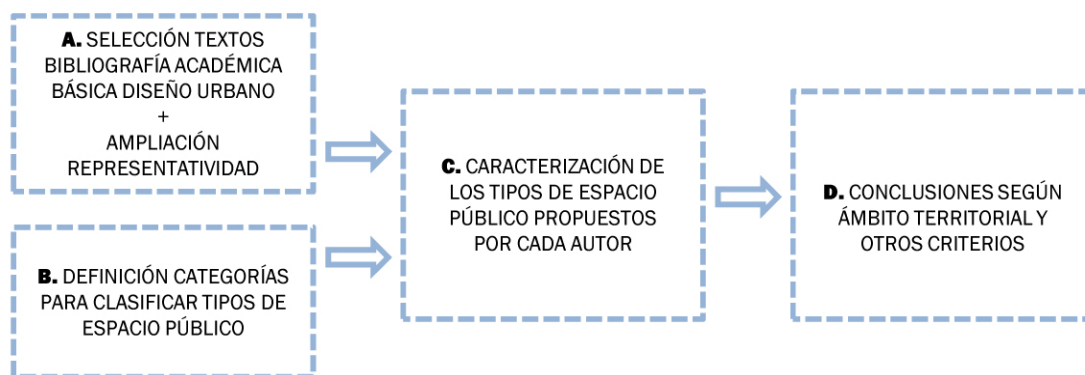


Figura 1. Esquema de metodología
Fuente: Elaboración propia

3.4. Conclusiones¹⁵

Se presentan las conclusiones de dos formas diferenciadas.

En la caracterización de los tipos de espacio público (según el apartado 3.3 de este método), se plantean unas conclusiones parciales para cada uno de los grupos de textos que permiten entender de manera integrada su enfoque, es decir, cuales son los criterios predominantes en cada conjunto a la hora de proponer los tipos. Esta descripción se acompaña de una matriz que refleja los distintos textos analizados en cada grupo y los cruza con los posibles criterios (recogidas en las figuras 5, 7, 8 y 10).

¹⁴ Se desarrolla en el apartado 5 de este artículo

¹⁵ Se desarrollan en el apartado 6 de este artículo

Finalmente, se desarrollan unas conclusiones generales centradas en el peso relativo de cada uno de los criterios a la hora de establecer los tipos de espacio público en el conjunto de todos los textos analizados. Estas conclusiones finales se presentan junto a una matriz que integra todas las matrices parciales mencionadas previamente y permite identificar con claridad los criterios que sirven de base a cada una de las propuestas (recogida en la figura 11).

4. Selección de textos y definición de categorías para el análisis

4.1. Textos relevantes en la literatura especializada

La teoría sobre el diseño de espacio público se encuadra académicamente dentro de la disciplina del diseño urbano como recogen algunas propuestas de sistematización de sus contenidos (Moudon, 2003 [1992]; Carmona, 2003; Araabi, 2016).

Con el objetivo de identificar una bibliografía básica común para el diseño urbano, este último autor (Araabi, 2016) recopila, jerarquiza y clasifica los títulos de uso más habitual en los estudios universitarios de esta materia.

Su proceso de trabajo es el siguiente: (1) recopila los listados de textos que se utilizan en centros académicos con estudios específicos de diseño urbano, en lengua inglesa, repartidos por todo el mundo pero concentrados en el ámbito cultural anglosajón: Reino Unido, Estados Unidos de América y Australia, (2) los jerarquiza de acuerdo con el número de veces que aparecen repetidos en las distintas listas, y (3) los clasifica según si son textos sobre (a) orientaciones parciales del diseño urbano¹⁶, (b) teorías integrales orientadas a ser operativas en la producción de diseños urbanos¹⁷ o (c) reflexión sobre el propio diseño urbano¹⁸.

De cara al presente estudio, de este listado se seleccionan aquellos textos que aparecen recogidos en más de cinco recopilaciones bibliográficas y que se refieren a orientaciones parciales o propuestas integrales de diseño urbano (a y b). La totalidad de estos textos son accesibles en las bibliotecas de escuelas técnicas universitarias o en formato digital a través de Internet, y han sido revisados durante la investigación incluyendo aquellos que no hacen referencia a la configuración y tipos del espacio público.

Finalmente, este inventario se amplía con la inclusión de textos: (1) que también tratan sobre el espacio público y han sido elaborados por autores mencionados en la bibliografía básica, (2) citados en la bibliografía básica, (3) que desarrollan aspectos de la bibliografía básica, y (4) de algunos autores relevantes en lengua castellana. El listado definitivo de textos de referencia para la investigación actual es el que se recoge en la figura 2.

¹⁶ Theories about the subjects within urban design

¹⁷ Theories about the object of urban design

¹⁸ Theories about the knowledge of urban design

Título	Autor	Año	Criterio inclusión bibliografía
Diccionario de palabras afines	Albaigès i Olivart, Josep M.	2001	4. Textos básicos castellano
A New Theory of Urban Design	Alexander, C	1987	0. Seleccionado Araabi (2016)
A Pattern Language	Alexander, Christopher	1977	0. Seleccionado Araabi (2016)
Responsive Environments	Bentley I. and others	1985	0. Seleccionado Araabi (2016)
Public space : the management dimension	Carmona, de Magalhães, Hammond	2008	1. Autor bibliografía básica
Urban Design Reader	Carmona, M, & Tiesdell S (ed)	2007	0. Seleccionado Araabi (2016)
Public Places Urban Spaces: The Dimensions of Urban Design	Carmona, M, Heath T, Oc T & Tiesdell S	2003	0. Seleccionado Araabi (2016)
«Contemporary Public Space: Critique and Classification. Part Two: Classification».	Carmona, Matthew	2010	1. Autor bibliografía básica
Public space	Carr; Francis; Reavlin	1992	2. Citado bibliografía básica
Camillo Sitte y el nacimiento del urbanismo moderno	Collins, George R., y Christiane C. Collins	1980	3. Autor-tema bibliografía
People places: design guidelines for urban open space	Cooper Marcus, Clare, y Carolyn Francis, eds	1998	2. Citado bibliografía básica
Townscape	Cullen, G	1961	0. Seleccionado Araabi (2016)
Els polígons de Barcelona	Ferrer i Aixala, Amador	1996	4. Textos básicos castellano
Life Between Buildings: Using Public Space	Gehl , Jan	1971	0. Seleccionado Araabi (2016)
Public Spaces - Public Life	Gehl, Jan, y Lars Gemzøe	1999	1. Autor bibliografía básica
La ciudad de los ciudadanos	Hernández Aja, Agustín	1997	4. Textos básicos castellano
The Death and Life of Great American Cities	Jane Jacobs	1961	0. Seleccionado Araabi (2016)
Privately owned public space : the New York City experience.	Kayden, Jerold S.	2000	3. Autor-tema bibliografía
The City Assembled	Kostof, Spiro	1999	0. Seleccionado Araabi (2016)
«Urban components»	Krier, Leon	1990	2. Citado bibliografía básica
Urban Space	Krier, R	1979	0. Seleccionado Araabi (2016)
The City of Tomorrow and its Planning	Le Corbusier	1924	0. Seleccionado Araabi (2016)
Urban Design Compendium	Llewellyn-Davies	2000	0. Seleccionado Araabi (2016)
The Image of the City	Lynch, Kevin	1960	0. Seleccionado Araabi (2016)
Plazas y paseos de España: reflexión sobre los espacios libres urbanos.	Martínez Sarandeses, José	1985	4. Textos básicos castellano
City gardens: an open spaces survey in the city of London.	Plummer, Brian, y Don Shewan	1992	3. Autor-tema bibliografía
Diccionario de la lengua española.	Real Academia Española, ed.	2001	4. Textos básicos castellano
The Architecture of the City	Rossi, Aldo	1966	0. Seleccionado Araabi (2016)
Collage City	Rowe, C and Koetter, F	1978	0. Seleccionado Araabi (2016)
City Planning According to Artistic Principles	Sitte, Camillo	1889	0. Seleccionado Araabi (2016)
Making People-Friendly Towns	Tibbalds, Francis	1992	0. Seleccionado Araabi (2016)
Town Planning in Practice	Unwin, Raymond	1909	0. Seleccionado Araabi (2016)
Learning from Las Vegas	Venturi, Robert, Denise Scott Brown	1977	0. Seleccionado Araabi (2016)
The Social Life of Small Urban Spaces	Whyte, W H	1980	0. Seleccionado Araabi (2016)
Town And Square From The Agora To The Village Green.	Zucker, Paul.	1959	2. Citado bibliografía básica

Figura 2. Bibliografía de referencia

Fuente: Elaboración propia sobre propuesta de Araabi (2016)

4.2. La forma de analizar los tipos de espacio público

Las distintas propuestas de tipos de espacio público dependen de los enfoques teóricos de sus autores y de los aspectos en los que hacen énfasis. La revisión de una serie de propuestas integrales de categorías orientadas a clasificar el corpus teórico del diseño urbano permitirá identificar estos puntos de vista.

La formulada en primer lugar propone hasta once *áreas de interés* en el diseño urbano (Moudon, 2003 [1992]): historia urbana, relación entre comportamiento y medio construido, características del lugar; plasmación material de la cultura, imagen de la ciudad, pintoresquismo, tipo-morfología de la edificación, formas del espacio urbano, ecología, desarrollo económico, y marco normativo. Más recientemente se han establecido una serie de *dimensiones del diseño* urbano - social, funcional, perceptiva, visual, temporal, y morfológica- (Carmona, 2003), o identificado una serie de categorías vinculadas con algunos enfoques específicos del diseño urbano: historia y significado de las ciudades, interacciones sociales, imagen de la ciudad, aspectos visuales, y composición del volumen y el espacio (Araabi, 2016).

Otros autores desarrollan clasificaciones de los distintos modos de estudiar el espacio público con respecto a su función dentro de la ciudad, la morfotipología de los ámbitos al aire libre, los aspectos socio psicológicos, además del ecosistema urbano y los aspectos ambientales (Pascual y Peña, 2012). También se elaboran enfoques más operativos que distinguen clasificaciones basadas en su función a escala urbana, jerarquía y ámbito de servicio, y características físicas y elementos (Reyes, 2006).

Esta serie de propuestas de clasificación apuntan diversas aproximaciones generales al diseño urbano y, en particular, al espacio público como uno de sus temas fundamentales. Para hacerlos operativos en el presente trabajo, se propone un listado de criterios que recoja y sintetice todos los enfoques enumerados y que será la base para una tipología de espacio público: (1) evolución histórica de la ciudad, (2) estructura y funciones a escala urbana, (3) morfología y aspectos visuales de los tejidos urbanos, (4) uso e interacciones sociales, (5) percepción, (6) aspectos ambientales, y (7) regulación y propiedad del suelo.

Propuesta sintética categorías para el análisis de tipos de espacio público (2019)	Moudon (1992) <i>Areas of concentration</i>	Carmona (2004) <i>Dimensions</i>	Reyes (2006) <i>Clases</i>	Pascual & Peña (2012) <i>Tipos</i>	Araabi (2016) <i>Categories</i>
Historia urbana	Urban history				studying history and the meaning of cities
Estructura Urbana: integración y función			Función urbana Jerarquía y ámbito de servicio	Función urbana	
Morfología y aspectos visuales	Typo-morphology Space- morphology Picturesque	morphological dimension temporal dimension visual dimension	Tipo: características físicas y elementos	Morfotipología	composition of mass and space visual aspects
Uso e interacciones sociales	Environment & behaviour Place	social dimension functional dimension			evoke social interaction
Percepción	Image Material culture	perceptual dimension		Sociopsicología	image of the city
Aspectos medioambientales	Nature-ecology			Ecosistema urbano	
Propiedad del suelo	Economic developments Regulatory frameworks				

Figura 3. Categorías para el análisis de los tipos de espacio público

Fuente: Elaboración propia

5. Caracterización de los tipos de espacio público propuestos por los diferentes autores

Las distintas propuestas de clasificación de los espacios públicos se analizan agrupadas según su ámbito territorial y el momento de la evolución de la ciudad al que hacen referencia. En primer lugar, las que se refieren a los centros históricos de las ciudades, independiente de su enfoque y momento de elaboración. A continuación, las vinculadas a la crítica de los lugares de uso público al aire libre que se definen en los conjuntos urbanos realizados según los criterios del Movimiento Moderno en arquitectura. Finalmente, las que tratan de abordar la complejidad del espacio público de la ciudad contemporánea desde aproximaciones diversas.

5.1. Los centros históricos de las ciudades

El espacio público de los cascos antiguos de las ciudades europeas ha sido utilizado como objeto de estudio y como referencia en numerosas ocasiones. Su importancia está relacionada con el papel predominante que ha tenido en la vida social de la ciudad y que se asocia, en algunos enfoques, a sus características físicas de manera más o menos argumentada.

Los *nombres tradicionales* de los espacios públicos en el idioma castellano se refieren principalmente a ámbitos situados en las zonas centrales de las ciudades y los matices de sus significados son útiles para aproximarse a los criterios que están detrás del conjunto de denominaciones. Según el *Diccionario de la lengua española* (RAE, 2001), las características genéricas de las distintas variantes de plaza son la forma ("*lugares anchos y espaciosos*") y una cierta referencia a su papel en la estructura urbana ("*en los que confluyen calles*"); también en algunas acepciones se vincula a su uso especializado como lugar de mercado o defensivo. El *Diccionario de palabras afines* (Albaigès i Olviart, 2001) añade su destino "*para la reunión o celebración de actos*" y desarrolla alguno vinculado al tamaño -plazoleta-, la forma -glorieta- o papel en la estructura urbana -red-.

Con respecto a la calle y sus variantes, la Real Academia Española las define con respecto a su forma y propiedad: "*vía entre edificios y solares*" o, más genéricamente en otra de las acepciones, como "exterior urbano de los edificios". Los matices entre las distintas denominaciones los vuelve a ofrecer el *Diccionario de palabras afines* partiendo del término *vía* -"*lugares comunes y de paso entre poblaciones o dentro de ellas*"- como base para referir el resto de nombres que "*son expresivos no sólo de su forma y tamaño*": su carácter urbano -calle- o la ausencia de viviendas -pasaje, pasillo, pasadizo o paso-, su tamaño - calleja, callejuela, callejón, pasillo o angostillo-, las circunstancias topográficas y geográficas - subida, bajada o cuesta, torrente y rambla-, presencia de peatones - paseo y bulvar-, papel en la estructura urbana -paseo y bulvar; corredera, tránsito, travesía o travesera; galería-.

La revisión de la *historia urbana* permite describir el carácter diferenciado del trazado de los espacios públicos según las épocas y señalar distintos tipos. Una forma de análisis es identificar los distintos momentos en la evolución de las ciudades occidentales vinculándolos con el carácter -físico, simbólico- de sus espacios públicos (Unwin, 1984[1909]:21-92; Gehl, 2009 [1971]:49-56; Carr, 1992:51-59; Carmona, 2008) y reconociendo las calles y plazas -ocasionalmente los jardines- como elementos clave en la vida social de la ciudad. Se parte de su relevancia para la vida institucional de la ciudad griega y romana como lugar de encuentro informal, comercio y discusión política, o la adaptación orgánica de las plazas a la estructura urbana de la ciudad medieval, para llegar hasta la devaluación del espacio entre los edificios en la planificación derivada del movimiento moderno en arquitectura. Los criterios principales para distinguir los diferentes tipos son el momento histórico, además de su forma y uso, tanto para actividades sociales (desplazamiento, estancia) como de representación del poder (desfiles, actos públicos, manifestaciones, fiestas).

Otra manera de abordar el estudio histórico recurre, tomando como ámbito de referencia la plaza en su definición convencional, a la *caracterización de los espacios públicos* representativos que se desarrollan en distintos momentos de la evolución de las ciudades: bien en relación con la función que material y simbólica que desempeñan en la ciudad - plazas de mercado¹⁹ y plazas representativas²⁰-, o el uso predominante de las edificaciones que la definen - plazas residenciales²¹- en Londres a partir del siglo XVII; bien señalando la condición de los espacios públicos centrales de las ciudades de colonización americanas dependiendo de la cultura de origen

¹⁹ Marketplaces

²⁰ Civic places

²¹ Residential squares

de sus fundadores: Europa meridional -plazas mayores²²- y anglosajón - terrenos comunales²³- (Carmona et al, 2008).

El último grupo de aproximaciones las plazas y calles de la ciudad histórica se realizan con la pretensión de intervenir directamente en él o de identificar *modelos para el diseño de nuevos espacios públicos*; principalmente se proponen clasificaciones del espacio público basadas en diversos aspectos de su forma e imagen. Algunas de estas clasificaciones se fundamentan en sus proporciones en planta -plazas anchas y plazas profundas- o en la disposición de los accesos -planta en forma de turbina- (Sitte, 1926 [1889]), mientras otras identifican la "relevancia artística" de estos lugares basándose en las relaciones con las edificaciones y otros elementos singulares -plazas cerradas, dominadas, nucleares, agrupadas y amorfas- (Zucker, 1959).

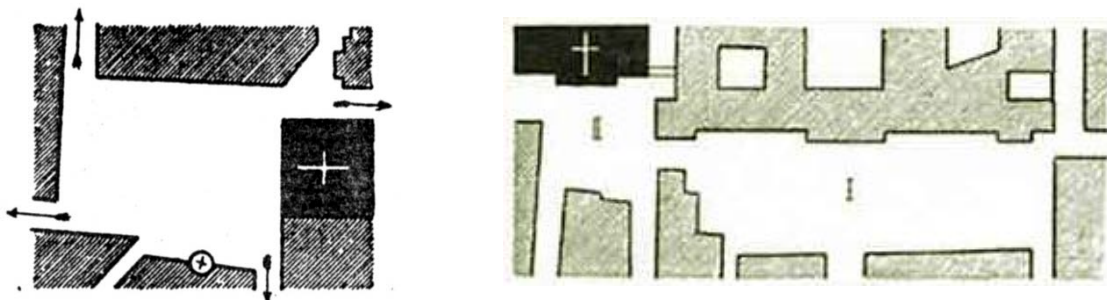


Figura 4. Plaza tipo turbina y plaza ancha, según Sitte

Fuente: Collins & Collins (1980:34 - 40)

Algunos autores que abordan los cascos históricos desde este mismo punto de vista del diseño urbano no proponen tipos de espacio público en sus análisis y métodos (Bentley, 1999; Cullen, 1961), mientras que otros proponen clasificarlos desde aspectos como la configuración de su superficie -hard, green and gardens- (Plummer & Shewan, 1992) o su uso de una manera muy genérica -plazas de destino y de tránsito- (Gehl & Gemzoe, 1999).

Se puede concluir, entonces, que los textos que abordan el estudio del espacio público de los cascos históricos basan sus propuestas de tipos principalmente en dos factores: la morfología de los ámbitos y su vínculo con determinados momentos de la evolución de la ciudad. De una manera muy secundaria, se menciona su función dentro de la ciudad y, finalmente, el uso de sus habitantes aparece en una sola ocasión y es tratado de manera bastante superficial.

²² Town squares

²³ Commons

Autor	Año	Enfoque propuesta espacio púb.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Albaigès i Olivart, J. M.	2001	C.H.1 Denom. tradicional	-	X	X	-	-	-	-
RAE	2001	tradicional	-	X	X	-	-	-	-
Gehl, J.	1971	C.H.2 Tipos históricos	X	-	X	-	-	-	-
Carmona, et al	2008	Tipos históricos	X	X	X	-	-	-	-
Sitte, C.	1889		-	-	X	-	-	-	-
Zucker, P.	1959		-	-	X	-	-	-	-
Cullen, G.	1961	C.H.3 rediseño casco histórico	-	-	-	-	-	-	-
Bentley I. et al	1985	casco histórico	-	-	-	-	-	-	-
Plummer & Shewan	1992		-	-	X	-	-	-	-
Gehl & Gemzøe	1999		-	-	X	X	-	-	-

1. Historia urbana; 2. Estructura y función a escala urbana; 3. Morfología y aspectos visuales; 4. Uso e interacciones sociales; 5. Percepción colectiva; 6. Aspectos medioambientales y 7. Regulación y propiedad del suelo

Figura 5. Propuestas tipos de espacio público en textos referidos a los cascos históricos

Fuente: Elaboración propia

5.2. La crítica a los ámbitos entre edificaciones del Movimiento Moderno

La reacción contra el espacio público producido por el Movimiento Moderno en arquitectura propició que varios autores, a finales de la década de los años setenta y principios de la de los ochenta, trataran de identificarlo frente al de la ciudad histórica.

El enfoque más habitual distingue entre dos tipos de espacio público fundamentados en la tesis de que "en el urbanismo moderno la definición del espacio urbano ha caído en un amplio olvido" como demostraría su falta de definición en la Carta de Atenas de los años 30 (Krier, R. 1981 [1975], 83-84). Por un lado, está el espacio público de la ciudad moderna, donde las edificaciones están aisladas y tienen usos diversos lo que implica una separación de las funciones urbanas y, por otro, el tradicional que está recogido entre edificaciones que lo delimitan y lo hacen claramente identificable, además de estar conectados por el viario (Rowe & Koetter, 1978; Tibbalds, 1992).

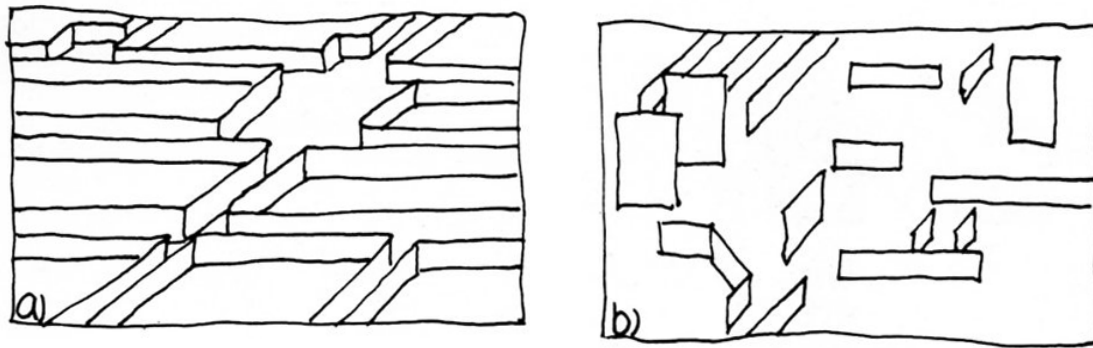


Figura 6. Espacio público de la ciudad tradicional y de la ciudad moderna

Fuente: Krier, R. (1981: 83)

Algunos autores desarrollan esta distinción, en algún caso basándose en el elemento predominante en cada uno de ellos: la trama urbana que define las edificaciones; las edificaciones que definen la trama urbana; los espacios públicos que son identificables y dan carácter a la trama; y las edificaciones que tienen tipos identificables y no configuran claramente el espacio público (Krier, L., 1990). O tomando como referencia los bloques edificados que estarían, según el caso: rodeados de espacio libre, unidos en paralelo a la calle, o en profundidad ocupando el suelo de manera casi completa (Rossi, 1999 [1966]: 87).

Cabe señalar que esta distinción había sido planteada desde los comienzos del Movimiento Moderno al identificar la calle-corredor como opuesta a la calle moderna que no está vinculada a las edificaciones (Le Corbusier 1962 [1924]).

Autor	Año	Enfoque propuesta espacio púb.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Jacobs, J.	1961		-	-	-	-	-	-	-
Rossi, A.	1966	CC.1	-	-	X	-	-	-	-
Rowe, C and Koetter, F.	1978	Crítica Mov. Moderno	-	-	X	-	-	-	-
Krier, R.	1979		-	-	X	-	-	-	-
Krier, L.	1990		-	-	X	-	-	-	-

1. Historia urbana; 2. Estructura y función a escala urbana; 3. Morfología y aspectos visuales; 4. Uso e interacciones sociales; 5. Percepción colectiva; 6. Aspectos medioambientales y 7. Regulación y propiedad del suelo

Figura 7. Propuestas tipos de espacio público en textos críticos con el Movimiento Moderno

Fuente: Elaboración propia

5.3. Aproximaciones al espacio público de la ciudad contemporánea

La variedad formal de las tramas urbanas construidas a partir del siglo XX multiplica los enfoques sobre su espacio público, y una serie de ellos abordan su análisis y tipificación como base para su posterior planificación y diseño.

Las definiciones de los tipos de ámbitos al aire libre hechas desde la *planificación urbanística*, vinculadas casi siempre al establecimiento de valores de referencia o normativos (habitualmente, superficie de espacio público de distintos tipos según la cantidad de habitantes o viviendas), se basan principalmente en su función y ámbitos de servicio dentro de la ciudad-metropolitano, urbano, local- y se refieren, de manera secundaria, al posible uso que hagan los habitantes. El análisis de las denominaciones utilizadas para los "espacios libres" por la Ley del Suelo estatal y los reglamentos (Martínez Sarandeses, 1985) nos muestra que: espacio libre es el nombre genérico, el término más usado y su única característica parece ser que no está edificado independientemente de su configuración o posible utilización; también se utiliza la palabra plaza aunque en el propio texto aclara que "se hace como referencia a la conservación (...) de lo ya existente y nunca en relación con la definición de los espacios libres". Otros términos si se refieren al tipo de uso social como área peatonal o área de juego y recreo para niños; zona verde añade una cierta referencia a la presencia de vegetación -algo que concretan parque y jardín- y a nombres convencionales con ciertos usos y configuración física implícitos; por último, otras se refieren a usos muy especializados como los parques deportivos, la feria o el zoológico.

También se proponen desarrollos de esta clasificación basados exclusivamente en el ámbito de servicio: área de juego y estancia en el vecindario, jardín en el barrio, parque urbano en la escala intermedia entre el parque y la ciudad, y parque supralocal para el conjunto de la ciudad y como transición a las áreas ambientales de su entorno. (Hernández Aja, 1997). Es interesante señalar que, en este mismo enfoque, la definición del viario si hace referencia a su posible uso social al identificar la estancia y el uso peatonal, independientes de los usos de tráfico motorizado.

Autor	Año	Enfoque propuesta espacio púb.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Mtnz Sarandeses	1985	CC.3 Planificación urbanística	-	X	-	X	-	X	-
Hernández Aja, A.	1997	Planificación urbanística	-	X	-	X	-	-	-

1. Historia urbana; 2. Estructura y función a escala urbana; 3. Morfología y aspectos visuales; 4. Uso e interacciones sociales; 5. Percepción colectiva; 6. Aspectos medioambientales y 7. Regulación y propiedad del suelo

Figura 8. Propuestas tipos de espacio público en textos vinculados con la planificación urbanística

Fuente: Elaboración propia

Como resumen, en estos textos sí se proponen de manera explícita tipos de espacios públicos y el papel en la estructura urbana es el principio más relevante para definirlos, al que se añaden el uso genérico -peatonal, juego infantil- y el carácter de la urbanización, en concreto, la presencia de vegetación.

Por otra parte, en los *manuales de diseño urbano* y otros textos con recomendaciones sobre el diseño del espacio público se suelen utilizar los tipos convencionales de espacio público, que llevan implícitos ciertas formas, localizaciones y uso. Prácticamente todos los autores hacen referencia

como tipos básicos a las calles, plazas y lugares ajardinados, cuyo carácter se matiza dependiendo de los enfoques. Cuando se centra la atención en la forma de transporte aparece la distinción de las calles e itinerarios peatonales o las zonas de aparcamiento (Alexander et al, 1977; Alexander, 1987); en otros casos se desarrollan, bien los tipos de espacios urbanizados para la estancia – plazas centrales y vinculadas a edificios, patios, atrios²⁴-, bien las múltiples variedades de lugares ajardinados en las que están implícitas criterios como su tipo de urbanización, el tamaño del lugar o el ámbito de servicio –Vías verdes o navegables, praderas, bosques, parques centrales, parques en sus distintas escalas desde la regional hasta los denominados "de bolsillo", o jardines comunitarios y privados²⁵- (Carr, 1992; Cooper Marcus, 1998; Llewelyn-Davies, 2007). Además de esta serie de propuestas basadas en los tipos básicos de espacio público, se proponen clasificaciones basadas muy superficialmente en el uso social (Llewelyn-Davies 2007, 87) que distinguen los ámbitos en lugares de tránsito, estancia y actividad, coincidiendo parcialmente con propuestas ya descritas (Gehl, 1999).

Aquellos textos provenientes de *investigaciones sobre el espacio público* o determinados tejidos urbanos son los que proponen clasificaciones que están entre las más amplias y complejas. Algunas de ellas también se basan en su configuración de manera convencional incluyendo aspectos relativos a la relación con los usos de los edificios, su posición o tipo de urbanización, como la clasificación desarrollada para los espacios de uso público y propiedad privada²⁶ de la ciudad de Nueva York –plazas en ámbitos centrales o residenciales, plazas elevadas o rehundidas, arquerías, vestíbulos al aire libre, ensanchamiento de aceras²⁷- (Whyte, 2001 [1980]; Kayden, 2000). También se proponen tipos de espacio público en los que la percepción o el significado se suman a la forma del espacio para poder definir los tipos: ámbitos direccionales, amplios o ceremoniales para entender las calles principales²⁸ de las ciudades estadounidenses (Venturi, 2016 [1972]) o la clasificación según el modo en que los lugares y zonas puedan ser interpretados (y utilizados en algunos casos) dependiendo de su configuración y carácter: hitos, nodos, vías, bordes, barrios (Lynch, 1998 [1960]).

Tiene un interés especial la propuesta para tipificar el espacio público de los *polígonos de vivienda*²⁹ de la ciudad de Barcelona (Ferrer, 1996) porque aborda este tejido urbano con un enfoque positivo que contrasta con la crítica habitual que se realiza a la ciudad de bloque abierto. Distingue cinco clases de ámbitos con la intención de que puedan servir para identificar toda la diversidad de los existentes, basándose principalmente en su configuración y su uso, y señalando ocasionalmente su significado dentro de la trama. Los espacios representativos (1) tienen como función principal la identificación del barrio con respecto a las tramas urbanas vecinas y en ellos se suelen desarrollar usos numerosos y diversos: zonas recreativas y jardines, y, en las construcciones, comercios o bares e incluso edificios institucionales. Su posición suele ser relevante dentro del conjunto y la configuración tener elementos particulares que hacen el lugar más habitable, como soportales o vegetación cuidada. Los lugares vinculados a la vivienda incluyen varios ámbitos diversos que sirven todos ellos para los usos de estancia más vinculados a la vivienda (encuentro informal con vecinos, juego infantil), suelen estar apartados de los ejes

²⁴ Central square, corporate plaza, Courtyard, Atrium,

²⁵ Greenway, Water way, Meadow, Woodland, Central park, Common, Park (Regional / Metropolitan / District / Local / Vest-pocket), Communal garden, Private garden

²⁶ Privately owned public spaces, POPS

²⁷ Urban plazas, residential plazas, elevated & sunken plazas, arcades, open air concourse, sidewalk widening

²⁸ Strips

²⁹ Poligons d'habitatges

principales de desplazamiento y ser de un tamaño reducido. Las variantes obedecen sobre todo a su forma o tipo de acondicionamiento: (2) los jardines comunitarios son zonas relativamente definidas por la edificación del entorno, donde predomina la vegetación y el carácter de recreo; (3) los patios de manzana son recintos con acceso público más definidos por la edificación; (4) los espacios entre bloque paralelos cuyo carácter depende mucho de la relación con las edificaciones, tanto espacial (sección transversal) como de utilización (vistas, accesos) y tienen funciones muy diversas como zona de aparcamiento o ajardinada, vías para el tráfico rodado o peatonales; y (5) en las unidades de acceso a los bloques de vivienda se establece la circulación motorizada o el aparcamiento de vehículos como uso predominante, como es el caso habitual de los fondos de saco del viario.

Por último, esta clasificación, que tiene voluntad de ser útil para la clasificación y comprensión del espacio público actual de cualquier tejido urbano, está basada en la propiedad del suelo, la accesibilidad y el fomento de la relación social³⁰ (Carmona, 2008:62-64 y 2010:168-170).



Figura 9. Tipos de espacio urbano, Greenwich

Fuente: Carmona (2010:170)

Según esta categorización, (1) los espacios urbanos 'positivos' incluyen el espacio público tradicional -calles y plazas, parques y jardines- además de los elementos de carácter natural integrados en la ciudad -ríos, paseos marítimos-. Los ámbitos diseñados sin función específica -entre bloques lineales- o abandonados son básicos para la definición de (2) los espacios 'negativos', que recogen también los lugares destinados en exclusiva a la movilidad motorizada y sus ámbitos de servicio -carreteras, playas de aparcamiento-. La categoría más numerosa (3) la constituyen los espacios 'ambiguos' que van desde ámbitos donde el carácter de su uso y la propiedad de los mismos no son congruentes en diversos grados -público-privado o privado-público, incluyendo tiendas y centros comerciales cubiertos-, ámbitos privados visibles desde la calle -jardines delanteros-, o lugares de uso público pero con un alto grado de apropiación por parte de

³⁰ Ownership, accessibility and intersubjectivity.

los habitantes –fondos de saco-, hasta espacios de uso muy especializado-pistas deportivas- o vinculados al transporte público de pasajeros -paradas e intercambiadores-. Por último, (4) los espacios 'privados' engloban tanto los que se encuentran al aire libre –jardines, patios o huertos urbanos- como los que están a cubierto –edificaciones-.

Autor	Año	Enfoque propuesta espacio púb.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Lynch, K.	1960	CC.2 Análisis espacio público	-	-	X	-	X	-	-
Venturi, & Scott Brown	1977		X	-	X	-	X	-	-
Whyte, W H	1980		-	-	X	-	-	-	-
Ferrer, A.	1996		-	X	X	-	X	X	-
Kayden, j.	2000		-	-	X	-	-	-	-
Carmona, M.	2010		-	X	X	X	-	X	X
Unwin, R.	1909	CC.4 Diseño urbano	X	X	X	-	-	-	-
Le Corbusier	1924		-	-	X	-	-	X	-
Alexander, C	1977		-	X	X	-	-	-	-
Alexander, C	1987		-	X	X	-	-	-	-
Carr; Francis; & Reavlin	1992		X	X	X	X	-	-	-
Tibbalds, F.	1992		-	-	X	-	-	-	-
Cooper & Francis	1998		-	X	X	-	-	-	-
Llewellyn-Davies	2000		-	X	X	-	-	-	-
Carmona, M, et al	2004		-	-	X	-	-	-	-

1. Historia urbana; 2. Estructura y función a escala urbana; 3. Morfología y aspectos visuales; 4. Uso e interacciones sociales; 5. Percepción colectiva; 6. Aspectos medioambientales y 7. Regulación y propiedad del suelo

Figura 10. Propuestas tipos de espacio público en textos que lo tratan con detalle
 Fuente: Elaboración propia

En este último grupo de estudios referidos al espacio público contemporáneo, el panorama más complejo lo ofrecen los textos de análisis, ya que son las investigaciones que más profundizan en sus distintas dimensiones. Si bien se mantiene un predominio de la configuración espacial como criterio usado con mayor frecuencia, aparecen como novedad clasificaciones basadas en la percepción y significados del espacio público (Lynch, 1998 [1960]) y en la regulación y propiedad del suelo en una de las propuestas más completas (Carmona, 2010). Finalmente, se repiten historia urbana, aspectos ambientales e interacciones sociales, estos últimos planteados de manera superficial y con escasa presencia.

6. Conclusiones

La ausencia casi total de tipos de espacio público basados principalmente en su forma de utilización y las interacciones sociales que se desarrollan en ellos, y el que, en los pocos casos en que esto sucede, las clasificaciones se fundamenten en enfoques elementales del uso –zonas para la estancia, el tránsito y la actividad- nos permiten confirmar que los tipos de espacio público propuestos por la bibliografía especializada son insuficientes como base para abordar un análisis detallado del uso social del espacio público, ya sea provenientes de la planificación y el diseño urbano en general o del diseño de espacio público en particular.

Según los aspectos utilizados como base para establecer los tipos de espacio público, la configuración espacial y los aspectos visuales se utilizan como criterio principal en prácticamente todas las propuestas, salvo las que proceden de la planificación urbanística. En las denominaciones tradicionales de los lugares de uso público al aire libre de los cascos históricos – plazas, calles y, especialmente, en sus denominaciones derivadas- este criterio se ve complementado por la función de cada ámbito en el conjunto de la ciudad, pero se convierte en la única pauta tanto en las aproximaciones operativas a los cascos históricos y las propuestas derivadas de los manuales de diseño urbano de aplicación general, como en los textos de crítica a los tejidos urbanos resultantes del movimiento moderno en arquitectura.

El papel en la estructura urbana es el segundo criterio más utilizado, siendo la base principal en los textos dedicados a la planificación urbanística, y complementario tanto en las denominaciones tradicionales como en los textos que tratan en detalle el espacio público contemporáneo.

La cronología es el factor que pasa a ser predominante en la tipificación propuesta por las revisiones de los espacios públicos característicos según las distintas épocas, pero siempre apoyado en la morfología de las calles y plazas. La cronología también aparece, pero como factor complementario, en las clasificaciones orientadas al análisis y el diseño del espacio público contemporáneo. La percepción del espacio y la propiedad del suelo son utilizadas por un solo texto cada una como clave para la definición de tipos, mientras que el resto de criterios –uso social y aspectos ambientales- sólo aparecen en un número reducido de las propuestas y con un papel secundario.

Autor	Año	Enfoque propuesta espacio púb.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Albaigès, J. M.	2001	C.H.1_denominaciones tradicionales	-	X	X	-	-	-	-
RAE	2001		-	X	X	-	-	-	-
Gehl, J.	1971	C.H.2_tipos históricos	X	-	X	-	-	-	-
Carmona, M.	2008		X	X	X	-	-	-	-
Sitte, C.	1889	C.H.3_rediseño o casco histórico	-	-	X	-	-	-	-
Zucker, P.	1959		-	-	X	-	-	-	-
Cullen, G.	1961		-	-	-	-	-	-	-
Bentley I.	1985		-	-	-	-	-	-	-
Plummer & Shewan	1992		-	-	X	-	-	-	-
Gehl & Gemzøe	1999		-	-	X	X	-	-	-
Jacobs, J.	1961		CC.1_crítica Mov. Moderno	-	-	-	-	-	-
Rossi, A.	1966	-		-	X	-	-	-	-
Rowe, C.	1978	-		-	X	-	-	-	-
Krier, R.	1979	-		-	X	-	-	-	-
Krier, L.	1990	-		-	X	-	-	-	-
Lynch, K.	1960	CC.2_análisis espacio público	-	-	X	-	X	-	-
Venturi, & Scott Brown	1977		X	-	X	-	X	-	-
Whyte, W H	1980		-	-	X	-	-	-	-
Ferrer, A.	1996		-	X	X	-	X	X	-
Kayden, j.	2000		-	-	X	-	-	-	-
Carmona, M.	2010		-	X	X	X	-	X	X
Mtnz Sarandeses	1985		CC.3_planificación urbanística	-	X	-	X	-	X
Hdez Aja, A.	1997		-	X	-	X	-	-	-
Unwin, R.	1909	CC.4_diseño urbano	X	X	X	-	-	-	-
Le Corbusier	1924		-	-	X	-	-	X	-
Alexander, C.	1977		-	X	X	-	-	-	-
Alexander, C.	1987		-	X	X	-	-	-	-
Carr, S et al	1992		X	X	X	X	-	-	-
Tibbalds, F.	1992		-	-	X	-	-	-	-
Cooper & Francis	1998		-	X	X	-	-	-	-
Llewellyn-Davies	2000		-	X	X	-	-	-	-
Carmona, M.	2004		-	-	X	-	-	-	-

1. Historia urbana; 2. Estructura y función a escala urbana; 3. Morfología y aspectos visuales; 4. Uso e interacciones sociales; 5. Percepción colectiva; 6. Aspectos medioambientales y 7. Regulación y propiedad del suelo

Figura 11. Clasificación de propuestas de tipos de espacio público según los diferentes criterios
 Fuente: Elaboración propia

Referencias

- ALBAIGÈS I OLIVART, J. M. (2001). *Diccionario de palabras afines: [con explicación de su significado preciso]*. Madrid: Espasa Calpe.
- ALEXANDER, C., ISHIKAWA, S., & SILVERSTEIN, M. (1977). *A pattern language: towns, buildings, construction*. New York: Oxford University Press.
- ALEXANDER, C. (1987). *A new theory of urban design*. New York: Oxford University Press.
- ARAABI, H. (2016). «A Typology of Urban Design Theories and Its Application to the Shared Body of Knowledge». *Urban Design International* 21 (1): 11-24. <https://doi.org/10.1057/udi.2015.6>
- BENTLEY, I. (1999). *Entornos vitales: hacia un diseño urbano y arquitectónico más humano: manual práctico*. Barcelona: Gustavo Gili.
- CARMONA, M. (2010). "Contemporary Public Space: Critique and Classification. Part Two: Classification". *Journal of Urban Design*, 15(2), 157-173. <https://doi.org/10.1080/13574801003638111>
- CARMONA, M., MAGALHÃES, C. de, & HAMMOND, L. (2008). *Public space: the management dimension*. London: Routledge.
- CARMONA, M., & TIESDELL, M. (eds.) (2007). *Urban design reader*. Oxford: Elsevier.
- CARMONA, M. TIESDELL, S., HEATH, T., & OC, T. (2003). *Public places, urban spaces: the dimensions of urban design*. Oxford: Architectural Press.
- CARR, S., FRANCIS, M., & RIVLIN, I. (1992). *Public Space*. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- COLLINS, G. R., & COLLINS, C. C. (1980). *Camillo Sitte y el nacimiento del urbanismo moderno*. Barcelona: Gustavo Gili.
- COOPER MARCUS, C., & FRANCIS, C. (Eds.). (1998). *People places: design guidelines for urban open space*. (2nd. Ed). New York: Van Nostrand Reinhold.
- CULLEN, G. (1961). *Townscape*. London: Architectural Press.
- DELGADO RUIZ, M. (2007). *Sociedades movedizas: pasos hacia una antropología de las calles*. Barcelona: Anagrama.
- DELGADO RUIZ, M., & MALET, D. (2007). *El espacio público como ideología*. Presentado en Jornadas Marx siglo XXI, Universidad de la Rioja, Logroño.
- FERRER I AIXALA, A. (1996). *Els polígons de Barcelona: l'habitatge massiu i la formació de l'àrea metropolitana*. Barcelona: UPC.
- GEHL, J. (2009). *La humanización del espacio urbano: la vida social entre los edificios*. Barcelona: Reverté. [Publicación original 1971].
- GEHL, J., & GEMZØE, L. (1999). *Public spaces - public life*. Copenhagen: The Danish Architectural Press: Royal Danish Academy of Fine Arts: School of Architecture Publishers.
- GOFFMAN, E. (1963). *Behavior in public places: notes on the social organization of gatherings*. New York; London: The Free Press; Collier-MacMillan Limited.
- HALL, E.T. (1988). *La dimensión oculta: enfoque antropológico del uso del espacio*. Nuevo urbanismo. Madrid: Instituto de Estudios de Administración Local. [Publicación original 1966]
- HERNÁNDEZ AJA, A. (1997). *La ciudad de los ciudadanos*. Madrid: Ministerio de Fomento.

- JACOBS, A. B. (1996). *Grandes calles*. Santander: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria; Madrid: Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos.
- JACOBS, J. (2011). *Muerte y vida de las grandes ciudades*. (2a.). Madrid: Capitán Swing Libros. [Publicación original 1961].
- KAYDEN, J. S. (2000). *Privately owned public space: the New York City experience*. New York: John Wiley & Sons.
- KRIER, L. (1990). "Urban Components". En A. Papadiakis & H. Watson, *New Classicism: Omnibus edition*. London: Academy Editions.
- KRIER, R. (1981). *El espacio urbano*. Barcelona: Gustavo Gili. [Publicación original 1975].
- LE CORBUSIER. (1962). *La ciudad del futuro*. Buenos Aires: Infinito. [Publicación original 1924].
- LLEWELYN-DAVIES. (2007). *Urban design compendium*. (2nd ed.). London: English Partnership and the Housing Corporation.
- LYNCH, K. (1998). *La imagen de la ciudad*. (3ª ed.). Barcelona: Gustavo Gili. [Publicación original 1960]
- MARTÍNEZ SARANDESES, J. (1985). *Plazas y paseos de España: reflexión sobre los espacios libres urbanos*. Madrid: Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, Instituto del Territorio y Urbanismo.
- MEHTA, V. (2006). *Lively Streets: Exploring the Relationship between Built Environment and Social Behavior*. (Doctor of Philosophy Dissertation, University of Cincinnati). <http://drum.lib.umd.edu/handle/1903/4165>., Fecha de consulta: 2018-04-11.
- MOUDON, A. V. 2003. «A Catholic Approach to Organizing What Urban Designers Should Know». En *Designing Cities: Critical Readings in Urban Design*, de Alexander R. Cuthbert, 362-386. Malden (Massachusetts); Oxford: Blackwell. <https://doi.org/10.1177/088541229200600401>. [Publicación original 1992]
- NIKOLOPOULOU, M., & LYKOURDIS, S. (2007). «Use Of Outdoor Spaces And Microclimate In A Mediterranean Urban Area». *Building and environment* 42 (10): 3691-3707. <https://doi.org/10.1016/j.buildenv.2006.09.008>
- PASCUAL GONZÁLEZ, A., & PEÑA DÍAZ, J. (2012). «Espacios Abiertos De Uso Público». *Arquitectura y Urbanismo* 33 (1): 25-42.
- PLUMMER, B., & SHEWAN, D. (1992). *City gardens: an open spaces survey in the city of London*. London: Belhaven.
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (Ed.). (2001). *Diccionario de la lengua española*. (22a ed.). Madrid: Espasa-Calpe.
- REYES, C. (2006). «Propuesta De Una Tipología Para Espacios Abiertos En La Ciudad De México». *Revista Crisol*, 2006. <http://www.uacj.mx/IADA/DARQ/Paginas/Revista-Crisol.aspx>., Fecha de consulta: 2018-12-12.
- ROSSI, A. (1999). *La arquitectura de la ciudad*. (10 ed.). Barcelona: Gustavo Gili. [Publicación original 1966]
- ROWE, C., & KOETTER, F. (1998). *Ciudad collage* (2a ed.). Barcelona: Gustavo Gili. [Publicación original 1978].
- SITTE, C. (1926). *Construcción de ciudades según principios artísticos*. Barcelona: Canosa. [Publicación original 1889].

TIBBALDS, F. (ed.). (2004). *Making people-friendly towns: improving the public environment in towns and cities*. (2nd ed.). London; New York: Spon Press. Taylor & Francis.

UNWIN, R. (1984). *La práctica del urbanismo: una introducción al arte de proyectar ciudades y barrios*. Biblioteca de Arquitectura. Barcelona: Gustavo Gili. [Publicación original 1909]

VENTURI, R., SCOTT BROWN, D. y IZENOUR, S. (2016). *Aprendiendo de Las Vegas: el simbolismo olvidado de la forma arquitectónica*. (3a ed.). Barcelona: Gustavo Gili. [Publicación original 1972]

WHYTE, W. H. (2001). *The social life of small urban spaces*. New York: Project for Public Spaces. [Publicación original 1980].

ZUCKER, P. (1959). *Town and square from the agora to the village green*. New York: Columbia University Press.