

Impactos socioeconómicos del turismo de naturaleza: Opiniones del sector privado y desigualdad en la distribución de las rentas, Baños-Ecuador

Socioeconomic impacts of Nature-based tourism:

Private sector opinions and inequality in incomes distribution, Baños-Ecuador

Andrea Medina Enríquez* DOI: 10.20868/tf.2019.14.3892

Resumen

El turismo de naturaleza genera oportunidades para las comunidades rurales de países en vías de desarrollo; sin embargo, el crecimiento del sector turístico privado sin una regulación efectiva puede impactar negativamente en los destinos naturales. El objetivo de la investigación es comprender los principales impactos socioeconómicos del destino Baños en Ecuador y la actitud de los agentes privados frente a ellos. En una primera parte del estudio se recolectan las opiniones del 50% de los principales empresarios turísticos a través de una encuesta: alojamientos, restaurantes y agencias de viajes. Los resultados son cotejados entre los diferentes grupos, revelando su nivel de conocimiento y conciencia respecto a la realidad de los impactos. En el estudio de distribución de las rentas, se comparan los ingresos de diversos actores que operan en uno de los principales atractivos naturales del destino turístico. Este último análisis demuestra la existencia de una fuerte inequidad en la repartición de los ingresos, y su origen en el monopolio de un recurso natural. Emergen nuevas líneas de trabajo, como la evolución de los impactos del turismo de naturaleza, modelos colaborativos de gestión y metodologías de investigación aplicables a contextos similares.

Palabras clave

turismo de naturaleza, impactos socioeconómicos, oferta, sector privado, distribución de las rentas, Ecuador

Abstract

Nature-based tourism generates opportunities for rural communities in developing countries. However, the growth of the private tourism sector without effective regulation can negatively impact natural destinations. The main objective of this research is to understand main socioeconomic impacts of Baños destination in Ecuador and to know the attitude of the private stakeholders facing them. In the first part of the study, the opinions of 50% of private stakeholders (accommodation, restaurants and travel agencies) have been collected. The results of the survey are compared among different collectives, revealing their level of comprehension and awareness regard to the reality of such impacts. In the next part of the research, the incomes of various entrepreneurs that operate in the same natural attraction of destination are collated. This last analysis shows a strong inequality in the incomes distribution and its origin in the monopoly of a natural resource. The investigation opens new research topics, such as the impacts tourism evolution, collaborative management models and research methodologies applicable to similar contexts.

Key words

Nature-based tourism, socioeconomic impacts, supply, private sector, incomes distribution, Ecuador

* Alumna de postgrado del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Superior de Arquitectura. Universidad Politécnica de Madrid, andrea.medina.en@hotmail.com

1. Introducción

Hoy en día, el turismo se ha convertido en uno de los principales sectores de la economía mundial, debido a su capacidad generadora de empleo y entrada de divisas extranjeras. De acuerdo a los datos de la Organización Mundial del Turismo (OMT, 2017), las llegadas de turistas internacionales alcanzaron los 1.235 millones en 2016. De acuerdo al monto de sus ingresos y el número de llegadas, los países más destacados en 2016 fueron: Francia, Estados Unidos, España y Tailandia. La continua evolución de los productos turísticos ha ampliado las oportunidades tanto para los destinos turísticos consolidados como para los destinos emergentes. No obstante, estas oportunidades vienen acompañadas de otro tipo de impactos, ya sean positivos o negativos. Durante las primeras etapas del ‘ciclo de vida turístico’ los impactos económicos, sociales y ambientales son imperceptibles, mientras que en las fases posteriores de desarrollo y consolidación empiezan a ser más evidentes (Butler, 1980).

Actualmente, los ‘puntos calientes’ de la biodiversidad son los destinos naturales que evidencian mayor desarrollo a nivel mundial, siendo su principal capital y atractivo los ecosistemas que constituyen el soporte vital de los asentamientos humanos y las actividades económicas (Kuenzi y McNeely, 2008). En muchos de estos destinos se desarrolla el turismo de naturaleza como principal actividad económica, el cual representa una gran industria que genera considerables impactos positivos y negativos de tipo ambiental, social y económico tanto a escala local y global (Buckley, 2003). Para Wearing y Neil (2009) el interés mundial en este modelo de turismo continúa incrementándose; no se explica simplemente como una diversificación de las tendencias recreativas, sino que refleja un cambio trascendental en el compromiso por la conservación de la naturaleza y la sostenibilidad del turismo.

La regulación de los impactos negativos del turismo de naturaleza exige una compleja planificación y gestión que involucra a gran parte de los agentes públicos y privados, por lo que, es necesario comprender sus distintas perspectivas sobre estos mismos impactos. Las investigaciones que se han dedicado a comprender las actitudes y percepciones de los agentes locales dentro del turismo de masas son numerosas; sin embargo, son escasas las relacionadas con el desarrollo del turismo de naturaleza (Lai y Nepal, 2006). Rao Nautiyal, Maikhuri y Saxena (2003) coinciden en que el análisis de la percepción facilita la toma de decisiones para la propuesta de programas y proyectos que benefician a la comunidad. En el caso de los impactos del turismo de naturaleza estos pueden ser percibidos de forma distinta por los diferentes agentes involucrados, dependiendo de su tipo de interés o cómo les afecten (Okech y Bob, 2009).

El objetivo principal de esta investigación es comprender los principales impactos socioeconómicos que afectan a un destino natural, y analizar los diferentes puntos de vista del sector privado sobre ellos. Además, profundizar en el conocimiento acerca de los conflictos que se generan en la distribución de las rentas y revelar su causa. En suma, se obtiene un panorama general de las actitudes de los agentes privados frente a los principales impactos socioeconómicos del turismo de naturaleza, y una mejor comprensión de los problemas que se presentan en el reparto de los ingresos de la actividad turística. El estudio contiene un alto componente de trabajo “in situ” que involucra a distintos agentes públicos y privados, donde se utilizan entrevistas y encuestas como los principales instrumentos metodológicos. Las preguntas que el estudio resuelve son las siguientes:

- ¿Cuáles son los principales impactos socioeconómicos que afectan a un destino natural?
- ¿El sector privado de un destino natural es consciente de que el turismo de naturaleza conlleva impactos socioeconómicos positivos y negativos?
- ¿La realidad de los impactos socioeconómicos de un destino natural coinciden con las opiniones del sector privado?
- ¿Cuál es el origen de los conflictos que se generan en la distribución de las rentas de la actividad turística?
- ¿La distribución de las rentas es equitativa para los diferentes agentes involucrados en una misma actividad turística?

La investigación se realiza a través del método de estudio de caso; para lo cual, se escoge el destino Baños, localizado en Ecuador, el cual presenta un estado de consolidación de la actividad turística. Su situación geográfica lo ha convertido en un territorio idóneo para el desarrollo de actividades de turismo de naturaleza, ya que, el 50% de su territorio está conformado por dos parques nacionales y se asienta en las faldas de un volcán activo. Sin embargo, la mayoría de actividades turísticas se desarrollan en las zonas de amortiguación de las reservas naturales, las cuales no están protegidas y sufren impactos negativos debido a una inadecuada planificación y gestión. Para Weaver (2000) uno de los problemas de las áreas protegidas es la presión antrópica en sus zonas limítrofes. Esta situación afecta al destino turístico Baños en Ecuador. Si bien es cierto que los beneficios económicos de la actividad son evidentes, también lo son los impactos negativos; uno de ellos es el crecimiento descontrolado de los productos y servicios turísticos que se han expandido por todo el territorio, la evidencia de un uso inadecuado de los recursos naturales, la inequitativa distribución de las rentas, la competencia desleal del sector privado, problemas en la gestión de los desechos sólidos y aguas residuales y problemas de movilidad.

El artículo está estructurado en seis apartados: primero se desarrolla esta introducción que contiene la justificación, los objetivos generales y el aporte de la investigación; un segundo apartado que corresponde al estado del arte, donde se elabora un marco referencial y contextual del turismo de naturaleza en la actualidad y se identifican los principales impactos socioeconómicos; el tercero describe el caso de estudio, contextualizando la importancia del turismo en Ecuador y las características principales del caso de estudio; en el cuarto apartado del artículo se detalla la metodología de investigación utilizada; en el quinto se exponen los resultados de los análisis realizados y se desarrollan las conclusiones que corresponden a los objetivos y preguntas del estudio.

2. Estado del arte

Turismo alternativo, turismo de naturaleza y ecoturismo

La preocupación por las amenazas de la actividad turística despertó a mediados de los años ochenta, cuando emerge el denominado turismo alternativo (Bringas y Ojeda, 2000), modelo opuesto a las consecuencias negativas del turismo de masas (Wearing y Neil, 2009), y a favor de la conservación del medioambiente (Holden, 2003). Dentro del llamado turismo alternativo se incluye la tipología del turismo de naturaleza, que ha experimentado una fuerte demanda debido a varios factores, entre ellos la creciente concienciación ambiental (Lee, 1997). El objetivo principal de este tipo de turismo es el disfrute de la naturaleza en su estado original, sus grados de satisfacción varían de acuerdo al entorno natural y desarrolla tres tipos de actividades principales: las que dependen directamente de la naturaleza, las que mejoran la experiencia al desenvolverse dentro de ella y las que incidentalmente la utilizan para su desarrollo (Valentine, 1992).

Desafortunadamente, no todos los destinos que explotan el turismo de naturaleza cumplen con todos los requisitos de sostenibilidad, lo que puede generar riesgos significativos (Kuenzi y McNeely, 2008). Ante la necesidad de un modelo sostenible de turismo de naturaleza surge el ecoturismo, fundamentado básicamente en la preservación del medio ambiente y las culturas locales, la generación de empleo y la calidad de vida de las comunidades. Las actividades del ecoturismo se desenvuelven dentro de áreas protegidas y no protegidas de carácter público o privado, enfocándose la mayoría de investigaciones académicas en las áreas públicas y muy pocas en las privadas, como las que han surgido en Centro América y Sudáfrica (Weaver and Lawton, 2007).

La Organización Mundial del Turismo (OMT, 2002a) define cinco características principales para esta tipología turística: la principal motivación es apreciar la naturaleza y las culturas que habitan en ella; el manejo de herramientas de educación e interpretación de la naturaleza; la pequeña escala de los proveedores de servicios; la reducción de los impactos negativos en el medioambiente y la cultura local; la preservación y el mantenimiento de la naturaleza generando beneficios económicos y alternativas de empleo para las comunidades. En el año 2002, la *Declaración de Quebec* reconoció el ecoturismo por la gestión de los principios fundamentales del 'turismo sostenible' (OMT, 2002b). Asimismo, la Asamblea General de las Naciones Unidas en su resolución 67/223 sobre la *Promoción del ecoturismo para la erradicación de la pobreza y la protección del medio ambiente (RESOLUCION A/RES/67/223, de 21 de diciembre de 2012)* expuso la capacidad del turismo ecológico para generar empleo, mejorar la educación, incrementar la calidad de vida de la localidad, contribuir al desarrollo sostenible y proteger la biodiversidad.

Impactos socioeconómicos del turismo de naturaleza

Los efectos positivos del turismo de naturaleza inciden directamente sobre la gente, las comunidades y el medioambiente (Eagles, 2001), siendo el crecimiento del empleo y los ingresos el principal impacto positivo de la actividad turística. Por el contrario, los aspectos ecológicos, sociales y culturales se relacionan generalmente con los efectos negativos (Goeldner y Ritchie, 2007). En la fase de crecimiento y desarrollo de los destinos turísticos, los impactos se hacen más evidentes, ya que los agentes privados se consolidan y la oferta cuenta con una amplia gama de servicios y productos (Buitelaar, 2002). El conocimiento sobre los impactos del turismo de naturaleza es aún muy básico (Buckley and King, 2003) y los destinos naturales más vulnerables no suelen contar con una planificación y gestión adecuadas (Montero y Parra, 2001). Para Lindberg (2001) los impactos socioeconómicos más relevantes son los relativos a los ingresos y beneficios del trabajo como: impactos fiscales (impuestos, tarifas, gastos); reducción del acceso a los recursos; inflación; efectos en la distribución de los ingresos y participación en los ingresos.

En muchos casos los impactos socioeconómicos se solapan con los impactos ambientales y socioculturales. Un ejemplo claro de este solapamiento es el caso de las Islas Galápagos, donde la afluencia de un gran número de migrantes (impacto sociocultural) en búsqueda de una mejor calidad de vida (efecto económico) ejerce una fuerte presión urbanizadora sobre el Parque Nacional (impacto ambiental) (Weaver, 2000). Una rica biodiversidad y la calidad de los atractivos naturales de un destino natural, atraen a las comunidades hacia una rápida creación de servicios y productos turísticos; sin embargo, la ausencia de una planificación y gestión adecuadas puede desembocar en graves impactos negativos. El desarrollo del turismo de naturaleza también puede generar conflictos entre sus actores o entre sus mismas actividades, como por ejemplo (Blanco, Curiel, y Antonovica, 2016) entre turistas y gestores; turistas que realizan una misma actividad; empresarios del turismo por un mismo recurso turístico; las actividades recreativas y las tradicionales.

Weaver y Lawton (2007) afirman que los estudios en el área del turismo de naturaleza, específicamente del ecoturismo, son escasos en lo referente a planificación y gestión de la actividad turística. A través del análisis bibliográfico se comprueba que la mayoría de estudios se centran en los impactos ambientales; sin embargo, existen pocos estudios relativos a los impactos socioeconómicos del turismo de naturaleza. Al desarrollar una temática contemporánea que se desenvuelve en contextos rurales, donde comúnmente las administraciones locales están limitadas por falta de documentación y datos estadísticos, la investigación es de gran aporte e interés para comprender de mejor forma los impactos de esta actividad económica.

3. Caso de estudio

Ecuador y el turismo de naturaleza

La región de América del Sur registró un crecimiento relativo de turistas del 6.6% y absoluto de 2 millones entre 2015 y 2016 (OMT, 2017). Dentro de la región, Ecuador experimentó un crecimiento continuo del turismo receptor entre 2010 y 2014, así como un aumento en el ingreso de divisas y en la representación que supone el sector turístico en el Producto Interno Bruto (PIB) del país (MINTUR, 2015). Según el Ministerio de Turismo de Ecuador (MINTUR, 2016): en el año 2015 se registraron 1.544.463 de llegadas internacionales, con una pequeña caída de -0,8% en relación al año 2014. En 2015, los principales mercados emisores fueron Colombia (22.55%), Estados Unidos (17%) y Perú (10.7%); el continente europeo con países como España, Alemania y Reino Unido contribuyeron con el 4.3%, 2.1% y 1.7% de llegadas, respectivamente. En el mismo año, la franja de edad que registró un mayor porcentaje de entradas fue la de 30 a 39 años con el 22%, seguido por la de 20 a 29 años con un 20%. Paralelamente, la capacidad hotelera se ha incrementado significativamente en los últimos años, la certificadora de riesgos *Pacific Credit Rating* (2014) reconoció un aumento de 21.32% entre 2007 y 2011.

En una superficie de apenas 283.560 km², el territorio ecuatoriano concentra una gran biodiversidad, variedad de ecosistemas naturales, pluriculturalidad, multitud de etnias y cuatro regiones naturales incluidas las islas Galápagos, lo que lo convierte en un destino turístico de alto potencial. Según el Ministerio de Ambiente (MINAE, 2016) Ecuador se ubica como el segundo país de América Latina con mayor superficie de territorio protegido (33.26%), contando con 51 zonas bajo el Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP)¹. En los últimos años varias políticas del Estado Ecuatoriano se han enfocado en la conservación y la protección medioambiental. Por ejemplo, en el año 2008 se lanzó un nuevo capítulo en la Constitución Ecuatoriana, denominado 'Derechos de la Naturaleza'. Sus artículos 73² y 74³ señalan medidas precautelares y restrictivas para las actividades que puedan causar la destrucción de ecosistemas y el derecho de las personas y comunidades a participar de los beneficios de la naturaleza (Constitución del Ecuador, 2008).

1 11 Parques Nacionales, 5 Reservas Biológicas, 1 Reserva Geobotánica, 9 Reservas Ecológicas, 4 Reservas Marinas, 6 Áreas Nacionales de Recreación, 4 Reservas de Producción de Fauna, 10 Refugios de Vida Silvestre, 1 Área Ecológica de Conservación Municipal.

2 Artículo 73 de la Constitución del Ecuador, 2008: "El Estado aplicará medidas de precaución y restricción para las actividades que puedan conducir a la extinción de especies, la destrucción de ecosistemas o la alteración permanente de los ciclos naturales. Se prohíbe la introducción de organismos y material orgánico e inorgánico que puedan alterar de manera definitiva el patrimonio genético nacional."

3 Artículo 74 de la Constitución del Ecuador, 2008: Las personas, comunidades, pueblos y nacionalidades tendrán derecho a beneficiarse del ambiente y de las riquezas naturales que les permitan el buen vivir. Los servicios ambientales no serán susceptibles de apropiación; su producción, prestación, uso y aprovechamiento serán regulados por el Estado.

Descripción del caso de estudio

La división política de Ecuador denomina ‘cantones’ a las unidades territoriales intermedias. El cantón Baños de Agua Santa es un espacio geográfico privilegiado que transita entre la región natural amazónica y la sierra andina. Según el Gobierno Autónomo Descentralizado de Baños (2014) (GADBAS) alberga nueve tipos de los 91 ecosistemas identificados en todo el Ecuador y goza de tres diferentes climas, con una temperatura promedio de entre 6 y 20 grados centígrados. Su topografía es bastante irregular con una altitud que oscila entre los 1.176 y 4.992 metros sobre el nivel del mar. El destino turístico es conocido a nivel nacional e internacional por sus diversos atractivos de turismo termal, natural, de aventura y religioso. Dos parques nacionales ocupan el 50% del territorio (el Sangay y Llanganates) (ver figura 1) y también se localiza un corredor ambiental de gran biodiversidad. Uno de los principales ríos que cruza el territorio es el “Río Verde” que desemboca en el río amazónico «Pastaza» formando un encañonado y la cascada denominada “Pailón del Diablo” (ver figura 2) compuesta por rocas de origen volcánico y más de 80 metros de altura.

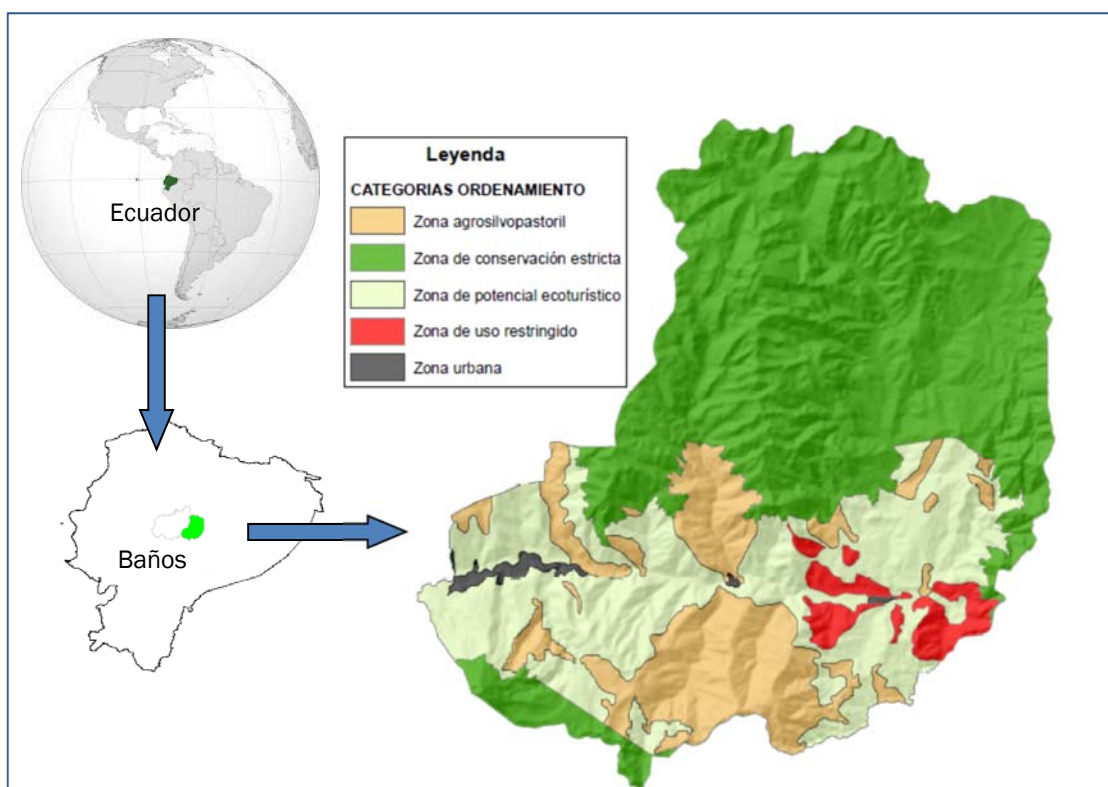


Figura 1: Ubicación de Baños en Ecuador y mapa de categorías de ordenamiento territorial.
Elaboración propia en base a Plan Desarrollo y Ordenamiento Territorial (2015)



Figura 2: Atractivo turístico natural-caída de agua “Pailón del Diablo”. Elaboración propia

La evolución de la demanda y la oferta turística durante las últimas décadas ha motivado a los habitantes a abandonar las actividades primarias como la ganadería y agricultura para emprender empresas familiares de servicios turísticos. Según el Plan de Ordenamiento Territorial 2015 y el *Censo de Población y Vivienda* del año 2010, Baños alberga una población de 20.018 habitantes y alrededor del 64% de la población habita en el área urbana, siendo su superficie de 1.066 km². La *Población Económicamente Activa* (PEA) en el año 2010 fue de 9.830 personas y las principales actividades económicas fueron el turismo y el comercio, que sumaron un 26% del PEA, mientras que las actividades primarias representaron el 23% (GADBAS, 2015). Cabe mencionar que la primera parte de la investigación que corresponde a la encuesta de opinión toma como referencia todo el destino turístico, es decir, se trabaja con los impactos y agentes privados que afectan y operan en gran parte del territorio. Para la segunda parte del estudio, se escoge uno de los principales atractivos naturales de Baños, la caída de agua denominada “Pailón del Diablo”, permitiendo el análisis del impacto de distribución de las rentas; en este caso no se toman en cuenta todos los agentes del destino turístico, sino exclusivamente los que directamente se benefician del recurso natural.

Principales impactos socioeconómicos del caso de estudio

Competencia desleal en el sector privado

Hasta el 2017 la principal oferta turística del cantón Baños abarcó un número de 387 empresas, la mayoría de tipo familiar que cubren los servicios de alojamiento, restauración y agencias de viajes. Las entrevistas realizadas a líderes locales, técnicos y autoridades demuestran que algunos de los conflictos socioeconómicos que afectan al destino tienen su origen en un crecimiento acelerado de esta oferta turística. Por ejemplo, uno de ellos es la competencia desleal en diferentes grupos del sector privado, la cual está encubierta por vacíos de leyes nacionales y normativa local. Uno de los sectores más afectados por este impacto negativo es el hotelero, que desde hace aproximadamente 10 años se ha dividido en dos grupos que pugnan por la demanda de turistas. Un colectivo defiende los intereses de alojamientos que incumplen normativas de calidad y ofertan servicios a través de un mercado informal, utilizando un sistema en el que

personas denominadas “enganchadores” ofrecen paquetes turísticos en la calle a precios muy bajos. El otro colectivo del sector hotelero cumple con las normas de calidad y oferta sus servicios a través de mecanismos legales, promoviendo la asociatividad como una forma de enfrentarse a las prácticas informales que impactan negativamente en el destino. Una de las razones por las que algunos empresarios recurren a mecanismos de oferta desleal, es debido a la alta competencia que existe en el sector, lo que deriva en otros conflictos socioeconómicos y en impactos ambientales negativos que amenazan al destino natural.

Desigualdad en la distribución de las rentas y monopolio de los recursos naturales

La desigualdad en la distribución de las rentas es otro de los principales impactos socioeconómicos que afecta al destino Baños. Las actividades turísticas que están directamente relacionadas directamente con los recursos naturales son las que evidencian más problemas en el reparto de los ingresos. El sector privado afirma que los factores que más influyen en esta distribución inequitativa es la accesibilidad al recurso, el tipo de instalaciones turísticas y la promoción del atractivo natural. Un ejemplo es el caso de la caída de agua denominada el “Pailón del Diablo”, la cual se ha convertido en uno de los atractivos turísticos más importantes para el cantón Baños. Desde la década de los noventa, este recurso natural estuvo varios años bajo la gestión del gobierno local. Luego un particular compró dos hectáreas de terreno colindante y bloqueó el acceso para su cobro. Actualmente, el monopolio de esta entrada continúa generando altos ingresos a un solo agente privado, problema que se encubre bajo vacíos legales del pasado e intereses políticos sin resolver. Esta situación causa malestar entre el resto de los emprendedores, la administración local y la comunidad, los cuales, sin lograr resultados favorables se han enfrentado durante más de diez años para que el recurso natural sea gestionado por todos los agentes implicados.

4. Metodología

En gran parte del territorio rural de Ecuador, los gobiernos locales presentan grandes vacíos de datos estadísticos y documentación oficial. En el caso de estudio el mayor porcentaje de trabajo se ha desarrollado “in situ”, utilizando instrumentos de recolección de datos como entrevistas y encuestas que permiten cumplir con los objetivos propuestos. El proceso de entrevistas utilizado para la construcción de la realidad problemática del destino Baños es el más extenso; empezando por la identificación de los actores con la colaboración de autoridades y líderes locales. La modalidad de las entrevistas es semiestructurada y se ejecutan de forma presencial durante los meses de noviembre del año 2016 y 2017. Cada entrevista tuvo una duración de entre 45 minutos a una hora y cuarto, y los entrevistados alcanzaron un grupo de aproximadamente 36 personas, entre autoridades, profesionales, técnicos, líderes locales y empresarios turísticos. Luego, en base a la revisión de la literatura y a la información obtenida en las entrevistas, se desarrolla una encuesta de percepción a los agentes privados sobre los principales impactos socioeconómicos. La segunda parte del estudio se enfoca en analizar el impacto de distribución de las rentas en un atractivo natural, comparando los ingresos de los diferentes servicios turísticos.

SEGMENTACION DE LA MUESTRA				
Estratos de empresas turísticas	Población		Muestra estratificada	
	Total	% del total	Muestra	% del total
Restauración	159	41%	79	41%
Alojamiento	154	40%	77	40%
Agencias de viajes	74	19%	37	19%
Totales	100%	387	193	100%

Tabla 2: Segmentación de la muestra. Elaboración propia

Ejecución de la encuesta

El desarrollo de la encuesta contó con la colaboración de 20 estudiantes de una universidad de la región que recibieron la capacitación correspondiente con antelación. Además, se realizaron unas pruebas piloto en el sitio de estudio, y finalmente se llevó a cabo durante un fin de semana, cuando la mayoría de negocios turísticos están en funcionamiento. Los estudiantes fueron divididos por grupos para hacer un barrido en las zonas asignadas, identificándose oficialmente con la institución educativa para mayor credibilidad de los encuestados.

4.2. Análisis de distribución de las rentas en un atractivo turístico natural

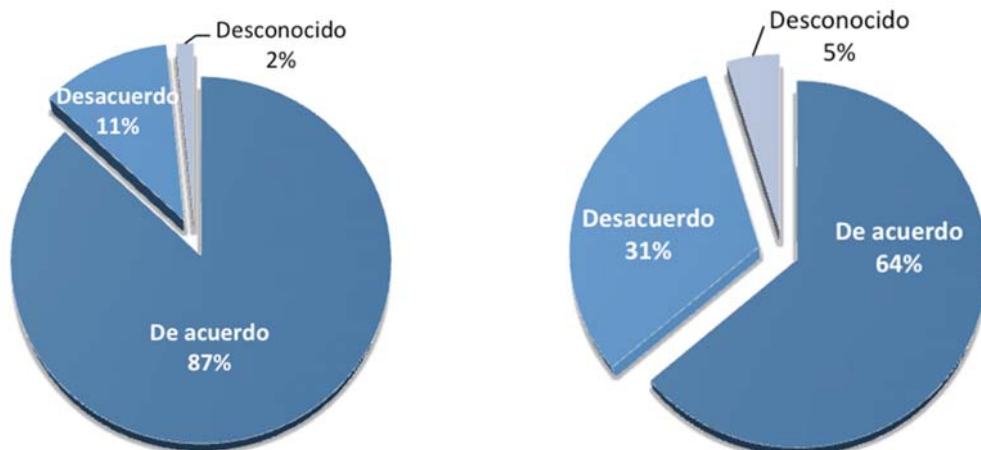
En la segunda parte de la investigación se realiza un análisis sobre la distribución de las rentas, para lo cual se escoge uno de los principales atractivos naturales del destino: la cascada del Pailón del Diablo, una caída de agua de aproximadamente 80 metros de altura compuesta por rocas de origen volcánico. Los agentes privados relacionados con el atractivo natural son 24 empresas turísticas (76 socios), distribuidas dentro de cinco tipos de servicios y actividades: observación de la cascada (1), alojamientos (4), restaurantes (13), pequeños comercios (5) y servicio de transporte (1). Con los datos extraídos de entrevistas semiestructuradas a líderes locales y autoridades del gobierno local, se obtiene un valor promedio por beneficio unitario mensual. Luego este valor se multiplica por el número de socios que pertenecen a cada grupo, obteniendo un monto aproximado de los ingresos mensuales por tipo de servicio. Otro cálculo que se realiza es el total anual de los ingresos por beneficio unitario y el porcentaje que representa cada uno dentro del total general. Estos dos análisis permiten visualizar de qué forma se distribuyen las rentas entre los empresarios turísticos que dependen del atractivo natural, comparando las ganancias individuales y conjuntas.

5. Resultados

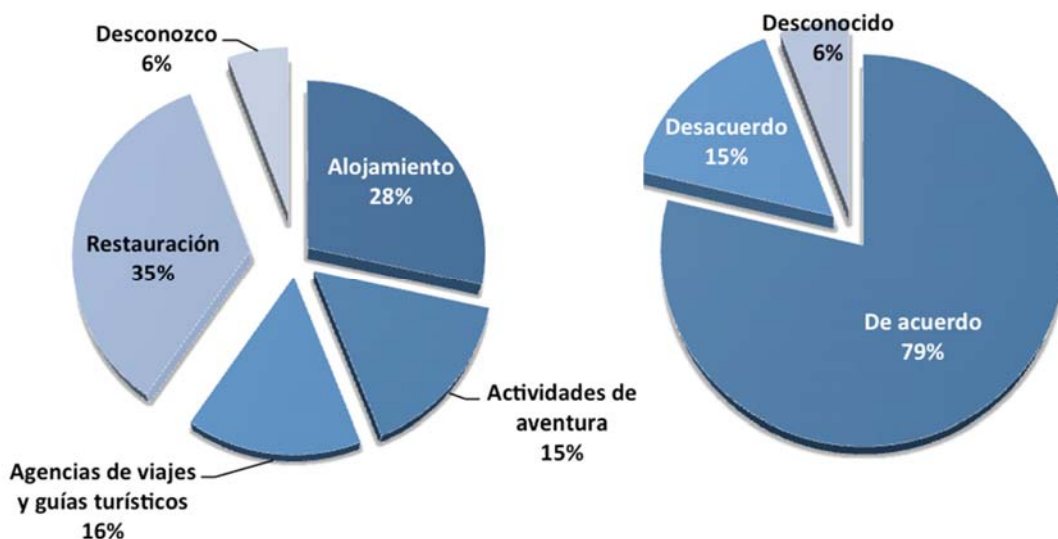
5.1. Encuesta de opinión al sector privado sobre los impactos socioeconómicos

A continuación, se muestran los resultados de la encuesta divididos en dos secciones: primero los totales (193) sin diferenciar por grupos de servicios, y luego los estratificados en: 41% de restaurantes, 40% de alojamientos y 19% de agencias de viajes. En la primera pregunta, un 87% del total de la muestra opina que el turismo ha mejorado la calidad de vida de la población y ha aumentado las fuentes de empleo (ver figura 3). En la segunda, que refiere al carácter local de las plazas de trabajo, un 64% asegura que la mayoría de trabajos están ocupados por personas del mismo territorio; las respuestas reflejan la conciencia del sector privado sobre las oportunidades que brinda el turismo a la propia población (ver figura 4).

En relación a la distribución de las rentas entre los diferentes grupos de agentes privados, un 35% coincide en que los negocios de restauración son los que perciben mayores beneficios económicos, un 28% opina que son los alojamientos, y el 31% cree que es el grupo de agencias de viajes y actividades de aventura (ver figura 5). La última pregunta del cuestionario revela el malestar del sector privado respecto a la competencia desleal que existe en el sector turístico, pues un 80% opina que se debe controlar el crecimiento de la oferta para evitar la insostenibilidad económica (ver figura 6).



Figuras 3 y 4: Resultados de las preguntas de opinión 1 y 2. Elaboración propia.



Figuras 5 y 6: Resultados de las preguntas de opinión 3 y 4. Elaboración propia.

En la tabla 2 se pueden observar las respuestas divididas de acuerdo a los diferentes grupos de servicios turísticos, evidenciándose que no existen grandes diferencias entre sus opiniones. Los resultados reflejan que un gran porcentaje del sector privado tiene conocimiento sobre los principales impactos socioeconómicos positivos y negativos del turismo en el destino, lo que es coherente con la realidad construida en base a entrevistas y documentación local.

	RESPUESTAS SECTOR PRIVADO			DE ACUERDO			DESACUERDO			DESCONOCID		
	AL.	AG.	RES.	AL.	AG.	RES.	AL.	AG.	RE			
1 ¿El turismo ha mejorado la calidad de vida de la población y ha incrementado las fuentes de empleo en el cantón Baños?	91%	81%	86%	6%	19%	13%	3%	0%	1%			
2 ¿La mayoría de plazas de empleo turístico están ocupadas por personas del cantón y la provincia?	70%	68%	56%	27%	24%	39%	3%	8%	5%			
3 ¿Qué tipo de servidores turísticos cree que recibe mayor beneficio económico?	AL.	AG.	RES.									
Alojamiento	32%	27%	25%									
Actividades de aventura	13%	11%	20%									
Agencias de viajes	10%	11%	23%									
Locales de comida y bebida	39%	41%	28%									
Desconozco	5%	11%	4%									
4 ¿Cree que para disminuir los conflictos de competencia desleal e ilegalidad es necesario controlar el crecimiento de servidores turísticos?	79%	78%	78%	14%	22%	14%	6%	0%	8%			

Tabla 2: Respuestas por grupos de servicios. AL=alojamientos, AG= agencias de viajes, REST= restauración. Elaboración propia

5.2. Análisis de distribución de las rentas en un atractivo turístico natural

La muestra con la que se realiza el análisis de distribución de las rentas comprende 24 empresas familiares (76 socios), distribuidas dentro de cinco tipos de actividades y servicios turísticos: observación de la cascada (1), alojamiento (4) restauración (13), pequeños comercios (5) y servicio de transporte (1). Como se observa en la figura 7, el primer análisis compara el valor promedio de la renta mensual individual con el monto total que percibe cada grupo. Los agentes privados que perciben más ingresos son los de restauración y de observación de la cascada; sin embargo, la última actividad no divide las ganancias entre varios socios, por lo que el valor bruto por beneficio único (33.093,75 USD) es aproximadamente quince veces más que el de restauración.

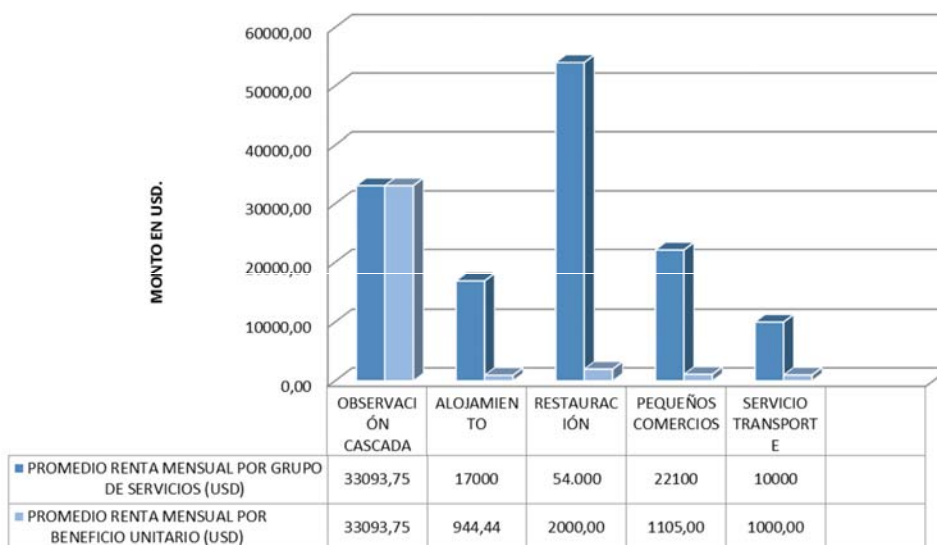


Figura 7: Comparación entre la renta mensual por grupo de servicios y por beneficio unitario. Elaboración propia

En la figura 8 se ilustran los porcentajes de las rentas anuales por beneficio unitario; la observación de la cascada es la actividad más destacada, pues representa el 87% del monto total, y el 13% restante se divide entre los otros cinco grupos.

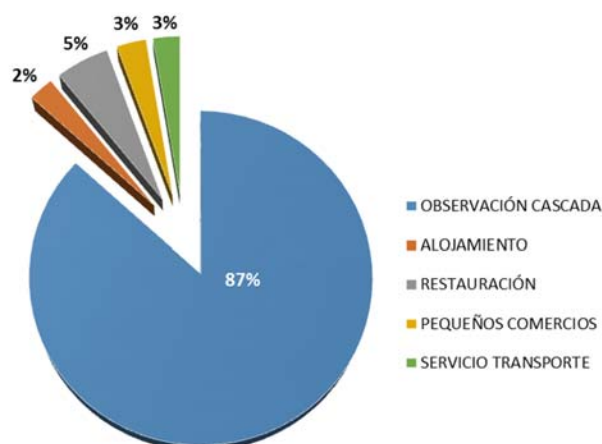


Figura 8: Porcentaje de rentas anuales por actividad y beneficiario único. Elaboración propia

La aplicación de este análisis de distribución de las rentas a uno de los principales atractivos naturales del destino turístico, evidencia que existe una fuerte inequidad de los ingresos entre los pequeños empresarios. Este desequilibrio tiene su origen en el monopolio de un recurso natural, ya que, a través del bloqueo de un acceso localizado en lotes privados, un solo empresario se beneficia del cobro de las entradas. Una de las causas de esta situación problemática se ha debido a pasados vacíos legales e intereses políticos que no han sido resueltos hasta la actualidad.

6. Conclusiones

Actualmente, Baños es uno de los principales destinos de Ecuador; sin embargo, su desarrollo ha surgido de una débil planificación y gestión, y lo que empezó como un tipo de turismo alternativo se ha transformado en una actividad con evidentes impactos negativos. En el año 2010, alrededor de un 26% de la población de Baños se dedicaba a actividades turísticas y comerciales. Al presente año no se han actualizado los datos sobre el porcentaje de habitantes que se dedican directa o indirectamente al turismo; no obstante, el crecimiento de la oferta turística en los últimos años indica que una gran parte de la población se ha incorporado al sector. Con el aumento del sector privado y problemas en el cumplimiento de normativas han surgido impactos socioeconómicos como la competencia desleal, la ilegalidad de algunas actividades turísticas, la inequitativa distribución de las rentas y el monopolio de los recursos naturales.

Los resultados totales de la encuesta demuestran que gran parte del sector privado tiene conocimiento sobre los impactos positivos y negativos que afectan al destino turístico; en el caso de los positivos confirman un mejoramiento de la calidad de vida y un aumento de las fuentes de empleo local. En la pregunta sobre los ingresos del turismo, gran parte coincide en que los negocios de restauración son los más beneficiados, lo que justificaría su número y alta diversidad. Los resultados también reconocen que el crecimiento de la oferta turística sin una regulación y gestión adecuadas es una de las principales causas de la realidad conflictiva que atraviesa el destino, por lo que, un gran porcentaje está de acuerdo en que se debe controlar su incremento. La encuesta abarcó el 50% de los agentes privados, evidenciando su nivel de conocimiento y sus diferentes puntos de vista; respuestas que podrían contribuir a la toma de decisiones en programas o iniciativas locales. Cabe recalcar que, a pesar de que existe un nivel de comprensión de la realidad del destino turístico, las iniciativas en temas de sostenibilidad son inexistentes.

En la segunda parte del estudio, sobre la comparación de los ingresos mensuales por grupos de servicios y por beneficio unitario, se confirma que el monopolio de un recurso natural causa desequilibrios en la distribución de las rentas. El conflicto se inicia en un periodo de escaso amparo legal y normativo, cuando la actividad turística empezaba a emerger en la zona. El análisis permite profundizar la problemática de este impacto, y contribuye a la comprensión de otros similares; por ejemplo, la excesiva oferta de pequeños teleféricos ha saturado un tramo de la carretera que se dirige al centro de la región amazónica, causando problemas de circulación vehicular, afectando al paisaje natural y originando conflictos sociales. El estudio demuestra que algunos de los impactos socioeconómicos encajan en una base teórica general; sin embargo, toman diferentes matices de acuerdo al contexto en el que se desarrollan, al tipo de agentes afectados y a los intereses que se priorizan en cada destino turístico.

En los dos tipos de análisis realizados se evidencia que una de las más graves amenazas al que se enfrenta el turismo natural es el crecimiento de los agentes privados y la atemporal respuesta del sector público para lograr regularlos de forma efectiva. Los impactos socioeconómicos negativos pueden originarse en el mal uso de los recursos naturales o producirse por la captación informal de demanda y desembocar en otro tipo de impactos negativos. Además, se observa una clara división de los empresarios turísticos debido a intereses económicos, y a su vez, una desconexión de este sector con el gobierno local. El modelo turístico implantado en el caso de estudio, evidentemente, no cumple con los principios de un turismo de naturaleza sostenible o del ecoturismo. Los agentes locales perciben beneficios de la actividad turística sin preocuparse por la mitigación de los impactos negativos, o el manejo de herramientas de educación e interpretación o destinar recursos para la preservación y el mantenimiento de la naturaleza. El único principio de ecoturismo que cumple el destino es la tipología de empresas turísticas que se han desarrollado, ya que son pequeñas y de tipo familiar.

Una de las principales limitaciones de la investigación, la planificación y la gestión del turismo de naturaleza en los destinos naturales de Ecuador es la escasez de datos y documentación. Las pequeñas administraciones locales basan su planificación en las últimas estadísticas nacionales que obtienen del Censo Poblacional del año 2010. Al no existir datos suficientes, la colaboración de los líderes locales, estudiantes, autoridades y profesionales fue imprescindible durante todo el proceso. El presente estudio abre varias líneas de trabajo como: modelos de gestión colaborativa que incluyan al sector privado y a la administración local, el origen y evolución de los diferentes tipos de impactos de la actividad turística y el desarrollo de metodologías que faciliten la investigación en contextos similares.

Referencias

- BRINGAS RÁBAGO, N.L.; OJEDA REVAH, L. (2000) "El ecoturismo: ¿una nueva modalidad del turismo de masas?", *Economía, sociedad y territorio*, vol. 2, no 7. Disponible en: <https://est.cmq.edu.mx/index.php/est/article/view/436>
- BLANCO, R.; CURIEL, J.; ANTONOVICA, A. (2016) *Ecoturismo. Hacia una gestión sostenible moderna* (1ª ed.) Madrid. Síntesis.
- BUCKLEY, R. (2003) "The practice and politics of tourism and land management". En: *Nature-based tourism, environment and land management* (1st ed.) Oxon: Cabi Publishing. Ecotourism Book Series, vol. 1, pp: 1-6. DOI: <https://doi.org/10.1079/9780851997322.0001>
- BUCKLEY, R.; KING, N. (2003) "Visitor-impact Data in a Land-management Context". En *Nature-based tourism, environment and land management* (1st ed.) Oxon: Cabi Publishing. Ecotourism Book Series, vol. 1, pp: 89-99. DOI: <https://doi.org/10.1079/9780851997322.0089>

BUITELAAR, R. (2001) "Clusters ecoturísticos en América Latina: Hacia una interpretación". En: *Memorias del Seminario Internacional de Ecoturismo: Políticas Locales para Oportunidades Globales-LC/L*. 1645-P-2001, pp: 177-183.

BUTLER, R.W. (1980) "The concept of a tourist area cycle of evolution: implications for management of resources", *The Canadian Geographer/Le Géographe canadien*, vol. 24, no 1, pp: 5-12.
DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1541-0064.1980.tb00970.x>

CALIFICADORA DE RIESGOS PACIFIC CREDIT RENTING (2014) «Ecuador: sector hotelero». Disponible en: http://www.ratingspcr.com/uploads/2/5/8/5/25856651/sectorial_hotelero.pdf

EAGLES, P. (2001) "Ecotourism Impacts". En *Encyclopedia of Ecotourism* (1st ed.). Oxon: CABI Publishing. Disponible en: <https://ebookcentral.proquest.com/lib/upmes/detail.action?docID=292096>

GOELDNER, C. R.; RITCHIE, J. B. (2007) "Tourism principles, practices, philosophies". *John Wiley & Sons*.
DOI: [https://doi.org/10.1016/0160-7383\(87\)90119-8](https://doi.org/10.1016/0160-7383(87)90119-8)

GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL CANTÓN BAÑOS (GADBAS) (2015) "Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del cantón Baños". Baños, Ecuador.

HOLDEN, A. (2003) "In need of new environmental ethics for tourism?" *Annals of Tourism Research*, vol. 30, no 1, pp: 94-108.
DOI: [https://doi.org/10.1016/s0160-7383\(02\)00030-0](https://doi.org/10.1016/s0160-7383(02)00030-0)

KUENZL, C.; MCNEELY, J. (2008) "Nature-based tourism», in *Global risk governance*". *Springer, Dordrecht*, pp: 155-178. Disponible en: https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-4020-6799-0_8

LAI, P.H.; NEPAL, S.K. (1997) "Local perspectives of ecotourism development in Tawushan Nature Reserve, Taiwan", *Tourism Management*, vol. 27 (6) 1117-1129.

LEE, C. (1997) "Valuation of nature-based tourism resources using dichotomous choice contingent valuation method", *Tourism Management*, vol. 18, no 8, pp: 587-591. DOI: [https://doi.org/10.1016/s0261-5177\(97\)00076-9](https://doi.org/10.1016/s0261-5177(97)00076-9)

LINDBERG, K. (2001) "Economic Impacts". En: *Encyclopedia of Ecotourism* (1st ed.). Oxon: CABI Publishing. Disponible en: <https://ebookcentral.proquest.com/lib/upmes/detail.action?docID=292096>

MINISTERIO DE TURISMO DE ECUADOR-MINTUR (2015) "Boletín de Estadísticas Turísticas 2010-2014".

MINISTERIO DE TURISMO DE ECUADOR-MINTUR (2016) "Boletín de Estadísticas Turísticas 2011-2015".

MINISTERIO DE AMBIENTE DE ECUADOR-MINAE (2016) "Áreas Protegidas del Ecuador". Quito: Manthra Comunicación.

MONTERO, C.; PARRA, C. (2001) "El clúster del ecoturismo en San Pedro". En *Memorias del Seminario Internacional de Ecoturismo: Políticas Locales para Oportunidades Globales-LC/L*, pp. 93-114. Disponible en: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/6470>

Morales, P. (2012) "Tamaño necesario de la muestra: ¿Cuántos sujetos necesitamos". *Estadística aplicada a las Ciencias Sociales*, 24, 1-24.

KUENZL, C.; MCNEELY, J. (2008) "Nature-based tourism», en *Global risk governance*". *Springer, Dordrecht*, pp: 155-178. Disponible en: https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-4020-6799-0_8

OKECH, R. N.; BOB, U. (2009) "Sustainable ecotourism management in Kenya". *Ethiopian Journal of Environmental Studies and Management*, vol. 2, no 1.
DOI: <https://doi.org/10.4314/ejesm.v2i1.43506>

OMT (2002a) *El mercado inglés del ecoturismo*. Madrid, España: Organización Mundial del Turismo. Disponible en: <http://www2.unwto.org/es/content/ecoturismo-y-areas-protegidas>

OMT (2002b) *Declaración de Quebec sobre el ecoturismo*. Quebec, Canadá: Organización Mundial del Turismo. Disponible en: <http://www.unwto.org/sdt/IYE/index.htm>

OMT (2017) *Panorama OMT del Turismo Internacional, edición 2017*. Madrid, España: Organización Mundial del Turismo. Disponible en: <http://mkt.unwto.org/publication/panorama-omt-del-turismo-internacional-edicion-2017>

RAO, K. S.; NAUTIYAL, S.; MAIKHURI, R. K.; SAXENA, K. G. (2003) "Local peoples' knowledge, aptitude and perceptions of planning and management issues in Nanda Devi Biosphere Reserve, India", *Environmental management*, vol. 31, no 2, pp: 168-181.

DOI: <https://doi.org/10.1007/s00267-002-2830-4>

VALENTINE, P. (1992) "Nature-based tourism", *Belhaven Press*, pp: 105-127. Disponible en: <https://researchonline.jcu.edu.au/1632/>

WEARING, S.; NEIL, J. (2009) "CHAPTER 1 - departure: Surveying the ground". En S. Wearing, & J. Neil (Eds.), *Ecotourism* (second edition). Oxford: Butterworth-Heinemann, pp: 1-14.

DOI: <https://doi.org/10.1016/b978-0-7506-6249-9.00001-4>

WEAVER, D. (2000) "Tourism and national parks in ecologically vulnerable areas". En *Tourism and National Parks: Issues and Implications*. John Wiley & Sons, Chichester, pp: 107-124. Disponible en: <https://www.cabdirect.org/cabdirect/abstract/20001809360>

WEAVER, D. B.; AND LAWTON, L. J. (2007) "Twenty years on: The state of contemporary ecotourism research", *Tourism management*, vol. 28, no 5, pp: 1168-1179.

DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2007.03.004>

Legislación

ECUADOR. Constitución de la República de Ecuador. Registro Oficial n°449, 20 de octubre de 2008.

ESTADOS UNIDOS. Promoción del ecoturismo para la erradicación de la pobreza y la protección del medio ambiente. RESOLUCION A/RES/67/223 de la Asamblea General de Naciones Unidas, 21 de diciembre de 2012.