

Análisis de impacto y potencial de transferibilidad de Buenas Prácticas latinoamericanas

Impact analysis and transferability potential of Latin-American good practices

Susana Simón Tenorio*

Fecha de superación del Tribunal Fin de Máster: 26.07.2012

Tutor: Agustín Hernández Aja

Resumen

La escala y el rápido proceso de urbanización de América Latina suponen un reto para las políticas urbanas. El trabajo analiza la tipología, los agentes implicados y los resultados de las políticas urbanas desarrolladas desde la Conferencia de Estambul (1996) de cara a establecer un proceso de reflexión previo a la Conferencia Hábitat III que se celebrará en 2016. Para ello se han identificado las ciudades más exitosas en el Concurso de Buenas Prácticas y se ha analizado el impacto de las experiencias y su adecuación con los problemas urbanos.

Palabras clave

Programa Hábitat, indicadores urbanos, políticas urbanas, Belo Horizonte, Córdoba, Medellín, Montevideo, Santiago de Chile.

Abstract

The size, as well as the fast urbanisation process in Latin-América, mean a challenge for Urban Policies. This paper analyses the typology, the skate-holders involved and the results of the developed urban policies since "The Istanbul Conference" in 1996. This is in order to establish a reflection process before the "Habitat Conference III" which will be held in 2016. To that effect, the most successful cities from the Good Practices Competition have been analysed as well as the impact of these experiences and their adequacy to the urban problems.

Keywords

Habitat Program, urban indicator, urban policies, Belo Horizonte, Córdoba, Medellín, Montevideo, Santiago de Chile.

* **Susana Simón Tenorio** es alumna de postgrado del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Superior de Arquitectura. Universidad Politécnica de Madrid, susana.simon.tenorio@gmail.com

• Ref. Bib.:SIMÓN TENORIO, S. (2014) "Análisis de impacto y potencial transferibilidad de Buenas Prácticas ", Territorios en Formación N06, pp: 135-159.

1. Introducción

El siglo XX se ha caracterizado por el rápido proceso de urbanización de un mundo cada vez más globalizado. Este fenómeno adquiere mayor importancia en América Latina por tratarse de una de las regiones más urbanizadas del mundo, al concentrar más del 85% de la población en ciudades (Un-Hábitat, 2010).

Ante los problemas derivados de la escala y el rápido desarrollo de este proceso, y en el marco de la II Conferencia de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos celebrada en Estambul en junio de 1996, se puso en marcha el Programa Hábitat con el doble objetivo de alcanzar «una vivienda adecuada para todos» y «asentamientos humanos sostenibles en un mundo en vías de urbanización». El Programa Hábitat, aprobado por todos los países miembros asistentes a la conferencia, incluía el compromiso de redacción de un informe nacional que evaluara el estado de la vivienda y los asentamientos humanos y los progresos realizados desde la I Conferencia celebrada en Vancouver en 1976, y la elaboración de un plan de acción nacional que permitiera alcanzar los compromisos firmados. A fin de aportar ideas para la redacción de estos planes, se propuso la identificación de experiencias exitosas en materia de asentamientos humanos. Bajo esta premisa se anunció la celebración de un «Premio Internacional de Buenas Prácticas para la mejora de las condiciones de vida» y la creación de una «Base de datos de buenas prácticas» como un instrumento de difusión de las experiencias identificadas en el concurso (Rieznik et Hernández Aja, 2005).

Objetivo

El objetivo fundamental de este trabajo es analizar el impacto que han tenido estas políticas en América Latina de cara a establecer las futuras pautas de actuación en la próxima Conferencia Hábitat III que se celebrará en 2016. La hipótesis de la que se parte es que estas actuaciones han impactado positivamente sobre el ámbito donde se ha desarrollado, permitiéndoles avanzar en el cumplimiento de los dos objetivos del Programa Hábitat, y que es posible establecer un proceso de transferencia en otros ámbitos con similares condiciones de partida. Para ello se propone establecer una metodología que permita identificar ciudades con un elevado número de prácticas, analizar las actuaciones de oportunidad que se han llevado a cabo, comprender los procesos que han permitido el éxito de estas experiencias y evaluar la posibilidad de transferencia.

Selección de casos de estudio

El estudio se ha realizado a partir de todas las prácticas latinoamericanas presentadas en los concursos de 2000 a 2012 y recogidas en su base de datos¹. Dado el volumen de las experiencias, se optó por seleccionar primero los países con mayor número de prácticas catalogadas como *award* (10 mejores de cada concurso) o *best* (100 mejores) que han actuado sobre la escala de ciudad. El 77% de las prácticas premiadas se han llevado a cabo en municipios de más de 250.000 habitantes, siendo Argentina, Brasil, Colombia, Chile, Paraguay, Perú y Uruguay los países con mayor participación por habitante (Gráfico 1).

Una vez identificados los países con mayor participación, se ha procedido a realizar un análisis de todas las prácticas presentadas en municipios de más de 250.000 habitantes, identificando la ciudad donde se ha llevado a cabo, el año de participación, la temática y el agente principal con el doble objetivo de conocer la tendencia de cada país y seleccionar las ciudades más exitosas en

¹ La base de datos está disponible en versión castellana en la Biblioteca CF+S (<http://habitat.aq.upm.es/lbbpp.html>) y en versión inglesa en la página oficial del concurso.

cada uno de ellos. 25 ciudades de más de 1.000.000 habitantes concentran el 81% de las prácticas analizadas. Los cinco casos de estudio seleccionados corresponden a ciudades con una población metropolitana comprendida entre 1 y 7,5 millones y más de tres prácticas premiadas por cada millón de habitantes. En los casos de Argentina y Brasil, con más de una ciudad, se ha seleccionado la más exitosa (Gráfico 2).

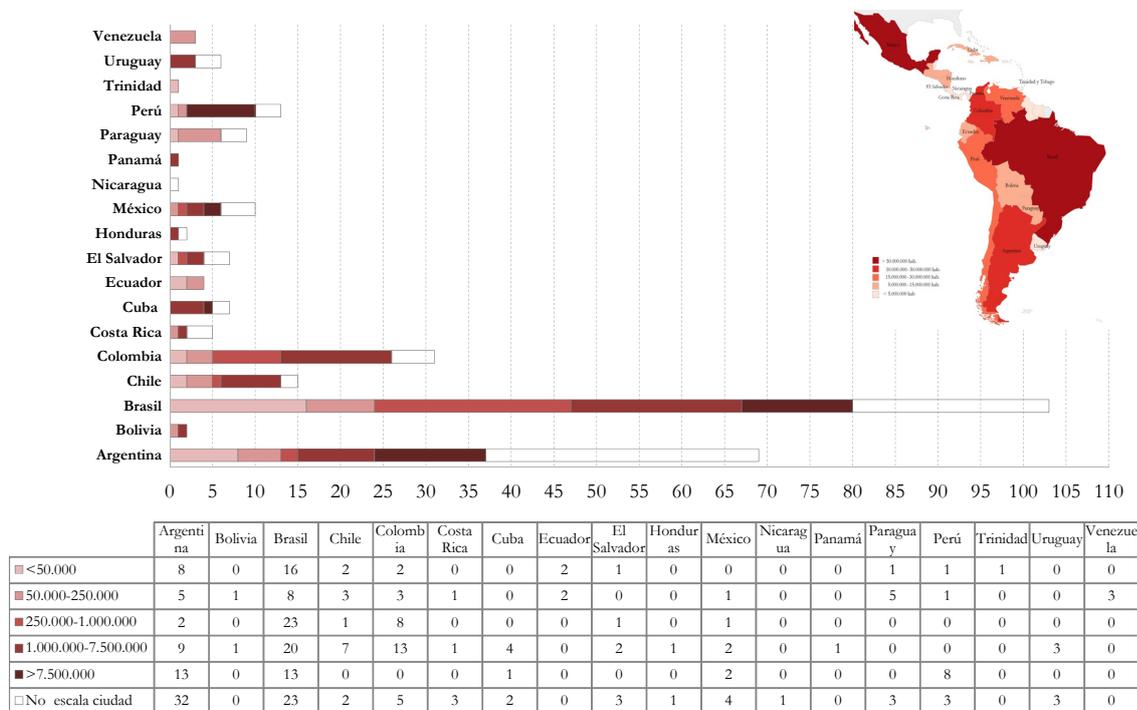


Gráfico 1. Prácticas premiadas por país durante los concursos 2000-2012 (Fuente: elaboración propia a partir base de datos de Buenas Prácticas)

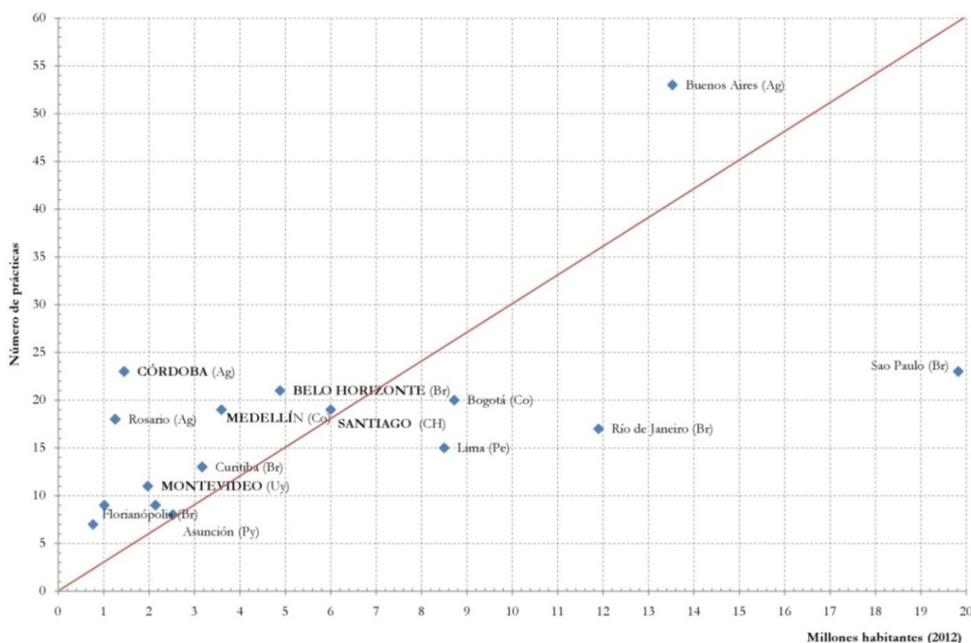


Gráfico 2. Ciudades con mayor número de prácticas por cada millón de habitantes (Fuente: elaboración propia a partir base de datos de Buenas Prácticas)

2. Análisis de impacto de experiencias eficaces en la mejora de las condiciones de vida

Análisis de los casos de estudio

Para comprender el impacto de cada una de las experiencias es necesario conocer la situación final y de partida de los casos de estudio. Ante la diversidad de situaciones existentes en las ciudades seleccionadas, se ha planteado una metodología que permite conocer el grado de desarrollo y evolución a lo largo de los años de aplicación del Programa Hábitat de cada uno de los casos. Para ello se ha analizado cada ciudad a partir de un conjunto de indicadores agrupados en cuatro áreas temáticas con tres sub-áreas cada una. Estos indicadores, extraídos de la base de datos de CEPAL² y de los índices de desarrollo publicados periódicamente por la ONU³, permiten conocer la situación de cada país en 2000 y 2012 y compararla con la situación media de los países latinoamericanos y de la OCDE. Para comprender la situación de cada ciudad dentro de la nación se han elaborado mapas de desigualdad en el desarrollo humano a partir de los informes nacionales⁴. Se ha seguido el mismo procedimiento para conocer el modelo de ocupación de la ciudad y determinar las áreas con mayores déficit sociales⁵. Una vez contrastados estos indicadores con la información recogida en bibliografía especializada⁶ se ha procedido a la valoración numérica de la situación de cada una de las sub-áreas, correspondiendo el 1 a una situación de muy bajo desarrollo y 5 a un nivel de desarrollo muy alto.

En la Tabla 1 se resumen, para cada uno de los casos estudiados, la valoración de la situación en el año 2000 y su evolución en los años de aplicación del programa. En él se observa una dualidad entre los países del Cono Sur y el resto.

	Córdoba			Santiago			Montevideo			Medellín			B. Horizonte		
	2000	2012	Ev	2000	2012	Ev	2000	2012	Ev	2000	2012	Ev	2000	2012	Ev
D. Social															
Educación	4	4	■	3	4	■	3	3	■	1	2	■	1	4	■
Sanidad	2	3	■	5	5	■	3	2	■	1	2	■	2	3	■
Género	1	3	■	1	3	■	2	3	■	1	2	■	1	1	■
D. Económico															
Ingresos	2	3	■	3	4	■	2	4	■	1	2	■	1	2	■
Exclusión	1	2	■	1	1	■	3	3	■	1	1	■	1	1	■
Pobreza	2	3	■	2	3	■	4	3	■	1	1	■	2	2	■
Hábitat															
Planificación	1	1	■	2	1	■	2	1	■	1	2	■	1	2	■
Slums	1	1	■	3	2	■	3	2	■	1	2	■	1	2	■
Vivienda	2	2	■	2	3	■	3	3	■	1	2	■	1	2	■
Gobernabilidad															
Violencia	3	4	■	4	4	■	4	3	■	1	1	■	2	1	■
Descentralización	1	2	■	2	1	■	3	4	■	1	2	■	2	2	■
Capital social	5	4	■	3	4	■	4	5	■	2	2	■	3	4	■

Tabla 1. Situación de partida y evolución de los indicadores urbanos. (Fuente: elaboración propia a partir de datos estadísticos CEPAL y ONU)

² Disponible en <http://estadisticas.cepal.org/>

³ Disponible en <http://hdrstats.undp.org/en/tables/>

⁴ Informes nacionales del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) para Argentina (2010), Brasil (1998), Colombia (2005), Chile (2000) y Uruguay (2005).

⁵ Datos estadísticos extraídos de PNUD-Chile (2000), PNUD-Uruguay (2005), PNUD-Brasil(1998), INDEC (2000) y MCV (2007).

⁶ Véase PORTES (2005), BATISTA (2008), MONAYAR (2011).

Esta diferencia es más clara en los indicadores de Desarrollo Social. Durante la época del modelo de industrialización por sustitución de importaciones (ISI) se llevaron a cabo medidas sociales encaminadas a la consecución de un Estado del Bienestar y al desarrollo de la clase media. Sin embargo, estas medidas sólo fueron efectivas en los países con un elevado nivel de urbanización previo. Medellín y Belo Horizonte, con una urbanización tardía y explosiva concentrada en la primera década del siglo, experimentaron desde el primer momento un crecimiento urbano con altos índices de desigualdad (Castells, 1971). Los países del Cono Sur alcanzaron durante el siglo XX niveles europeos de desarrollo social. La crisis del modelo ISI y la consecuente aplicación de medidas neoliberales de privatización y reducción del gasto supusieron en los años 80 y 90 la desaparición de la clase media y la segregación de la calidad de los servicios en función de la renta, lo que produjo un empeoramiento de los indicadores de desarrollo social. Por otro lado, aunque durante la segunda mitad del siglo XX América Latina ha experimentado grandes transformaciones en el rol de la mujer con la incorporación al mercado de trabajo y el descenso de la tasa de fecundidad, los indicadores de género son todavía muy bajos con respecto a la media de los países de la OCDE.

En la actualidad América Latina experimenta un crecimiento económico generalizado; sin embargo, la excesiva especialización de los productos exportados y las debilidades territoriales hacen a la región muy vulnerable a las condiciones del mercado internacional (Un-Habitat, 2010). Durante la década analizada todos los países han aumentado su nivel de ingresos per cápita, pero no han solucionado el problema de la desigualdad. América Latina se caracteriza por los altos índices de desigualdad y concentración de riqueza derivados de la época colonial pero acentuados con la aplicación de las medidas neoliberales y la apuesta por la formación de ciudades globales centradas en la competencia internacional en lugar de en el desarrollo equitativo del país (Portes, 2005 y Un-Habitat, 2010). La pérdida de funcionariado, la progresiva desindustrialización y la apuesta por la terciarización han derivado en la incapacidad de la mayor parte de los países de ofrecer empleo de calidad a las clases más populares. Países como Argentina, Uruguay o Colombia arrastran desde la crisis del modelo ISI problemas de desempleo estructural. A la escasez de oferta de trabajo se le ha unido el aumento de la demanda laboral derivado del progresivo envejecimiento de la población. Los altos índices de desigualdad y la desesperanza por la falta de oportunidades laborales de los jóvenes están derivando en la formación de subculturas urbanas y en el aumento de la empresariedad forzosa.

La problemática de los asentamientos humanos en América Latina está relacionada con el rápido crecimiento de la población en un contexto de casi nula planificación. Durante la mayor parte del siglo XX los mecanismos formales de construcción de la ciudad se caracterizaron por «la especulación privada y la improvisación pública» (Martín y Múscar, 1992), lo que ha derivado en un alto grado de segregación socio-espacial y en la localización de las élites en las áreas con mayor calidad ambiental y mayor dotación de infraestructuras. Aunque ha habido un progreso importante en los últimos años, la región adolece de un déficit cuantitativo y cualitativo de vivienda y de infraestructura básica. Por otro lado, gran parte de las actuaciones de política pública no han estado destinadas a la vivienda social para los estratos más necesitados y la mayoría de ellos no han sabido incorporar al sector informal (Martín y Múscar, 1992), Ante la imposibilidad de acceder a una vivienda, durante la época de mayor crecimiento urbano comenzaron a aparecer los primeros asentamientos informales en vacíos urbanos y áreas de riesgo. Estos asentamientos existen en todas las ciudades analizadas. Si bien son de menor proporción en Santiago y en Montevideo, los datos muestran que en estas ciudades se trata de un fenómeno en crecimiento. A lo largo de los años ha habido intentos de eliminación o regularización de estos asentamientos, pero la política de

relojamiento en zonas periféricas de la ciudad con menor oportunidad de empleo hace que este fenómeno esté aún sin resolver.

El Programa Hábitat se redactó bajo un contexto de descentralización administrativa, política y fiscal de las instituciones y un cambio en el rol de las autoridades locales que pasaron de ser entendidos como proveedores de servicios a un rol de facilitadores y canalizadores del desarrollo local (Jordán, 1992). El proceso de descentralización se ha llevado a cabo de forma desigual en una región ya de por sí marcada por una historia reciente de dictaduras militares. Los años de regímenes totalitarios supusieron para la mayoría de los países la desarticulación del tejido social formado durante la época del modelo ISI. Con la llegada de la democracia la recuperación del tejido social se ha llevado a cabo de forma desigual en los distintos países, siendo de mayor importancia en los pertenecientes al Cono Sur, donde se ha llegado a reivindicar el “derecho a la ciudad”, y en Brasil, donde las asociaciones ciudadanas se han fortalecido bajo el paraguas del Estado.

Aunque no se han incluido indicadores de análisis de la situación medioambiental, el alto grado de urbanización y la repetición de los mismos errores de gestión ambiental que se produjeron en los países europeos hacen prever que se convierta en un problema de elevada magnitud en los próximos años. De entre ellos destacan: el aumento del impacto de la ciudad sobre el territorio derivado de la tendencia a la suburbanización y a la metropolización, con el consiguiente incremento de consumo de recursos y cambio en el uso del suelo; la contaminación atmosférica; y la mala gestión de la movilidad en una región con altos índices de congestión derivados de la apuesta por un modelo de ciudad con altos requerimientos de movilidad.

Análisis de las experiencias

La Tabla 2 clasifica las experiencias en función de las áreas temáticas en las que actúa como categoría principal. Se ha valorado el impacto potencial en cada uno de los casos de estudio, atendiendo al número de prácticas presentadas en cada área y sub-área. Se ha entendido que una ausencia de prácticas puede significar un empeoramiento de los problemas de cada una de las sub-áreas y más de dos o tres prácticas un esfuerzo por cambiar la tendencia.

	Córdoba	Santiago	Montevideo	Medellín	B. Horizonte
D. Social					
Educación	8	2	2	4	0
Sanidad	4	3	0	1	2
Género	1	0	1	0	0
D. Económico					
Ingresos	1	1	0	3	4
Exclusión	2	2	3	2	2
Pobreza	0	0	0	1	1
Hábitat					
Planificación	0	2	0	3	3
Slums	1	0	0	1	2
Vivienda	4	1	2	1	1
Gobernabilidad					
Violencia	1	0	0	1	1
Descentralización	2	1	1	0	2
Capital social	0	3	0	0	0
Medio Ambiente					
Recursos	0	1	1	1	1
Movilidad	1	1	0	0	1
Aprop. espacio	1	3	0	0	0

Tabla 2. Número de prácticas presentadas por áreas temáticas. (Fuente: elaboración propia a partir de datos Buenas Prácticas)

El mayor número de prácticas ha estado destinado a la mejora del Desarrollo Social, agrupando un 30% de las prácticas presentadas, de las que más de la mitad han estado enfocadas a la mejora de la educación. En este sentido, destaca Córdoba con el 50% de todas las prácticas presentadas focalizadas en esta área.

El Desarrollo Económico ha sido la categoría principal en el 23% de los casos, aunque el esfuerzo ha sido desigual en cada país. Se observa que el Cono Sur se ha centrado en la mejora de las situaciones de exclusión, mientras que Medellín y Belo Horizonte han hecho esfuerzos en aumentar el nivel de ingresos. Esta diferencia se observa también en las prácticas de mejora del Hábitat (22%). Los esfuerzos de las ciudades del Cono Sur están destinados a los problemas de vivienda mientras que Belo Horizonte y Medellín se han enfocado en la planificación, un aspecto poco o nada tratado en las ciudades del sur. Destaca también la ausencia de prácticas de mejora de los asentamientos irregulares en Montevideo y Santiago de Chile.

El área temática de Gobernabilidad tiene un menor número de prácticas, aspectos como el aumento de la violencia o la desarticulación del tejido social no han sido trabajados en al menos dos ciudades. Excepto Santiago de Chile, con un esfuerzo en la mejora del capital social, ninguna de las ciudades ha apostado por la gobernabilidad. La misma situación ocurre en el área medioambiental. Aunque todos los casos analizados han desarrollado alguna práctica en esta categoría, su carácter puntual y localizado y el reducido número de ellas indican una tendencia a no considerar estos aspectos. De nuevo, sólo Santiago ha llevado a cabo esfuerzos en la reivindicación de la ciudad y de la calidad de vida.

Conclusiones parciales

La comparación entre la Tabla 1 y la Tabla 2 permite hacer una aproximación al impacto y la eficacia de las experiencias. La diferencias en la situación de partida entre las ciudades del Cono Sur y Medellín y Belo Horizonte se ve también reflejada en el tipo de prácticas desarrolladas. Córdoba y Montevideo, con niveles medios de ingresos pero alta desigualdad, han buscado la mejora de los indicadores de exclusión; mientras que la ciudad brasileña y la colombiana, con un bajo indicador de ingresos, han focalizado sus esfuerzos en este aspecto. En Desarrollo Social no existe una correspondencia directa entre necesidades y número de prácticas. El caso cordobés es significativo por centrar sus esfuerzos en un aspecto, la educación, con buenos niveles de partida. En ambos casos el impacto sólo se observa en áreas con bajos indicadores en su situación de partida y un elevado número de prácticas desarrolladas (la mejora de las condiciones sanitarias en Córdoba y de la educación en Medellín, por ejemplo). Sin embargo, los esfuerzos en aspectos con altos niveles de desarrollo no se han visto reflejados en una mejora de los indicadores (el indicador de salud en Santiago y el de educación en Córdoba).

El mayor esfuerzo en la mejora de las condiciones del hábitat lo han llevado a cabo Medellín y Belo Horizonte, que han incrementado sus indicadores de partida. Las ciudades del Cono Sur, con prácticas focalizadas en la mejora de la vivienda, han visto cómo sus indicadores empeoraban. El impacto en esta área, por lo tanto, es mayor en los casos en los que el esfuerzo por la mejora de la vivienda o los asentamientos irregulares está coordinado con la planificación. En las áreas de Gobernabilidad y Medio Ambiente el número de prácticas presentadas como categoría principal ha sido menor, por lo que para poder disponer conclusiones sobre eficacia e impacto sería necesario analizar la presencia de estos aspectos en las categorías secundarias.

3. Estudio de casos

Una vez clasificadas las prácticas según áreas temáticas, se ha procedido a un análisis en profundidad. La clasificación de las prácticas en función de su catalogación (award, best y good) y de su año de presentación al concurso permite ver la evolución en la participación de las ciudades e identificar, o no, tendencias. Este análisis se ha completado con el estudio de sus posibilidades de innovación y transferencia, analizando aquellas experiencias que han sido actualizadas en años posteriores, que tienen relación con otras prácticas presentadas o que mencionan una coordinación con programas institucionales. Se han anotado también las experiencias que ya se han transferido a otras localidades o que están haciendo un esfuerzo por su transferencia mediante publicaciones o participación en concursos y congresos.

El estudio de las áreas temáticas sobre las que actúan permite analizar el grado de diversidad y sostenibilidad de cada una de las prácticas, entendiendo que una experiencia tiene mayores posibilidades de éxito si actúa sobre más de una variable. Este análisis es también de gran utilidad para identificar aquellas variables que tienden a agruparse bajo una misma experiencia. Se han analizado también los ámbitos de actuación⁷ de cada una de las experiencias, identificando sobre un mapa los barrios o sectores urbanos donde se ha actuado de forma localizada con la intención de contrastarlo con el mapa de desigualdades sociales realizado en el análisis de la situación de partida.

Por último, se han identificado los tipos de agentes que han intervenido en el desarrollo de la práctica, clasificándolos en función de su grado de participación en actor principal, colaborador y financiador. Con este estudio se pretende analizar la relación de las experiencias con los programas desarrollados desde la administración y su vinculación con el capital social de cada una de las ciudades. Su comparación con los otros análisis permite comprender qué tipo de agente predomina en cada área temática o ámbito de actuación e identificar posibles vulnerabilidades derivadas de la dependencia de un tipo de agente en una determinada tipología de práctica. Aunque este análisis se ha llevado a cabo para todos los casos de estudio, en este artículo se presentan los resultados de Córdoba y Belo Horizonte por ser representativos de las dos situaciones encontradas⁸.

Córdoba

Situación de partida y políticas desarrolladas

Segunda ciudad en población de Argentina (1.329.600 habitantes en 2012), es la capital de la provincia de Córdoba y el centro de la región metropolitana del Gran Córdoba. Durante la época del modelo ISI y hasta la llegada de la dictadura militar (1976) la sociedad cordobesa experimentó un desarrollo de la clase media. Sin embargo, a finales de siglo Córdoba era una ciudad con altos índices de pobreza (el 30% de la población) y desigualdad social. Se trata de una ciudad con un alto nivel educativo, con unos índices por encima de la media nacional, pero con graves problemas de cobertura sanitaria y de distribución equitativa de los equipamientos; un problema acentuado por la baja calidad de su sistema de saneamiento (con una cobertura del 50%). Su segregación socio-espacial es relativamente reciente, pero no la formación de villas miserias, que data de la

⁷ Se entiende que se trata de un sector urbano cuando la práctica identifica claramente el ámbito de actuación. La escala de ciudad es para aquellas prácticas donde únicamente son beneficiarios sus habitantes. El ámbito de actuación metropolitano es asignado en aquellas experiencias donde cualquier habitante del área metropolitana puede ser beneficiario.

⁸ En el Anexo se pueden ver las fichas resumen del análisis de la situación de partida y de las experiencias de cada caso de estudio.

época de mayor crecimiento urbano, aunque se han incrementado en las últimas décadas. La ciudad ha experimentado un deterioro generalizado del centro urbano y los barrios populares, que se han convertido por el desempleo estructural en «barrios de desocupados» (PORTES, 2005:75).

Argentina inició el proceso de descentralización en 1994. Actualmente funciona como un estado federal donde las entidades regionales adquieren gran importancia, sin embargo los datos muestran una elevada desconfianza hacia sus representantes de la población civil (alcanzando un 79% en el año 2000). La ciudad tiene una tradición histórica de movilización social, siendo sede de acontecimientos importantes, entre los que destaca la Reforma Universitaria (1918), el Cordobazo (1969) o la formación de Asambleas Ciudadanas en 2001. A nivel medioambiental destaca la excesiva extensión de la mancha urbana, la mala gestión de la movilidad derivada del incremento de sus necesidades, el mal estado de las infraestructuras y el deterioro del transporte público y la escasez y mala distribución de las zonas verdes (Español, 2012). Durante la década analizada los programas sociales han adolecido de una excesiva fragmentación y dispersión y, en algunos casos, de cierto clientelismo. El descontento ciudadano hacia esta situación impulsó al Gobierno Nacional a la puesta en marcha del programa de «Jefes de Hogar» de mejora de las condiciones económicas y de desempleo, con un carácter descentralizado (Portes, 2005:75-148). Durante los años noventa la mala gestión de los recursos sociales en Córdoba derivó en la constitución de una «Mesa de Concertación»⁹ entre autoridades locales y organizaciones de la sociedad civil para mejorar la eficiencia de la inversión social. La ciudad ha contado con varios programas de erradicación de los asentamientos irregulares, como el «Programa de Mejoramiento de Barrios», impulsado a nivel nacional pero focalizado en la provincia a través del subprograma «Mi Casa, Mi Vida». Sin embargo, no han conseguido poner fin al fenómeno por su apuesta por relocalizar los asentamientos en barrios periféricos provistos con mínima infraestructura (Monayar, 2011).

Análisis de las experiencias

Argentina muestra unos altos índices de participación en el concurso, índices que se ven incrementados en Córdoba, la ciudad con mayor número de prácticas por habitante (19 prácticas por millón de habitantes). En este trabajo se han identificado 26 prácticas que se han repartido a lo largo de los concursos con una tendencia ascendente, hasta llegar a las 8 presentadas en 2012. Sin embargo, la catalogación de estas prácticas tiende a ser *good*, sólo 2 de las prácticas presentadas (7,7%) han alcanzado la categoría de *best*. De las 26 prácticas, 4 son actualizaciones de experiencias anteriores y 5 tienen relación con otras experiencias presentadas.

Las prácticas de Córdoba actúan principalmente sobre aspectos sociales (el 50% en la categoría principal), enfocando la mayoría de sus esfuerzos en la educación. También se ha trabajado en la mejora de la vivienda y en la lucha contra la exclusión pero en menor proporción (16 y 7,5 % respectivamente). Estos indicadores se corresponden con la tendencia de las prácticas argentinas de enfocar sus esfuerzos en la mejora del desarrollo social y la exclusión (el 59% de las prácticas argentinas analizadas tienen como categoría principal estas temáticas). El análisis en profundidad de la diversidad de las experiencias muestra que las prácticas relacionadas con la mejora del hábitat son las que mayor impacto tienen en otros aspectos de la ciudad, seguidas por las prácticas de Desarrollo Social y de Gobernabilidad.

⁹ La Mesa de Concertación de Políticas Sociales es una de las prácticas analizadas en Córdoba.

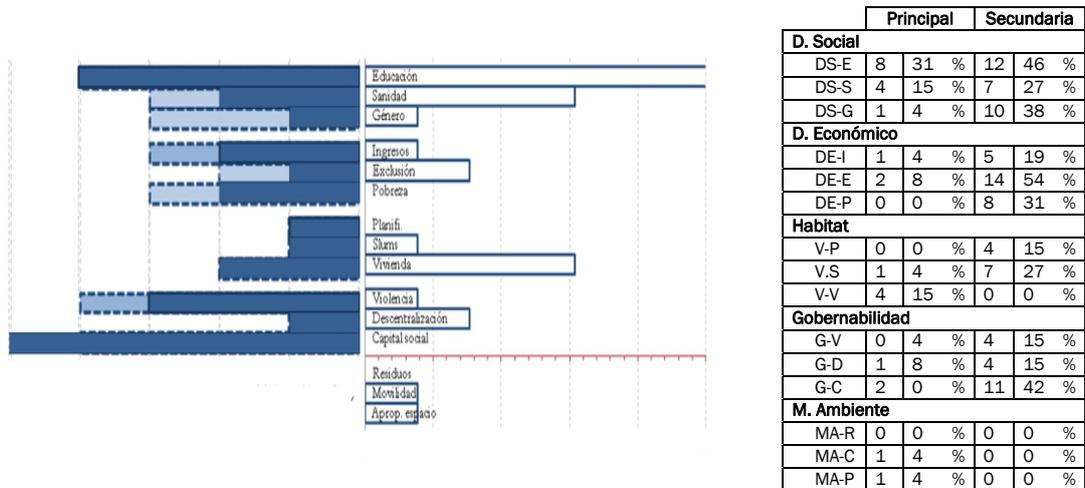


Gráfico 3. Distribución de prácticas por categoría principal y secundaria en Córdoba. Comparación con indicadores (Fuente: elaboración propia a partir base datos Buenas Prácticas).

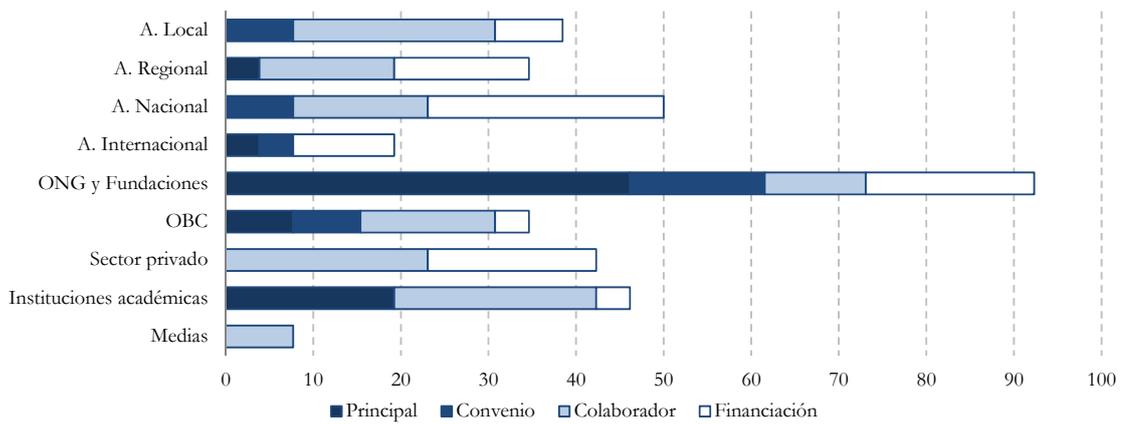


Gráfico 4. Participación de agentes en Córdoba. (Fuente: elaboración propia a partir base datos Buenas Prácticas).

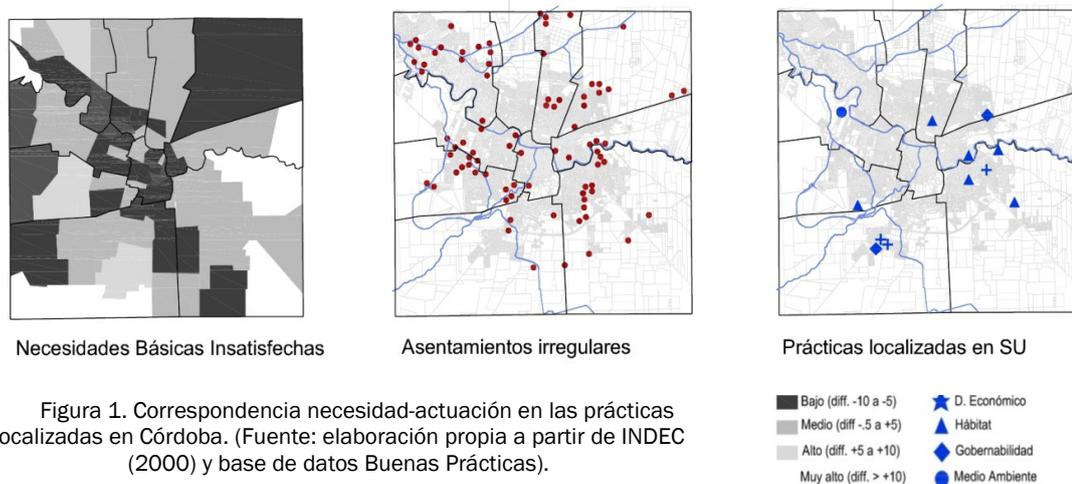


Figura 1. Correspondencia necesidad-actuación en las prácticas localizadas en Córdoba. (Fuente: elaboración propia a partir de INDEC (2000) y base de datos Buenas Prácticas).

La mayor parte de estas prácticas han hecho esfuerzos por mejorar los indicadores de ingresos, pobreza y educación. Como punto negativo, encontramos la casi nula actuación sobre aspectos medioambientales (Gráfico 3). Más del 50% de las prácticas están focalizadas en un sector concreto de la ciudad: la totalidad de las prácticas de mejora del hábitat y el 40% de las prácticas de desarrollo social. Sin embargo estas actuaciones puntuales no tienen una correspondencia directa con las áreas de asentamientos irregulares o las de mayor número de necesidades básicas insatisfechas (Fig.1).

El estudio de los agentes que han intervenido revela una elevada participación de las ONG y las fundaciones (con presencia en más del 90% de las prácticas) y una participación inferior a la de otros casos de estudio de las autoridades nacionales, regionales y locales, siendo además una colaboración mayoritariamente de tipo financiero (Gráfico 4). Hay una elevada participación como agentes principales o colaboradores de las instituciones académicas, impulsadas por enseñanzas medias o relacionadas con la investigación. El análisis del tipo de agente en función de las áreas temáticas muestra un excesivo protagonismo de las ONG como agentes principales del Desarrollo Social (el 77% de las prácticas han sido impulsadas por ellos).

Destacan los agentes intervinientes en la mejora del hábitat y el medio ambiente, áreas temáticas tradicionalmente fomentadas por las instituciones pero que en este caso tienen como agentes principales mayoritarios a ONG, asociaciones civiles e instituciones académicas. La elevada presencia de instituciones académicas y de ONG, que requieren de un proceso de transferencia y difusión de resultados para garantizar la renovación de subvenciones y donaciones puede ser la razón de los elevados índices de transferencia y comunicación de las experiencias presentadas. El 40% de las prácticas de Hábitat, el 33% de Desarrollo Económico y el 22 % de Desarrollo Social han sido transferidas. Destacan las prácticas impulsadas por el Centro Experimental de Vivienda Económica (CEVE), relacionadas con el CYTED, que tienen como uno de sus objetivos principales la transferencia de sus conocimientos.

Belo Horizonte

Situación de partida y políticas desarrolladas

Quinta ciudad en importancia en un país con 190 millones de habitantes y centro principal de la tercera región metropolitana, fue fundada en 1894 como capital del Estado de Minas Gerais. Brasil se caracteriza por una tardía urbanización que se ha desarrollado bajo unas condiciones de alta desigualdad, si bien la aplicación parcial de las políticas neoliberales y el fortalecimiento del rol del Estado han hecho que en los últimos años se haya mejorado la equidistribución de la riqueza (Portes, 2005:179-216). La desigualdad social adquirió desde un primer momento una segregación socio-espacial. La planificación de la ciudad ha estado tradicionalmente manejada por las élites económicas, que han excluido del proceso de construcción de la ciudad a la población más desfavorecida, lo que ha derivado en un elevado déficit de viviendas e infraestructuras para las clases populares. Los primeros asentamientos informales surgieron durante la construcción de la ciudad, localizándose en vacíos urbanos o zonas de riesgo. Desde su formación ha habido continuos procesos de expulsión y relocalización, si bien en los años noventa el Estado brasileño impulsó un programa de mejora y dotación de infraestructuras de las favelas¹⁰.

La Constitución brasileña de 1988 dota de gran autonomía local a los municipios. Durante la década de los años noventa la Prefectura de Belo Horizonte llevó a cabo un despliegue de su estructura administrativa que ha supuesto un aumento de su presencia en la sociedad civil. La

¹⁰ Las prácticas de Hábitat desarrolladas en la ciudad se enmarcan dentro del programa estatal.

sociedad brasileña se caracteriza por tener una «sociabilidad violenta» que hace que sus ciudades tengan mayores índices de criminalidad y victimización que la media de América Latina. Durante la década analizada se puso en práctica el programa «Stay Alive!» que ha reducido el descenso de los niveles de criminalidad en los ámbitos donde se ha desarrollado¹¹ (Batista, 2008).

El principal problema ambiental de Belo Horizonte es la ocupación de áreas sensibles, algunas de ellas irrecuperables, que están teniendo como consecuencia de un aumento de los niveles de erosión y deforestación. Otro de los problemas destacables es la contaminación hídrica y atmosférica producida por la industria y los altos niveles de congestión. En la actualidad existe un plan de movilidad que debe poner solución al progresivo aumento del índice de motorización, que ya se encuentra entre los más altos del país (PBH, 2010).

Análisis de las experiencias

La elevada población de Brasil hace que las tasas de participación en el concurso por habitante sean inferiores a las de los otros casos estudiados. La ciudad de Belo Horizonte supera en número de prácticas a ciudades como Río de Janeiro, Porto Alegre o Curitiba (Gráfico 2). En este trabajo se han identificado 20 prácticas distribuidas de forma desigual a lo largo de los concursos, con una participación masiva en 2004, cuando se presentaron 8 prácticas. La ciudad muestra buenos resultados en las prácticas presentadas, con un alto porcentaje de experiencias catalogadas como *best* (el 60%) y 1 práctica que ha obtenido la máxima calificación (*award*). De las 20 prácticas identificadas, 3 son actualizaciones de prácticas anteriores y 8 están relacionadas entre sí.

La distribución por áreas temáticas de las actuaciones es más homogénea que en el caso de Córdoba, aunque existe una fuerte concentración de prácticas enfocadas al desarrollo económico y a la mejora del hábitat (más del 30% en ambos casos). Destaca el esfuerzo realizado en la mejora de la descentralización, con una presencia del 10% en categoría principal y el 40% en categoría secundaria; y las actuaciones relacionadas con la gestión de residuos y la mejora de la movilidad. Su comparación con la media nacional indica un mayor esfuerzo en la mejora del hábitat (sólo el 15% de las prácticas brasileñas analizadas están enfocadas a ello) y una tendencia similar en las prácticas relacionadas con la descentralización y la puesta en marcha de presupuestos participativos. Por otro lado, el análisis de la diversidad de las experiencias revela que aquellas relacionadas con la mejora del hábitat y la gobernabilidad son las que mayor variedad de aspectos abordan. Destaca la relación entre las prácticas de gobernabilidad y mejora del hábitat y el esfuerzo común de mejora de los niveles de ingresos y de las necesidades básicas insatisfechas. Por el contrario, las prácticas relacionadas con el desarrollo social y económico adolecen de una excesiva especialización (Gráfico 4). El 40% de las prácticas actúan sobre un sector urbano concreto. La comparación de estos sectores con el mapa de asentamientos informales y con los de Índice de Calidad de Vida (IQV) muestra una correspondencia entre necesidades y actuaciones (Fig.2).

El estudio de los agentes participantes indica una fuerte presencia de las autoridades locales (100% de las prácticas) seguidas por las instituciones académicas, las ONG y el Gobierno Nacional. El sector privado, en el que están incluidas las empresas públicas, participa como colaborador o financiador en el 60% de las experiencias (Gráfico 5).

¹¹ El programa Stay Alive! se encuentra entre las prácticas analizadas.

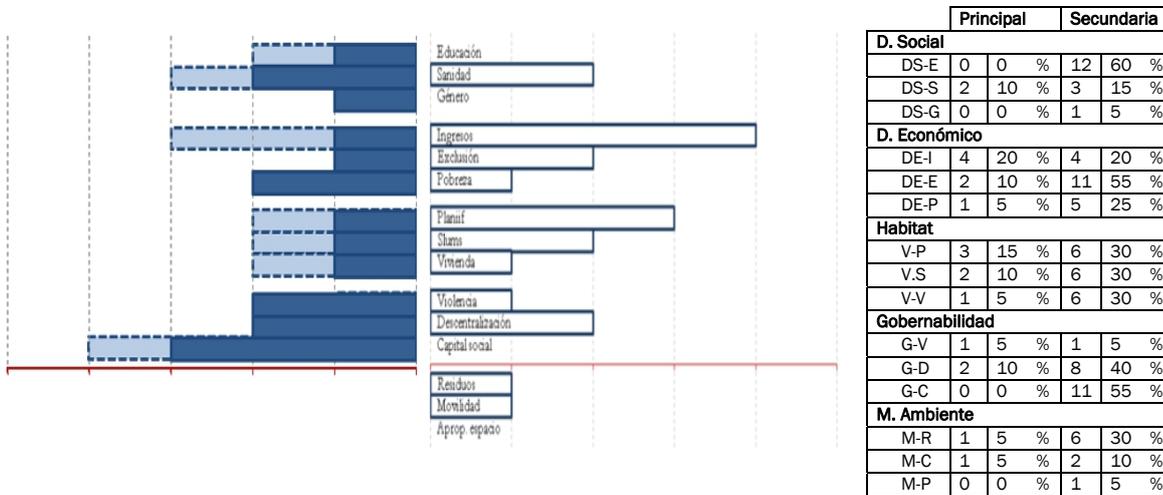


Gráfico 4. Distribución de prácticas por categoría principal y secundaria en Belo Horizonte. Comparación con indicadores. (Fuente: elaboración propia a partir base datos Buenas Prácticas).

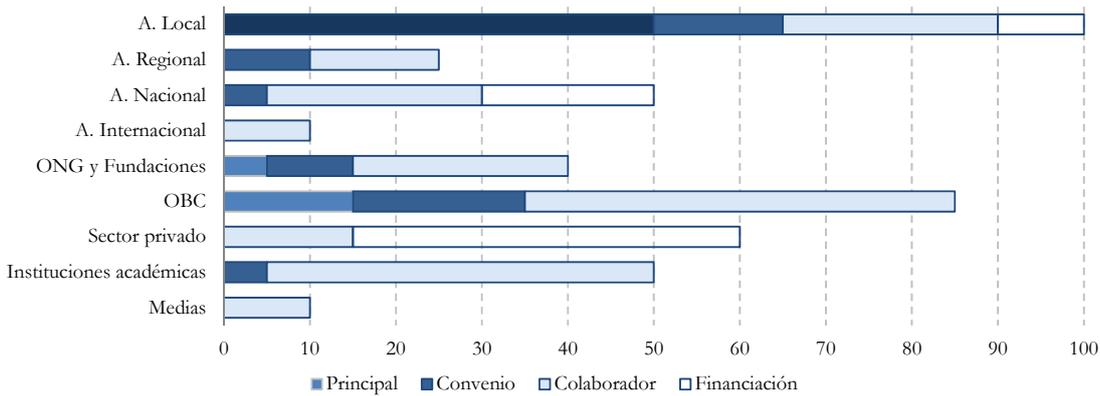


Gráfico 5. Participación de agentes en Belo Horizonte. (Fuente: elaboración propia a partir base datos Buenas Prácticas).

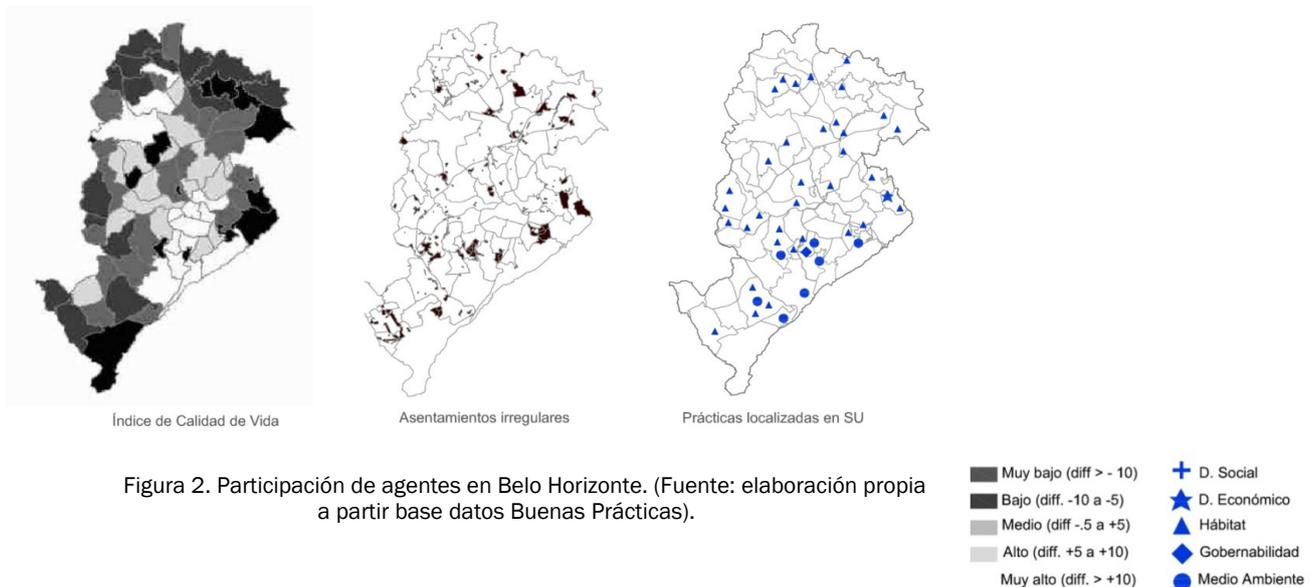


Figura 2. Participación de agentes en Belo Horizonte. (Fuente: elaboración propia a partir base datos Buenas Prácticas).

El análisis del tipo de agente en función del área temática muestra una fuerte dependencia de las autoridades locales en la mejora del hábitat (impulsores de la totalidad de las prácticas), de la gobernabilidad y del medio ambiente. La política municipal de aumentar su presencia en todos los sectores de la sociedad se ve reflejada en la fuerte relación, a través de convenios o colaboraciones, de las organizaciones de la sociedad civil con las autoridades locales. Algunos autores (PORTES, 2005: 179-216) avanzan que este fenómeno puede producir a la larga una desmovilización social, un hecho que puede perjudicar la sostenibilidad de las prácticas con una presencia exclusiva de estos actores.

4. Conclusiones

El Premio Internacional de Buenas Prácticas nació como un instrumento de identificación de experiencias exitosas. A lo largo de esta década más de un millar de prácticas latinoamericanas han sido premiadas; pero para evitar que estas experiencias caigan en el olvido es necesario establecer una metodología que permita garantizar su continuidad y multiplicar su impacto. Sin embargo, un proceso de transferencia debe llevarse a cabo entre similares condiciones de partida. El estudio de casos muestra cómo en la región latinoamericana existen al menos dos mundos diferenciados entre los países del Cono Sur y el resto. Esta diferencia, derivada de su proceso histórico, es visible en su estructura social y en los niveles de los indicadores económicos y sociales pero no tanto en los problemas medioambientales o relacionados con vivienda e infraestructura. La dualidad se ha visto reflejada en el concurso en el diferente enfoque de las prácticas presentadas, tanto en su modelo de actuación, con prácticas más ambiciosas en el caso de Medellín y Belo Horizonte, como en el tipo de agente participante (predominio en el Cono Sur de las asociaciones de la sociedad civil frente a la fuerte presencia de las autoridades locales en las otras dos ciudades) y en su estrategia de colaboración con otros agentes.

La coordinación de estos agentes es un elemento clave para su éxito. En todas las ciudades seleccionadas ha existido un apoyo institucional, a través de las autoridades locales o del Foro Iberoamericano, que ha promovido la participación en el concurso. Es representativa también la alta participación de las instituciones académicas, fundamentalmente de las universidades localizadas en su entorno. El estudio de casos muestra que es mayor el impacto y la eficacia de las actuaciones en aquellos municipios donde ha existido un órgano, en este caso las autoridades locales, que ha realizado un esfuerzo por analizar y evaluar la ciudad en su conjunto. También revela que la presencia de estas instituciones debe estar complementada con otros agentes que eviten la excesiva dependencia de las iniciativas públicas, su falta de continuidad y la dificultad de transferencia y difusión detectada en estas ciudades.

La metodología propuesta ha permitido hacer una aproximación del impacto de las experiencias e identificar que éste es mayor cuando se actúa de forma intensiva en un área con bajos indicadores y menor cuando el indicador es más elevado. Los resultados del estudio indican también que para garantizar un mayor impacto se requiere una actuación diversificada, que complemente la categoría principal con intervenciones en otras áreas temáticas, siendo este modo de actuación más frecuente en las ciudades con mayor presencia de autoridades locales. Una práctica excesivamente especializada tiene mayor vulnerabilidad a situaciones externas. Se ha observado por ejemplo que el impacto en la mejora del hábitat es mayor en las prácticas que lo han complementado con la mejora del capital social y los indicadores de exclusión.

Por otro lado, se ha observado que las ciudades tienden a especializarse en un área temática. Esto puede llegar a suponer un impacto negativo en los indicadores urbanos, pero su identificación es clave en un proceso de transferencia que busque el equilibrio entre las actuaciones. Pero para

garantizar este equilibrio es necesario buscar otro modelo de intervención que complemente a la transferencia: de los cinco casos estudiados ninguno ha llevado a cabo un esfuerzo en la mejora de la gobernabilidad y el medio ambiente. Destaca este último aspecto por el reducido número de prácticas en categoría principal y su poca presencia como área secundaria, un hecho que debe ser tenido en cuenta en una región que continúa en proceso de urbanización y en la que se están produciendo los mismos errores de gestión ambiental que en los países

5. Referencias

BATISTA, N (2008): *Estructura urbana y su relación con el proceso de segregación socio-espacial: un análisis de Maceió-Brasil*. Tesis de Master en Gestión y Valoración Urbana, Universidad Politécnica de Cataluña.

CASTELLS, M et all (1973): *Imperialismo y Urbanización en América Latina*. Barcelona: Gustavo Gili.

ESPAÑOL, G. (coord.) (2012): *Pre diagnóstico de movilidad Comisión de elaboración del plan estratégico de movilidad de Córdoba*.

GAVIRIA, A. (2010): "Cambio social en Colombia durante la segunda mitad del siglo XX". *Documento Cede*, nº 2010.

JORDAN, P. (1992): *Ciudades medias y gestión urbana en América Latina*. en PUNCEL (ed) (1994) *Las ciudades de América Latina: problemas y oportunidades*. Valencia: Universitat de València, pp-35-72.

MARTIN et MÚSCAR (1992): *Procesos de urbanización en América del Sur. Modelos de ocupación del espacio*. Madrid: Editorial Mapfre, 315pp.

MONAYAR, V. (2011): "Informalidad urbana y acceso al suelo. Acciones y efectos de la política habitacional en la ciudad de Córdoba". *Territorios*, nº 24.

PORTES, ROBERTS et GRIMSON (ed) (2005): *Ciudades latinoamericanas. Un análisis comparativo en el umbral del nuevo siglo*. Buenos Aires: Prometeo.

RIEZNİK et HERNÁNDEZ AJA (2005): *Buena Práctica*. "Temas de Sostenibilidad". Biblioteca CF+S. Disponible en <http://habitat.aq.upm.es/temas/a-buena-practica.html>

UN-Habitat (2010): *Estado de las ciudades de América Latina y el Caribe*. Río de Janeiro: Oficina Regional para América Latina y el Caribe, 208pp.

Fuentes

CEPAL (2013) *Indicadores estadísticos*. Comisión Económica para América Latina. http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/

INDEC (2000) *Censo Nacional de Población y Vivienda de Argentina*.

MCV (2007) *Medellín cómo Vamos*.

PNUD_ Argentina (2009) *Informe Nacional sobre Desarrollo Humano*.

PNUD_Brasil (1998) *Atlas de Desenvolvimento Humano no Brasil*.

PNUD_Chile (2000) *Desarrollo Humano en las comunas de Chile*.

PNUD_Colombia (2005) *Informe Nacional de Desarrollo Humano*.

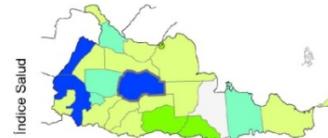
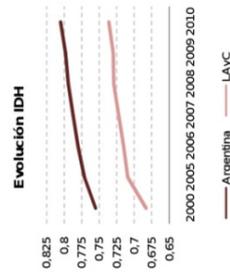
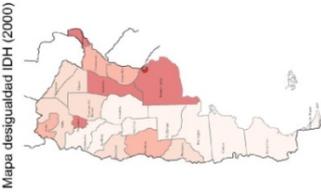
PNUD_Uruguay (2005) *Desarrollo Humano en Uruguay*.

UN_(2013) *Indicadores de desarrollo humano internacionales*. <http://hdrstats.undp.org/en/tables/>

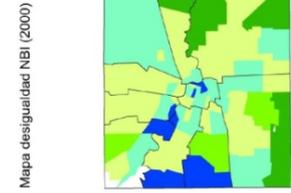
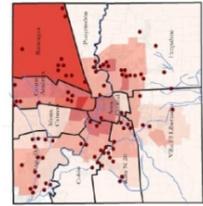
6. Anexos

Indicadores Córdoba

	2000	2012
Descripción	(hab/km2)	2308
Densidad	(hab)	36220160 (3%)
Población estatal		3308876 (40%)
provincial		1378000 (96%)
metropolitana		1329604 (100%)
ciudad		0.811
Índice de Desarrollo Humano		0.755



Densidad y asentamientos informales



Descripción	2000	Situación 2000	Situación 2012
Desarrollo Social			
Educación			
1 Índice	0.748 OCDE B	0.815 OCDE B	0.815 OCDE B
2 Analfabetismo	2.8 AL A	2.2 AL A	2.2 AL A
3 Con educación superior	24.9 País A	34.6 País A	34.6 País A
Salud			
1 Índice	0.848 OCDE B	0.884 OCDE M	0.884 OCDE M
2 Esperanza de vida al nacer	74.4 AL ME	76.1 AL MA	76.1 AL MA
3 Mortalidad infantil	18.1 País MB	12.6 País A	12.6 País A
Género			
1 Índice	0.525 OCDE MB	0.38 OCDE MB	0.38 OCDE MB
2 Parlamentarias	26.5 AL MB	37.4 AL A	37.4 AL A
3 Relación de salarios urbanos	88.5 País ME	89.2 País ME	89.2 País ME
Desarrollo Económico			
Ingresos			
1 Índice	0.68 OCDE MB	0.743 OCDE MB	0.743 OCDE MB
2 GNI	10010 AL A	15347 AL MA	15347 AL MA
3 Desempleo urbano	15.1 País ME	7.3 País ME	7.3 País ME
Exclusión			
1 Índice GINI	0.544 OCDE MB	0.492 OCDE MB	0.492 OCDE MB
2 Diferencia quintiles	17.8 AL MB	14.7 AL A	14.7 AL A
Pobreza			
1 Línea Pobreza	146.1 OCDE B	101.2 OCDE ME	101.2 OCDE ME
2 % < LP	23.7 AL ME	11.4 AL A	11.4 AL A
Habitat			
Planificación			
1 Población urbana	92.7 OCDE MB	92.7 OCDE MB	92.7 OCDE MB
2 Concentración	41 AL B	40 AL B	40 AL B
3 Tasa de crecimiento	1.15 País B	0.93 País B	0.93 País B
Asentamientos Informales			
4 Población urbana en slums	30.5 OCDE MB	23.5 OCDE MB	23.5 OCDE MB
5 Programa mejoramiento	SI AL B	AL ME	AL ME
Vivienda			
3 Hacinamiento	4.21 OCDE B	OCDE B	OCDE B
2 Acceso saneamiento	81 AL A	90 AL A	90 AL A
Gobernabilidad			
Violencia			
2 Tasa homicidios	0.75 OCDE B	0.34 OCDE ME	0.34 OCDE ME
	AL A	AL A	AL A
	País ME	País ME	País ME
Descentralización			
2 Desconfianza	79 OCDE MB	55 OCDE B	55 OCDE B
	AL MB	AL B	AL B
	País B	País B	País B
Capital social			
1 Índice de democracia	1.5 OCDE ME	OCDE ME	OCDE ME
	AL A	2 AL ME	2 AL ME
	País A	País A	País A

1 Indicaciones estadísticas CEPAL <http://estadisticas.cepal.org/>
 2 Indicaciones desarrollo humano PNUD <http://hdr.undp.org/>
 3 Elaboración propia a partir de datos del censo nacional
 4 Indicaciones estadísticas UN-Habitat <http://www.unhabitat.org/>
 5 Indicaciones democracia Freedom House <http://www.freedomhouse.org/>

MA Muy alto
 A Alto
 ME Medio
 B Bajo
 MB Muy bajo

Listado prácticas analizadas Córdoba

Categoría	DS-E	DS-E	DS-G	DS-E	DS-E	DS-S	DS-E	DS-S	DS-E	DS-E	DS-E	DE-I	DE-E	V-5	VV	VV	VV	G-D	G-D	MA-AP	MA-AP							
Award	04-2489	04-2473	06-1583	06-1570	08-1469	08-2100	10-2289	12-4374	12-4374	12-4383	12-4369	10-805	10-806	00-718	12-4368	10-4361	04-2470	09-1428	08-1416	10-2324	12-4341	00-715	04-8439	12-4382	08-2113	12-4352		
Area Temática																												
Desarrollo Social(OS)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Desarrollo Económico (DE)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Vivienda e Infraestructuras (VI)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Gobernabilidad (G)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Medio ambiente (MA)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Residuos	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Accesibilidad	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Adaptación	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Agentes																												
Nomenclatura																												
A. Municipal (AL)																												
A. Regional (CA)																												
A. Central (AC)																												
ONG y Fundaciones (OF)																												
Asociación civil (V)																												
Asociación de vecinos (LB)																												
Institución Académica (IA)																												
Asociación Internacional (AI)																												
Medio																												
Ámbito de actuación	CO	SU	MU	CO	CO	CO	CO	CO	CO	SU	SU	SU	CO	CO	CO	CO	SU	SU	SU	SU	MU	SU	SU	MU	SU	MU	SU	SU
Innovación																												
Convenio																												
Transferencia																												
Diffusión																												
Agentes																												
Principal																												
Convenio																												
Colaborador																												
Financiador																												
04-2489	Programa de Integración Laboral de personas con discapacidad intelectual (Córdoba, Argentina)																											
04-2473	Hacia una comunidad de aprendizaje (Córdoba, Argentina)																											
06-1583	Fundación Manos Creadoras (Argentina)																											
06-1570	Reconocimiento y fortalecimiento de los derechos de la mujer en los centros comunitarios (Córdoba, Argentina)																											
08-1469	The Women's Center: a community-based education process of knowledge																											
08-2100	Proyecto Crear del Centro de Asistencia al Suidado y la Persona																											
10-2289	Babujin de Primeros Auxilios Culturales (Córdoba, Argentina)																											
12-4374	CREATIVE HANDS FOUNDATION FULLNESS LIFE YOUTH WITH DISABILITIES																											
12-4372	Tercer Tiempo																											
12-4363	Training of community nurses in unfavourable urban contexts																											
12-4369	YOUTH TO YOUTH PREVENTION - A joint network between Health Education and the Third Sector - The use of condoms on the prevention of unwanted pregnancies, HIV / AIDS and STIs																											
10-805	BONBEC A grow to the local development																											
00-718	Proyecto para los niños de la calle de la ciudad de Córdoba (Argentina)																											
12-4368	Cultura para Todos Proyecto de Inclusión Social(Culture for All: Social Inclusion Project)																											
10-4361	Cultura para Todos Proyecto de Inclusión Social(Culture for All: Social Inclusion Project)																											
04-2470	Transformación de la pobreza estructural en los asentamientos urbanos: Capullo de la Esperanza, Santa Bárbara y Santa Rita. (Córdoba, Argentina)																											
08-1428	Experimental Center of Economical Housing - Transferences																											
08-1416	Procesos de transformación tecnológica para el hábitat popular (Córdoba, Argentina)																											
10-2324	RESIDENTIAL SOCIAL SERVICES: architecture for the ignored city																											
12-4341	Mesa de Concertación de Políticas Sociales de la Ciudad de Córdoba (Argentina)																											
00-715	The workshop in the garage. Collective construction of the transmission processes of knowledge.																											
08-1439	Twisted Rights																											
12-4382	Acceso Y4 Córdoba (Argentina)																											
08-2113																												

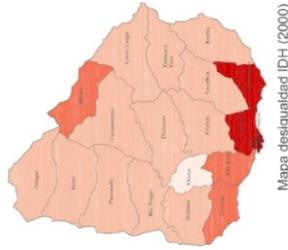
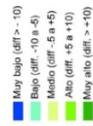
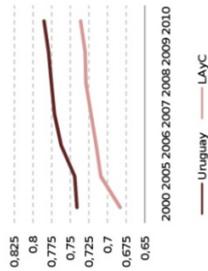
Indicadores Montevideo

	2000	2012
Descripción	(hab/km2)	6523
Densidad	(hab)	3286314 (40,1%)
Población estatal	(%)	1319108 (99%)
provincial	(%)	1325968 (100%)
metropolitana	(%)	1947646 (7,7%)
ciudad	(%)	1319108 (100%)
Índice de Desarrollo Humano		0,792

	Situación 2000	Situación 2012
Desarrollo Social		
Educación		
1 Índice	0,702 OCDE MB	0,764 OCDE MB
2 Analfabetismo	2,1 AL A	1,7 AL A
3 Con educación superior	16 País MA	27,3 País MA
Salud		
1 Índice	0,863 OCDE B	0,902 OCDE A
2 Esperanza de vida al nacer	75,3 AL A	77,2 AL MA
3 Mortalidad infantil	14,8 País A	8,7 País A
Genero		
1 Índice	0,403 OCDE MB	0,367 OCDE MB
2 Parlamentarias	12,1 AL A	12,1 AL MA
3 Relación de salarios urbanos	83,6 País A	83,6 País MA
Desarrollo Económico		
Ingresos		
1 Índice	0,674 OCDE MB	0,722 OCDE MB
2 GNI	9581 AL ME	13315 AL MA
3 Desempleo urbano	13,5 País MA	6,2 País MA
Exclusión		
1 Índice GINI	0,47 OCDE MB	0,402 OCDE MB
2 Diferencia quintiles	9,9 AL MA	8 AL MA
Pobreza		
1 Línea Pobreza	113,1 OCDE ME	185,8 OCDE ME
2 % <LP	9,4 AL MA	10,7 AL A
Habitat		
Planificación		
1 Población urbana	85,9 OCDE MB	92,6 OCDE MB
2 Concentración	41 AL B	40 AL B
3 Tasa de crecimiento	0,0/4 País ME	0,3/4 País MB
Asentamientos informales		
4 Población urbana en slums	8 OCDE B	10 OCDE B
5 Programa mejoramiento	SI AL MA	AL A
Vivienda		
1 Hacinamiento	11,8 OCDE ME	OCDE ME
2 Acceso saneamiento	97 AL MA	100 AL MA
Gobernabilidad		
Violencia		
2 Tasa homicidios	0,54 OCDE B	0,59 OCDE B
Descentralización		
1 Tasa	AL A	AL ME
2 Desconfianza	45 OCDE B	35 OCDE B
Capital social		
1 Índice de democracia	1,5 OCDE ME	1 OCDE A
2 Índice	AL A	AL MA
3 Índice	País A	País A

1 Indicadores estadísticos CEPAL, <http://estadisticas.cepal.org/>
 2 Indicadores desarrollo humano PNUD, <http://hdr.undp.org>
 3 Elaboración propia a partir datos del censo nacional
 4 Indicadores estadísticos UN-Habitat, <http://www.unhabitat.org/>
 5 Indicadores democracia Freedom House <http://www.freedomhouse.org/>

Evolución IDH



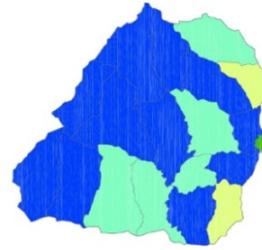
Mapa desigualdad IDH (2000)



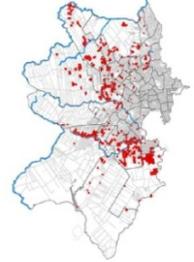
Índice Sanidad



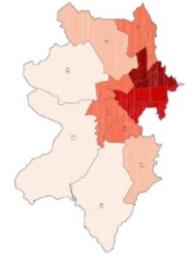
Índice Educación



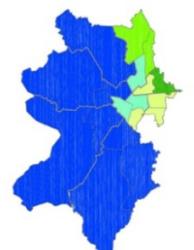
Índice Ingresos



Asentamientos informales



Densidad



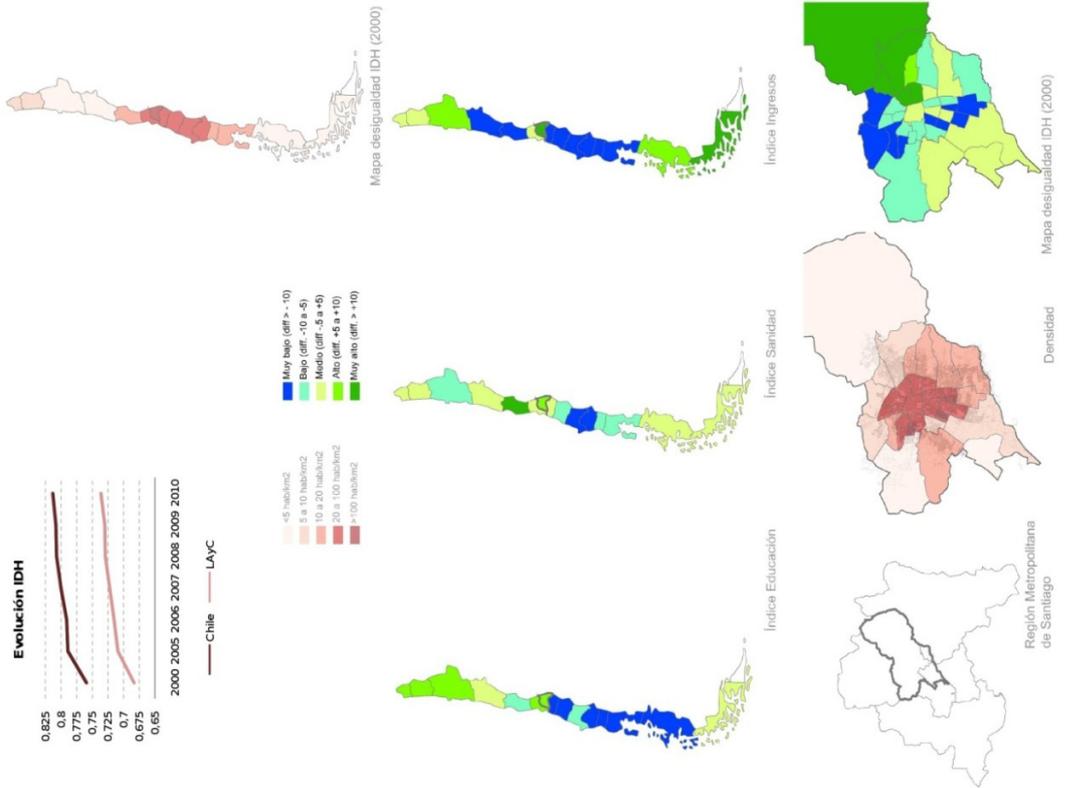
Mapa desigualdad IDH (2000)

Indicadores Santiago de Chile

2012	2000
Densidad (hab./km ²)	8464
Población estatal (hab.)	13050000 (86%)
provincial	6001185 (87,5%)
metropolitana	5420385 (100%)
ciudad	3420385 (100%)
Índice de Desarrollo Humano	0,739
	0,819

	Situación 2000	Situación 2012
Desarrollo Social		
Educación		
1 Índice	0,709 OCDE MB	0,798 OCDE MB
2 Analfabetismo	3,9 AL A	3,3 AL MA
2 Con educación superior	27,9 País A	20,7 País A
Salud		
1 Índice	0,8098 OCDE ME	0,935 OCDE A
2 Esperanza de vida al nacer (años)	77,9 AL MA	79,3 AL MA
2 Mortalidad infantil (x10000)	9,1 País A	7,7 País ME
Genero		
1 Índice	0,437 OCDE MB	0,36 OCDE MB
2 Parlamentarias	10,8 AL ME	14,2 AL MA
2 Relación de salarios urbanos (%)	74,3 País ME	80,1 País ME
Desarrollo Económico		
Ingresos		
1 Índice	0,689 OCDE MB	0,74 OCDE MB
2 GNI (USD)	10007 AL A	15272 AL MA
2 Desempleo urbano (%)	10,8 País MA	6,4 País MA
Exclusión		
2 Índice GINI	0,538 OCDE MB	0,515 OCDE MB
2 Diferencia quintiles	18,9 AL MB	15 AL ME
Pobreza		
2 Línea Pobreza	77,2 OCDE B	121,2 OCDE ME
2 % <LP	19,7 AL ME	11,7 AL A
Habitat		
Planificación		
1 Población urbana (%)	85,9 OCDE MB	89,4 OCDE MB
3 Concentración	36 AL ME	AL B
2 Tasa de crecimiento	1,11 País MB	0,89 País MB
Asentamientos informales		
4 Población urbana en slums (%)	4 OCDE B	9 OCDE B
3 Programa mejoramiento	SI AL MA	AL A
Vivienda		
3 Hacimientos	7,8 OCDE ME	96 AL MA
2 Acceso saneamiento (%)	84 AL ME	País B
Gobernabilidad		
Violencia		
2 Tasa homicidios x10000	0,3 OCDE ME	0,32 OCDE ME
	AL A	AL A
	País ME	País ME
Descentralización		
2 Descentralización (%)	57 OCDE B	68 OCDE MB
	AL ME	AL B
	País B	País B
Capital social		
2 Índice de democracia	2 OCDE B	1 OCDE A
	AL ME	AL MA
	País A	País ME

- 1 Indicadores estadísticos CEPAL. <http://estadisticas.cepal.org/>
- 2 Indicadores desarrollo humano PNUD. <http://hdr.undp.org>
- 3 Elaboración propia a partir datos del censo nacional
- 4 Indicadores estadísticos UN-Habitat. <http://www.unhabitat.org/>
- 5 Indicadores democracia Freedom House <http://www.freedomhouse.org/>

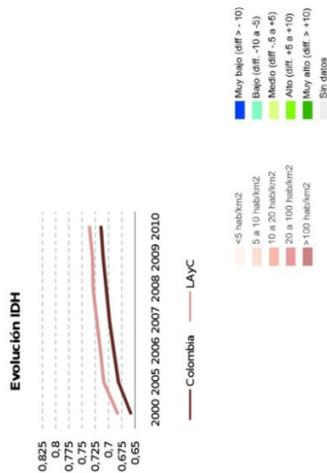
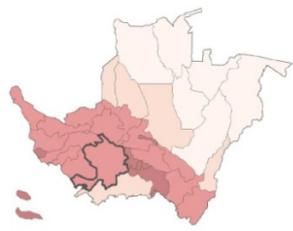


Indicadores Medellín

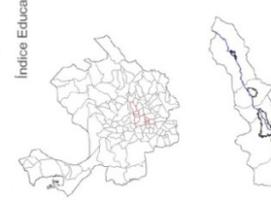
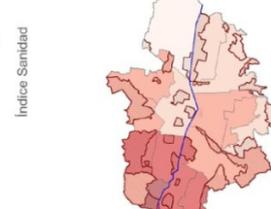
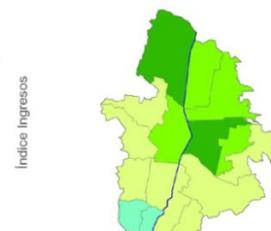
	2000	2012
Descripción	6925	6925
Densidad (hab/km ²)	41,280,000 (5,3%)	47,121,089 (5,3%)
Población estatal (hab)	557,245,3 (42,2%)	623,817 (40,2%)
provincial (hab)	359,190,3 (65,9%)	384,000 (65,1%)
metropolitana (hab)	236,832 (10,9%)	249,980 (10,9%)
ciudad (hab)	0,658	0,719
Índice de Desarrollo Humano	0,658	0,719

	Situación 2000	Situación 2012
Desarrollo Social		
Educación		
1 Índice	0,376 OCDE MB	0,666 OCDE MB
2 Analfabetismo (%>15)	7,6 AL MB	6,4 AL MB
3 Con educación superior (%>15)	17,5 País ME	25,2 País ME
Santidad		
1 Índice	0,805 OCDE B	0,85 OCDE B
2 Esperanza de vida al nacer (años)	71,7 AL B	73,9 AL ME
3 Mortalidad infantil (M/1000)	21,7 País MB	15,4 País MB
Género		
1 Índice	0,522 OCDE MB	0,459 OCDE MB
2 Parlamentarias	11,8 AL MB	12,1 AL ME
3 Relación de salarios urbanos (%)	86,7 País ME	90,3 País A
Desarrollo Económico		
Ingresos		
1 Índice	0,616 OCDE MB	0,659 OCDE MB
2 ONI	64,0 AL MB	88,1 AL ME
3 Empleo urbano	17,7 País ME	11,3 País ME
Exclusión social		
1 Índice GINI	0,544 OCDE MB	0,522 OCDE MB
2 Diferencia quintiles	23,2 AL B	17,5 AL ME
Pobreza		
1 Línea Pobreza (USD)	74,6 OCDE MB	116,5 OCDE MB
2 % <LP	50,6 AL MB	39,6 AL MB
Habitat		
Planificación		
1 Población urbana (%)	59 OCDE B	75,6 OCDE B
2 Concentración (%)	42,5 AL B	40 AL B
3 Tasa de crecimiento	País MB	1,29 País B
Asentamientos informales		
4 Población urbana en slums (%)	26 OCDE MB	16,1 OCDE MB
5 Programa mejoramiento	AL B	País B
Vivienda		
3 Hecimiento	6,26 OCDE MB	OCDE MB
2 Acceso saneamiento	68 AL MB	74 AL B
Gobernabilidad		
Violencia		
7 Tasa homicidios	3,5 OCDE MB	3,34 OCDE MB
Descentralización	AL MB	AL MB
2 Desconfianza (%)	65 OCDE B	63 OCDE B
Capital social		
2 Índice de democracia	4 OCDE MB	3,5 OCDE B
	AL MB	AL MB
	País A	País A

1 Indicadores estadísticos CEPAL. <http://estadisticas.cepal.org/>
 2 Indicadores desarrollo humano PNUD. <http://hdr.undp.org>
 3 Elaboración propia a partir datos del censo nacional
 4 Indicadores estadísticos UN-Habitat. <http://www.unhabitat.org/>
 5 Indicadores democracia Freedom House <http://www.freedomhouse.org/>



Mapa desigualdad IDH (2000)



Mapa desigualdad IDH(2000)

Densidad y asentamientos informales

Provincia Córdoba

Listado prácticas analizadas Medellín

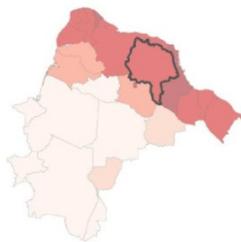
Categoría	DS-E	DS-S	DS-E	DS-E	DS-E	DE-E	DE-P	DE-E	DE-I	DE-I	DE-I	DE-I	V-P	V-S	V-P	V-S	V-P	V-S	GV	GV	MR-R
Award	02-527	06-1352	06-1115	06-890	10-2500	00-918	04-2625	06-884	12-4445	12-4428	12-4447	00-540	00-743	02-577	08-1982	12-4439	06-882	10-911	06-708		
Best	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Good																					
Área Temática																					
Desarrollo Social(OS)																					
Educación	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Salud																					
Género																					
Desarrollo Económico (DE)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ingresos																					
Exclusión	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NBI																					
Vivienda e infraestructuras (Vei)																					
Planificación																					
Urbanismo																					
Vivienda																					
Gobernabilidad (G)																					
Violencia (10.000)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Descentralización																					
Capital social																					
Medio ambiente (MA)																					
Residuos																					
Accesibilidad																					
Aprop. espacio																					
Agentes																					
Normativas																					
A. Municipal (AL)	F	P	P	P	P	P	P	P	P	CN	CN	P	P	C	C	C	CN	P	P	P	P
A. Regional (CA)																					
A. Central (AC)		F	C	F	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	P	C	P	C	C	C	C
ONG y Fundaciones (OF)																					
Asociación civil (AV)	P	F	C	C	C	F	C	C	F	C	CN	C	C	C	P	C	CN	C	C	C	P
Sector privado (LB)																					
Asociación profesional (AP)																					
Asociación internacional (AI)																					
Media																					
Ámbito actuación	CO	MU	MU	MU	MU	CO	CO	SU	SU	CO	CO	CO	SU	SU	SU	SU	SU	CO	SU	CO	SU
Innovación																					
Convenio																					
Programa	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Transferencia																					
Difusión	1																				
02-527	Museo de Antioquia, Gozar el Museo, un proyecto de paz en tiempos de guerra (Medellín, Colombia)																				
06-1352	Escuelas Populares del Deporte (Medellín, Colombia)																				
06-1115	Medellín, la más educada (Colombia)																				
06-890	Ludotecas para Medellín (Colombia)																				
10-2500(CON 06-1115)	Política pública educativa: Medellín la más educada (Medellín, Colombia)																				
00-918	Programa de Apoyo Institucional a Jovenes en Medellín (Colombia)																				
06-884	Banco de los padres (Medellín, Colombia)																				
06-885	Programa de Exclusion to Recognition- Project of the Antioquia Medellín Bilbao / AM BB) International Cooperation Program																				
12-4445	Ruan																				
12-4428	Cedezo, Centro de Desarrollo Empresarial Zona																				
12-4447(CON_04-2625)	Programa integrado para la mejora de los suburbios, Medellín, Colombia																				
00-540 (CON 98-002)	Haciendo realidad los sueños de 32 familias de Medellín (Colombia)																				
02-577	Recuperación del Cementerio de San Pedro (Medellín, Colombia)																				
08-1432	Viviendas con corazón en la quebrada Juan Bobo (Medellín, Colombia)																				
08-1439	Villas Sociales para la Reconstrucción de Medellín (Colombia)																				
06-882	Programa de Paz y Reconciliación (Medellín, Colombia)																				
10-911	Programa de asistencia a las víctimas de los conflictos armados.																				
06-708	Recogida y transporte de basura en áreas de difícil acceso (Medellín, Colombia)																				

Indicadores Belo Horizonte

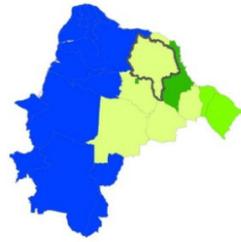
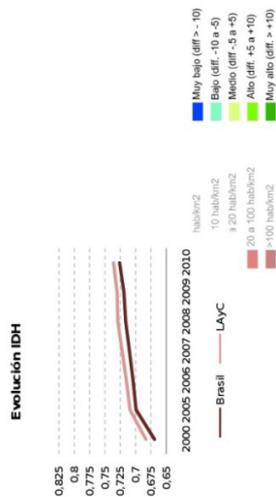
	2000	2012
Descripción	(hab/km ²)	7177
Densidad	(hab)	192376496 (1,2%)
Población estatal		17905332 (13,4%)
provincial		4882977 (48,6%)
metropolitana		2375444 (100%)
ciudad		0,775
Índice de Desarrollo Humano		0,669

	Situación 2000	Situación 2012
Desarrollo Social		
Educación		
1 Alfabetismo	0,833 OCDE MB	0,671 OCDE MB
2 Con educación superior	12,4 AL MB	8,6 AL ME
3 Con educación superior	10,6 País ME	17,7 País A
Sanidad		
1 Índice	0,791 OCDE MB	0,848 OCDE B
2 Esperanza de vida al nacer	71,1 AL MB	73,8 AL ME
3 Mortalidad infantil	31 País A	13,9 País A
4 Género		
1 Índice	0,516 OCDE MB	0,447 OCDE MB
2 Parlamentarias	5,7 AL B	8,6 AL B
3 Relación de salarios urbanos	76,1 País ME	81,6 País ME
Desarrollo Económico		
Ingresos		
1 Índice	0,641 OCDE MB	0,682 OCDE MB
2 GNI	7088 AL B	10278 AL A
3 Desempleo urbano	7,6 País ME	5,5 País A
Exclusión		
1 Índice GINI	0,638 OCDE MB	0,515 OCDE MB
2 Diferencia quintiles	33,7 AL MB	20,2 AL B
Pobreza		
1 Línea Pobreza	66,2 OCDE MB	150 OCDE MB
2 % <LP	33,1 AL ME	22,9 AL ME
3 País	País ME	País ME
Habitat		
Planificación		
1 Población urbana	84,9 OCDE MB	84,9 OCDE MB
2 Concentración	41 AL B	AL ME
3 Tasa de crecimiento	1,5 País B	0,75 País A
Asentamientos informales		
4 Población urbana en slums	45 OCDE MB	28 OCDE MB
5 Programa mejoramiento	SI AL MB	AL B
6 País	País B	País ME
Vivienda		
1 Fincamiento	13,7 OCDE MB	OCDE MB
2 Acceso saneamiento	71 AL B	80 AL ME
3 País	País B	País B
Gobernabilidad		
Violencia		
1 Tasa homicidios	1,1 OCDE MB	2,1 OCDE MB
2 País	AL B	AL MB
3 País	País ME	País ME
Descentralización		
1 Descentralización	72 OCDE MB	60 OCDE MB
2 País	AL B	AL B
3 País	País A	País A
Capital social		
1 Índice de democracia	3 OCDE B	2 OCDE B
2 País	AL B	AL ME
3 País	País A	País A

1 Indicadores estadísticos CEPAL <http://estadisticas.cepal.org/>
 2 Indicadores desarrollo humano PNUD <http://hdr.undp.org>
 3 Elaboración propia a partir datos del censo nacional
 4 Indicadores estadísticos UN-Habitat <http://www.unhabitat.org/>
 5 Indicadores democracia Freedom House <http://www.freedomhouse.org/>



Mapa desigualdad IDH (2000)



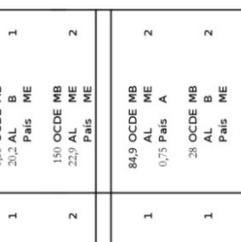
Mapa desigualdad NBI (2000)



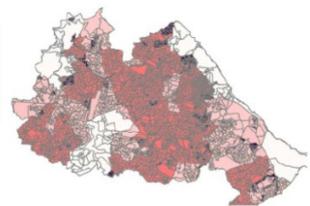
Índice Ingresos



Índice Sanidad



Índice Educación



Densidad y asentamientos informales



Estado Minas Gerais



Región Metropolitana BH

