

LA REGENERACION DEL ESPACIO PUBLICO EN IBEROAMERICA: evaluación de las estrategias implementadas

The renewal urban of public space in Iberoamerica: evaluation of the strategies implemented

Irene del Carmen Tello*

Fecha de superación del Tribunal Fin de Máster: 10.09.2012

Tutora: Esther Higuera

Resumen

Se busca comprender las lecciones de los procesos de regeneración urbana vinculadas al espacio público de la ciudad, a través de analizar casos iberoamericanos del Programa de Buenas Prácticas de las Naciones Unidas, que promueve la adopción de políticas eficaces y la difusión de los conocimientos derivados de las experiencias. Hay una necesidad de entender metodológica y operativamente los elementos y relaciones que los hacen caso de éxito. Por ello, primero se define y aclara lo que es la regeneración urbana y su vinculación con la renovación, rehabilitación y revitalización. Después, se presenta la propuesta metodológica para seleccionar y abordar los casos de estudio, así como los criterios y variables de evaluación, que identifica las características y condiciones de las estrategias implementadas, como sus prioridades y ámbitos de acción. Como resultado, se identifica que las estrategias buscan recuperar áreas desvalorizadas para que se incorporen a las necesidades presentes y futuras de la población, y con ello crear nuevas condiciones que dinamicen la ciudad. Los casos evaluados logran la regeneración urbana de la ciudad, ya que no sólo fortalece el capital social, sino que también mejora la calidad ambiental y la calidad de vida de sus habitantes.

Palabras clave

Renovación Urbana, Base de Datos de Buenas Prácticas

Abstract

The goal of this research is to understand lessons of the urban renewal processes which focus of city public spaces, through analyzing cases Iberoamerican Best Practices Program of the United Nations, which promotes effective policy making and dissemination of knowledge derived from experiences generated. There is a need to understand methodologically and operationally the elements and relationships which make successful case. To do this, first defines and clarifies what is urban renewal and its connection with the renovation, rehabilitation and revitalization. Then, it present the methodology for selecting and addressing case studies, and the criteria and endpoints, let to identify and describe the essential characteristics and conditions of the successful urban renewal strategies implemented as well as their priorities and areas for action. As a result, it identifies the strategies seek to recover devalued areas are incorporated into the present and future needs of the population, and thereby create new conditions that stimulate the city. Therefore, the evaluated cases achieve urban renewal of the city because it not only strengthens social capital but it also improves the environmental quality and the quality of life.

Keywords

Urban Renovation, Database Best Practices

*Irene del Carmen Tello es alumna de postgrado del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Superior de Arquitectura. Universidad Politécnica de Madrid. Mail: idelcar@yahoo.com

1. Planteamiento de la cuestión

La tendencia actual en el desarrollo de las ciudades iberoamericanas es el emprendimiento de procesos de *regeneración urbana*¹, principalmente en el espacio público, que busca rescatar áreas desvalorizadas e incorporarlas a las nuevas necesidades de la población; y con ello crear nuevas condiciones que dinamicen la ciudad (inversión y competitividad), fortalezca el capital social, logren calidad ambiental (inversión, empleo, imagen, etc.) y los habitantes alcancen calidad de vida.

Muchos de estos procesos han sido innovadores y estratégicos en su propuesta; y por ello y los resultados obtenidos, son considerados exitosos y representativos del nuevo actuar urbano.

Ante ello, muchas administraciones y organizaciones vinculadas a la planificación urbana están replicando estos procesos en sus áreas urbanas a cargo, tanto de forma total como parcial (siendo más generalizada esta última), esperando obtener los mismos resultados, aún sabiendo que están con otras condiciones.

Antes que se siga generalizando este actuar, se hace importante conocer y entender estos procesos de regeneración urbana en el espacio público, que elementos y relaciones los hicieron innovadores y estratégicos; cuales fueron sus prioridades y ámbitos de acción, así como sus similitudes y diferencias. Con ello se espera determinar criterios a seguir para actuaciones futuras de una manera más sostenible.

Para ello, se desarrolló un estudio descriptivo que nos introduce al tema para comprender los procesos de regeneración que se han llevado a cabo en el espacio público, como espacio vital de la estructura de las ciudades y las sociedades que las habitan.

Como los proyectos son muchos, se plantea iniciar la investigación con proyectos considerados innovadores y sostenibles, dados por un reconocimiento internacional y con un carácter más oficial. Para el caso de Iberoamérica, se cuenta con la base de datos y reconocimiento que otorga el *Programa de Buenas Prácticas*², que desarrolla Naciones Unidas para promover políticas y estrategias efectivas para el desarrollo sostenible de los asentamientos humanos a través de difusión de conocimientos sobre las experiencias y soluciones de eficacia probada.

Los **objetivos** del estudio consistió en a) determinar en qué consisten los proyectos iberoamericanos de regeneración urbana enfocados al espacio público; b) conocer y determinar las estrategias que han implementado los proyectos considerados innovadores por el Programa de Buenas Prácticas de Naciones Unidas; c) determinar el nivel de priorización y ámbito de acción que tuvieron las estrategias de estos proyectos para entender la coherencia con sus objetivos de desarrollo; y d) determinar las similitudes y diferencias existentes en el planteamiento de los proyectos, para identificar sus innovaciones.

Las **hipótesis** planteadas y que se comprobaron, “en la medida en que las actuaciones en el espacio público incorporen objetivos y estrategias de diferentes ámbitos de acción, más se requerirá de la participación y coordinación de los distintos actores sociales para su

¹ Es el proceso integral que interrelaciona aspectos urbanos (físico-ambientales, especialmente económicos y sociales) para detener el deterioro de la ciudad o parte de ella, y recuperar la dinámica positiva de las condiciones de vida y de su calidad. Comúnmente emplea la obra física (en barrios o zonas vulnerables, áreas industriales, espacio público, etc.) como el catalizador de una transformación que apunta a promover mejoras integrales a través de rehabilitación, remodelación, renovación, etc.

²El Programa de Buenas Prácticas surge de la Conferencia de Naciones Unidas HABITAT II (realizada del 3 al 14 de junio de 1996 en Estambul, Turquía). Cuenta con el **Premio Internacional de Dubái** cada 2 años desde 1996 y la **Base de Datos de Buenas Prácticas**, que es un instrumento para gestionar, compartir y difundir las enseñanzas aprendidas con las Buenas Prácticas identificadas en el Premio Internacional, como son: buenas políticas y legislación habilitante, estudios de caso e informes y metodologías de transferencia. Actualmente, cuenta con más de 4,000 prácticas premiadas de 140 países. Mejores Prácticas [ref. de 10 de septiembre 2011]. Recurso disponible en:

<http://www.unhabitat.org/content.asp?cid=374&catid=34&typeid=24&subMenuId=0>

implementación y financiamiento; lo que asegura solucionar problemáticas que afectan la calidad de vida de sus habitantes y mantener el proceso de regeneración a largo plazo”.

“A través de intervenir en el espacio público de la ciudad, los proyectos de regeneración urbana en Iberoamérica no solo mejoran el área urbana en lo físico, sino también en lo social, ambiental y económico, ya que mejora la imagen urbana y sus condiciones ambientales, aumenta el nivel de atracción y competitividad del área y la ciudad, y propicia la apropiación local y/o cohesión social de la comunidad”

2 Metodología de la investigación

El trabajo es de carácter descriptivo, que para alcanzar sus objetivos, desarrolló la metodología de estudio de casos aplicados a proyectos de regeneración urbana (por la ambigüedad del manejo del concepto, se incluye revitalización, renovación y rehabilitación urbana) con fuerte énfasis en la intervención del espacio público en Iberoamérica en los últimos 20 años.

Este proceso requirió, en primer lugar, **la generación de una muestra significativa**. Esto implicó realizar un inventario inicial de proyectos de regeneración urbana que contaran entre sus objetivos y/o estrategias la intervención en el espacio público y que hayan sido considerados exitosos. Se tomó la *Base de Datos del Programa Buenas Prácticas de Naciones Unidas*, por llevar un proceso de selección exhaustiva con expertos y reconocimiento internacional. Resultaron 107 proyectos (el 55% corresponde a España), que representan el 10% de los proyectos iberoamericanos existentes en la Base de Datos.

El inventario se depuró revisando las fichas de los proyectos y seleccionando los que son propiamente del ámbito urbano y que contaran con intervenciones físicas en el espacio público. Se determinó una *Muestra Inicial de Proyectos* (84 en total, representando el 78.5% del inventario inicial), la cual se caracterizó con la información más importante de las fichas. Esto se sistematizó en matrices de doble entrada llamadas *Fichas Síntesis de Información* compuestas por 3 secciones y distintas variables: *Información General del Proyecto* (país de origen, período de desarrollo del proyecto, el reconocimiento como Buena Práctica y el año que se obtuvo), *las Categorías del Proyecto* (determinan los ejes importantes que desarrolla el proyecto y en los ámbitos donde tiene mayor repercusión e impactos positivos) y *la Descripción del Proyecto* (Ámbito de Actuación, Ubicación dentro del área urbana, Clima, Objetivos Principales, Objetivos-Ejes de Actuación, Objeto Catalizador, Actores Sociales involucrados y Tipo de Inversión)

En segundo lugar, se realizó **el análisis y evaluación de los proyectos** de la *Muestra Inicial* para determinar las condiciones y características que presentaban los proyectos, los distintos objetivos y estrategias que se implementaron y los resultados obtenidos en la dinámica urbana, tanto para los habitantes como la ciudad; así como determinar los actores sociales vinculantes y el tipo de inversión implementada. Para ello, se cuantificó cada una de las variables de las matrices de doble entrada y así determinar la priorización de los mismos y sus ámbitos de acción; que se complementó con aplicación de procesos estadísticos (porcentajes y gráficas). Así también, se implementó un proceso de jerarquización, lo que conllevó evaluar el nivel de representatividad que contaban estos proyectos como proyectos de regeneración urbana. Para ello, se plantearon indicadores cualitativos (que valoricen los objetivos y estrategias planteados) a los que se les aplicó matrices de ponderación para determinar una *Muestra Final de Proyectos* (57 proyectos), cuya cuantificación se representó en una Ficha de Jerarquización.

En tercer lugar, se **sistematizó los resultados en conclusiones finales** que determinan las características y condiciones de los proyectos iberoamericanos de regeneración en los espacios públicos.

3. Caracterización de la regeneración urbana

3.1 Conceptos

De acuerdo al Diccionario del Español Actual (1999) **Regenerar** es “(tr) dar nuevo ser [a algo destruido o degenerado]; (pr) tomar nuevo ser [algo destruido o degenerado]; hacer que [alguien] vuelva al camino recto, recobre las cualidades perdidas (pr); tratar [una materia cesada] para que pueda servir de nuevo; (química) restituir o formar de nuevo [algo]”.

Lo que significa que **Regeneración** es la acción para dar nuevo ser (parcial o total) a algo destruido o degenerado; o que recobre sus cualidades perdidas para que pueda servir de nuevo. Es un término que proviene de la biomedicina y se aplica a elementos vivos (plantas, especies o grupos de especies) que tienen la capacidad por sí mismos de transformar lo destruido por otro con las mismas condiciones genéticas, como es el caso de la estrella de mar, lombriz, hígado, el bosque, etc.

Se aplica metafóricamente al ámbito urbano, como una acción para dar “vida” a partes deterioradas o destruidas de la ciudad (o sea, ya utilizadas y/u ocupadas), lo que implica recobrar las condiciones pérdidas; dadas tanto por la estructura física urbana que conforma la ciudad, como por los elementos que tienen una dinámica o “vida” propia en ella, como es la estructura ambiental que lo condiciona y la estructura social que lo habita (población y sus dinámicas). Estos últimos elementos son los indispensables para la regeneración urbana por ser los elementos que le “dan vida” y/o dinamizan la ciudad, los que “hacen” la ciudad.

Contrario al término original, en el caso urbano, las condiciones que se desean recuperar no necesariamente son las mismas que estaban antes del proceso de deterioro o destrucción, sino que se espera llegar mucho más allá para evitar nuevamente su deterioro. Muchas veces eso implica que se transforme lo original en algo distinto, tanto físicamente como en los usos aplicados.

En la práctica urbana, según el Diccionario Urbano, Conceptual y Transdisciplinar (2009), la regeneración urbana es “un proceso que interrelaciona aspectos urbanos (medioambientales, sociales, económicos y urbanísticos) para recuperar la dinámica positiva de las condiciones de vida y de su calidad, en una parte deteriorada de la ciudad”.

ROBERTS (2000) lo amplía al definirla como “un proceso estratégico de carácter urbano que, mediante la integración de aspectos sociales, políticos, físicos-urbanos y económicos, busca brindar alternativas que permitan mejorar las condiciones de vida de los habitantes de un sector de una ciudad; para lo cual se realizan intervenciones físicas integrales y estratégicamente diseñadas” (FERNÁNDEZ, 2006).

Para que se dé ese carácter estratégico, WONG (2005) indica que “como característica fundamental [...] necesitan de un proyecto emblemático que sirva como catalizador [o detonador] y sea capaz de generar un impacto positivo [...], de manera que facilite el inicio de una cadena de intervenciones e impulse el proceso [...]” (FERNÁNDEZ, 2006). De acuerdo a BENAVIDES (2009), “comúnmente se emplea la obra física como el catalizador de una transformación que apunta a promover mejoras integrales a partir de nuevos soportes físicos albergando actividades que generen nuevas condiciones de habitabilidad, con el fin de tener un mejoramiento del entorno físico, un aprovechamiento óptimo del suelo, nuevos parámetros de desarrollo urbano y una redistribución de usos de suelo de acuerdo a las demandas actuales [y futuras]; de esta manera estimular el desarrollo económico de las zonas intervenidas, beneficiando la cohesión de grupos sociales y promover comunidades urbanas sostenibles”

El proyecto emblemático implica un “incremento en el atractivo y popularidad del sector, crea y/o recrea una identidad barrial y contribuye a su integración” Claro que esto representa partidarios como detractores: localización del sector, estética, seguridad, desarrollo del sector, satisfacción barrial, prestigio social, accesibilidad, espacios públicos/áreas verdes, pobreza, delincuencia, drogas, alcoholismo, discriminación, descenso social. (CAMPOS, 2011).

Por lo tanto, la regeneración urbana es un concepto integral, vital y dinámico, donde “regenerar” es generar de nuevo y señala por tanto un fin no inmediato que se alcanza con la acción propuesta, sino la puesta en marcha de un proceso. No es una acción aislada que erradica, transpone y oculta un problema que sufre un área urbana, sino un programa integral que orienta a atacar en muchos frentes el fenómeno del deterioro urbano y las causas y factores que lo originan. Requiere

trabajar a diferentes dimensiones y escalas, como un proceso continuo y fuertemente institucional, donde las acciones deben ser detonadoras de otras acciones de transformación tanto físicas como sociales, con fuerte participación social, manteniendo la historia urbana social del sector y la eficiencia de los flujos de recursos ambientales y urbanos (energía, agua, residuos, etc.) que amplía enormemente las posibilidades de desarrollo económico local vinculadas con objetivos ambientales. Implica la mezcla de usos y actividades, la diversidad social, la compacidad urbana, la articulación del espacio público como espacio privilegiado de intercambio, la naturalización del espacio urbano; cohesión social y desarrollo local.

3.2 Objetivos de la regeneración urbana

Los objetivos pormenorizados que presentan los proyectos de regeneración urbana en general, son: (CAMPOS, 2004):

- Contemplar los aspectos físicos, sociales, las bases económicas y la situación medioambiental del territorio, así como las demandas y necesidades que exige la intervención.
- Actuar con visión global e integral sobre todos los ámbitos, dentro de un límite territorial y afrontando las problemáticas en equilibrio, orden y de forma positiva. No solo intervención física, sino que responda a la multiplicidad de las problemáticas, o sea, Simultaneidad e Integralidad.
- Activar los recursos físicos y humanos existentes en el territorio.
- Manejar intergubernabilidad, intersectorialidad e interinstitucionalidad conjuntamente, para aplicar distintas estrategias de la política pública con coordinación vertical (de arriba a abajo y/o viceversa) u horizontal; abarcando diferentes niveles gubernamentales (nacional, autonómico/regional y local).
- Trabajar con visión estratégica a largo plazo y buscar enlazar el área urbana de intervención con el resto de la ciudad, a través de la participación activa de todos los actores.
- Aplicación de una participación ciudadana como la dinámica viva destinada a la creación de escenarios abiertos y flexibles para el debate y la negociación; fundamental para la legitimación política de las actuaciones como para la eficacia en la gestión de los procesos, especialmente en áreas conflictivas.

3.3 Tipologías de Actuaciones

Para alcanzar los objetivos de mejorar un área urbana de una forma integral, el proceso de regeneración urbana se enfoca en diversas acciones que se complementan, donde cada una responde a objetivos específicos acorde a las condiciones de la estructura urbana (social, ambiental, física) y su nivel de deterioro o degradación, así como de los valores existentes en él (ambiental, cultural, patrimonial, etc.).

Esto hace que las distintas intervenciones sean tomadas como similares, pero tienen distintos objetivos de intervención, de ámbito de acción y niveles de alcance. Estos niveles se sintetizan en la Tabla 1.

Intervención	Nivel	Tipo	Descripción
En la estructura física *	Bajo	Cirugía estética	Tratar el envejecimiento de las estructuras, con mejoramiento del aspecto y reparación de infraestructuras. Es de baja inversión física y económica.
		Reestructuración	Intervenciones parciales para mantenimiento importante e implica renovación de los principales elementos técnicos obsoletos del lugar
	Regular	Renovación media / Rehabilitación	Requiere mejorar las calidades de la infraestructura y del espacio público/privado; mantener las funciones existentes [principalmente las económicas] con cambios no significativos. Se aplica ante un deterioro general del área con espacios vacantes
		Transformación	Eliminación parcial del tejido, con posible introducción de nuevas funciones de uso [vivienda, ocio y/o comercio al por menor]. Se aplica ante obsolescencia económica y ambiental
	Alto	Renovación Extrema	Producen cambios en la propiedad del suelo [traslados, adquisiciones, reparcelamiento, etc.], demolición de construcciones o reurbanización de infraestructuras. Se cambia fuertemente las funciones del área, principalmente las económicas
		Remodelación	Exige la demolición de edificios y una adaptación de la infraestructura viaria. Mantiene las funciones principales con nuevas actividades compatibles, generalmente con valores de suelo más altos (oficinas, comercio, ocio).
En la estructura socioeconómica y política	---	Revitalización urbana	Requiere mejorar las calidades de la infraestructura y del espacio público y privado, junto con la estructura socioeconómica de los pobladores; lo que implica cambios regulados en sus funciones existentes (principalmente las económicas) y trabajar fuertemente con los “modos de vida” de los habitantes. Se aplica ante un deterioro general del área con fuerte degradación social.
*Los 2 primeros niveles se maneja con renovación o rehabilitación urbana , dependiendo de las condiciones del área a intervenir; mientras que el último solo con renovación urbana.			

Tabla 1 Intervenciones de la Regeneración Urbana. .
(Fuente: Elaboración propia de acuerdo a Velásquez (2011).)

De acuerdo a los objetivos específicos que tienen cada una de estas intervenciones, se identifica dos grandes grupos: (MOLINATTI, 2008)

- **Mejoramiento:** renovación, remodelación y rehabilitación urbana: tienen una fuerte connotación física, por que enfatiza acciones sobre entornos construidos o estructuras físicas existentes. Puede existir demolición parcial o total (en caso de áreas degradadas o destruidas) para lo cual se aplica la *renovación urbana y/o remodelación* (si esto implica una reestructuración de la traza urbana); o preservación y restauración (en el caso de áreas con valores patrimoniales, históricos, artísticos y culturales) para lo cual se aplica la *rehabilitación urbana*.
- **Recuperación:** regeneración y revitalización urbana, además del mejoramiento o intervención física para detonar el proceso, requiere de intervenciones en el ámbito sociocultural y político-económico para alcanzar sus objetivos de “dinamizador” de una manera integral; por ello estas tienen una mayor connotación social.

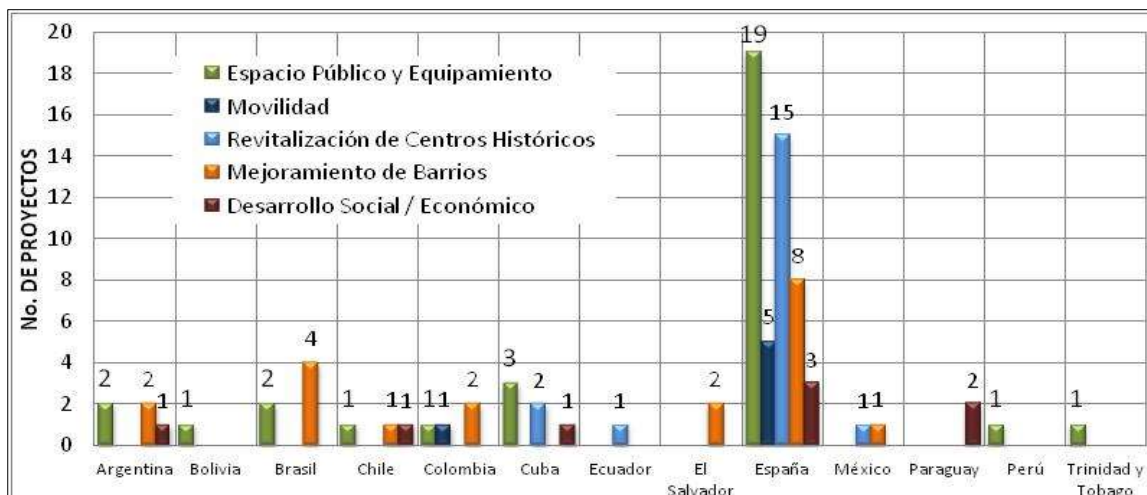
4. Los proyectos de regeneración en el espacio público en Iberoamérica: los resultados

4.1 Los proyectos de regeneración en la Base de Buenas Prácticas

Los proyectos de regeneración del espacio público de Iberoamérica provienen de 13 países, siendo España el mayor generador y promotor (59.5% -50 proyectos), con una supremacía sobre

los países de América Latina. Esto podría indicar que la inversión de proyectos de esta índole es más fuerte en España que en América Latina de acuerdo a las condiciones y priorización de los recursos y necesidades; y/o que el Comité Asesor de España ha realizado un trabajo más fuerte de promoción y difusión ante el Programa que lo correspondiente al *Foro Iberoamericano y del Caribe de Mejores Prácticas*³, como brazo regional del Programa BPLLP en América Latina y el Caribe.

En América Latina, son Brasil y Cuba los de mayor presencia, donde el primero se centra fuertemente en Mejoramiento de Barrios, y Espacio Público y Equipamientos; mientras que el segundo es más diverso al incluir también Revitalización de Centros Históricos. Con la misma diversidad le siguen Argentina, Colombia y Chile. (Ver Gráfico 1)



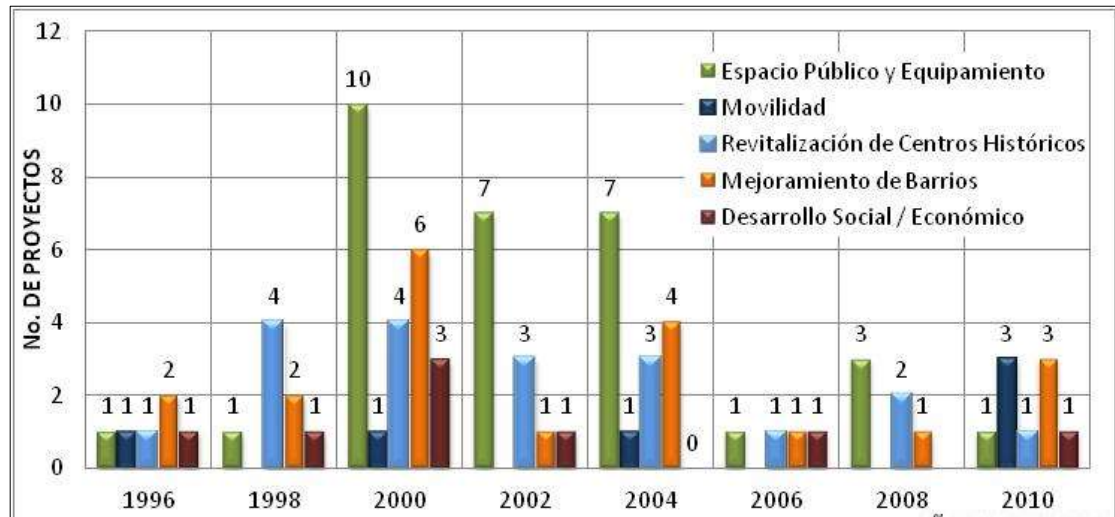
Gráfica 1: Tipo de Proyectos por Países

(Fuente: elaboración propia sobre muestra selectiva de la Base de Datos de buenas Prácticas de Habitat, junio-julio 2012.)

La mayoría se presentaron entre el 2000-2006, con un fuerte predominio de proyectos de Espacio Público y Equipamiento, complementándose con los de Mejoramiento de Barrios. Los correspondientes a Revitalización de Centros Históricos han sido presentados constantemente, al igual que los de Infraestructura y Movilidad, aunque estos últimos tuvieron una fuerte ascendencia en el 2010, que puede marcar una tendencia a futuro. (Ver Gráfico 2)

La mayoría de los proyectos son reconocidos como buenas prácticas a nivel de *Good (Buenas)* con 63% (53 proyectos) sobre el nivel de *Best (Mejores)* con un 36% (30 proyectos), mientras que solo 1 proyecto fue reconocido como *Award (Práctica Premiada)*. Al analizar los premios por tipo de grupo, continúa el predominio de *Good* (Ver Gráfico 3), principalmente en el período 2000 al 2004.

³ Se crea con el apoyo financiero de la Agencia Española de Cooperación Internacional -AECI- para contribuir a la implementación de la Agenda Hábitat, asegurar la disseminación de políticas, debates y lecciones aprendidas de las Mejores Prácticas en la región basadas en los principios de dicha Agenda y las Metas de Desarrollo del Milenio, y apoyar la candidatura de estas a los Premios Internacionales.



Gráfica 2: Tipología de Proyectos por año del premio

(Fuente: elaboración propia sobre muestra selectiva de la Base de Datos de buenas Prácticas de Habitat, junio-julio 2012.)



Gráfica 3: Premios por Tipo de Proyectos

(Fuente: elaboración propia sobre muestra selectiva de la Base de Datos de buenas Prácticas de Habitat, junio-julio 2012.)

4.2 Característica de los proyectos de regeneración urbana

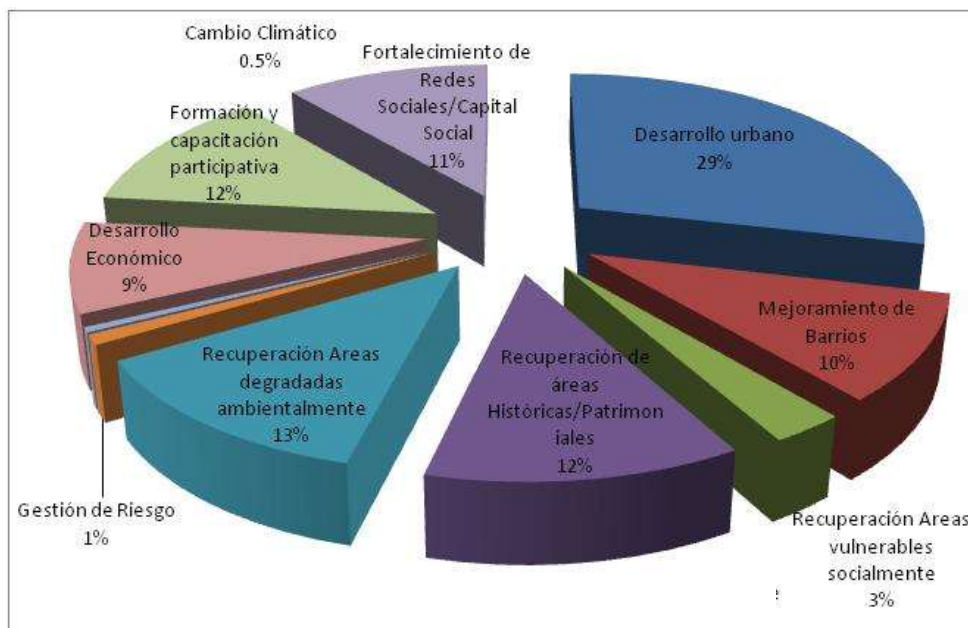
Lo urbano es el ámbito de intervención de los proyectos de regeneración vinculados al espacio público, donde más de la mitad están a escala de *Ciudad o Pueblo* (56% - 47 proyectos) y una cuarta parte a escala *Barrial* (24% - 20 proyectos). En menor grado a escala de *Área Metropolitana* (12% - 10 proyectos) y *Regional* (7%) y *Nacional* (1%).

En relación a la preferencia de ubicación, la mayoría se desarrolló en la *Periferia* (38%-32 proyectos) y *Centro urbano* (27% -20 proyectos), aunque en igual proporción los que abarcaban todo el conjunto urbano (23%). Apenas el 8% se ubico en áreas *intermedias* entre el centro y la periferia; y el 3% fuera del ámbito urbano, correspondientes principalmente a la escala regional y relacionados con la recuperación de cuencas hidrográficas y/o ríos.

4.3 Los objetivos y estrategias implementadas

Al analizar los objetivos que manejan estos proyectos, se identificaron 10 principales ejes de actuación, donde predomina el denominado *Desarrollo Urbano* (29% - 59 proyectos), que identifica los proyectos con una visión más integral para toda la ciudad y suscita un fuerte cambio en la estructura urbana.

De forma equitativa le siguen los de *Recuperación de áreas*, tanto *degradadas ambientalmente* (13% - 26 proyectos) como *las Históricas/Patrimoniales* (12% - 25 proyectos); *Formación-Capacitación Participativa* (12%), *Fortalecimiento de Redes Sociales/Capital Social* (11%), *Mejoramiento de Barrios* (10%) y *Desarrollo Económico* (9%, que busca la generación de empleo y reactivación del comercio local y actividades turísticas, principalmente). (Ver Gráfico 4)



Gráfica 4 Principales Objetivos y Ejes de las Actuaciones

(Fuente: elaboración propia sobre muestra selectiva de la Base de Datos de buenas Prácticas de Habitat, junio-julio 2012.)

De acuerdo a las características generales de los proyectos, tanto por los tipos de objetivos como por sus condiciones y estrategias de actuación, se identificaron 5 grandes temáticas en las que se agrupan y clasifican los proyectos del estudio: el de mayor predominancia son los de *Implementación en el Espacio Público* (37%-31 proyectos) seguidos con los de *Mejoramiento de Barrios* (22.6%) y *Revitalización del Centro Histórico* (23.8%). En menor escala, los de *Desarrollo Social/Económico* (9.5% - 8 proyectos) y *Movilidad e Infraestructura Vial* (7.1% - 6 proyectos).

Los proyectos de **Implementación del Espacio Público y Equipamiento** enfatizan en intervenciones para la generación de nuevo espacio público (tanto abierto como cerrado, delimitados a equipamiento sociocultural y de ocio) que se dota a la ciudad o en la recuperación del existente para que se incorpore a la dinámica pública de la ciudad.

Estos se centran en 6 ejes estratégicos de actuación, donde predomina los de *Recuperación de Áreas Degradadas* (29%-9 proyectos, principalmente vertederos o áreas abandonadas, e industriales) junto con los *Dotación de Equipamientos* (26%) principalmente con carácter social, cultural y de esparcimiento/ocio.

Continúan con un 19% los de *Recuperación de ríos y/o parques naturales* (con un fuerte carácter ambiental) junto con los enmarcados en la *Estructura Urbana*, como son los de intervención en calles, plazas y parques urbanos (16%) pero con una cobertura más allá del barrio, que genera niveles de centralidad en el área urbana. Con apenas el 3% están los relacionados con la *Dotación Residencial*, que radican en el mejoramiento o implementación de la estructura física, como es calles, callejones, gradas, jardinería y áreas públicas de convivencia; pero con cobertura baja y con impacto a nivel barrial. El 7% son estrategias *varias*.

Los proyectos de **Movilidad e Infraestructura vial** se centran en intervenciones que generan nueva infraestructura (principalmente vial) que mejora las condiciones de movilidad y transporte de

la ciudad, desde una perspectiva de bajo impacto (bajas emisiones, bajo consumo, promoción de los desplazamientos suaves y transporte público).

Estos se centran en 3 ejes estratégicos de actuación, donde predomina el *Mejoramiento Infraestructura Vial* (50%), que se centra en dotación de calles peatonales, ciclovías y aparcamientos (de vehículos particulares y/o bicicleta). Le sigue el *Mejoramiento de Paisaje Urbano* (33%) que se centra en dotación de sendas peatonales y áreas verdes (parques urbanos y/o jardinería); y *Mejoramiento de Transporte Público* (17%), enfocado en incentivar la disminución del uso del vehículo privado, dotación de nuevas líneas de transporte público y mejorar su infraestructura (vías, paradas, señalización, etc.)

Los de **Revitalización/Rehabilitación de Centros Histórico** son proyectos con intervenciones para alcanzar tanto revitalización como rehabilitación de los centros históricos (la segunda en menor medida), donde el espacio público forma parte de las estrategias implementadas en conjunto con acciones o programas de restauración o conservación patrimonial-histórica.

Enfatizan 7 ejes estratégicos de actuación, donde predomina la *Rehabilitación Urbana* (37%, con intervenciones físicas para una nueva habilitación, principalmente de edificios obsoletos y antiguos) en conjunto con *Recuperación Urbana* (21% - 4 proyectos), donde se congrega proyectos más complejos (además de vivienda y recuperación patrimonial, programas socioculturales y de fortalecimiento económico) como los Planes Urbanos.

Le siguen los enfocados en *Revitalización Urbana* (16%, con fuerte carácter social, principalmente capacitación y organización de la comunidad) y *Restauración Patrimonial* (11%, con intervención en el inmueble junto con programas socioculturales).

En menor escala, con 5% cada uno, se encuentran los de *Renovación o Reforma Urbana*, *Desarrollo de Modelos de Gestión* (que solo llegaron a niveles de documento y por ello fueron descartados para ser considerados) y los vinculados a la *Dotación Residencial* (principalmente rehabilitación de vivienda obsoleta y algunas con carácter histórico).

Los de **Mejoramiento de Barrios o Dotación de Vivienda** son proyectos con énfasis en intervenciones para dotar a la población vulnerable de vivienda (principalmente social). Los más complejos buscan con ello alcanzar el mejoramiento de todo el barrio junto con intervenciones en el espacio público y estrategias sociales (principalmente capacitaciones y/o formación técnica, organización social).

Enfatiza 6 ejes estratégicos de actuación, donde predomina los de *Mejoramiento de Barrios enfocados en áreas precarias* principalmente periféricas (30% - 6 proyectos, de carácter más integral, que incorporan programas sociales dirigidos a la niñez, juventud, adulto mayor o género). Le siguen la *Remodelación Barrial* (25%, con énfasis en intervenciones físicas, tanto en el ámbito privado como el público) y *Desarrollo Comunitario* (20%, con énfasis en la gestión social, para que la comunidad fortalezca su identidad y se apropie de los procesos).

En menor escala, 10% cada uno, se encuentran las que enfatizan la *Rehabilitación urbana* (medidas de habilitar la estructura física pública y privada, donde esta última para vivienda social) y *Recuperación urbana*. De último están las de *Regeneración Urbana* (5% - 1 proyecto) por contar con objetivos más complejos y transversales, no solo las actuaciones físicas sino también con fortalecimiento social y económico.

Los de **Desarrollo Social/Económico** son proyectos con énfasis en intervenciones sociales que buscan fortalecer y promocionar las condiciones de participación, organización y producción de la población vulnerable, donde el espacio público es un medio para facilitar tales procesos.

Enfatiza 4 ejes estratégicos de actuación, donde predomina los de *Revitalización Barrial* (50% - 4 proyectos, con énfasis de promoción de actividades socioeconómicas a nivel comunitario); seguido con los de *Cohesión Social* (25%) que buscan la integración de la comunidad entre sí y con el resto de la ciudad, a través de programas de concientización y formación.

En menor escala (con 12% cada uno) se encuentra los de *Regeneración Barrial* (que además de actividades de producción local se incorpora actividades sociales de integración y organización) y *Revalorización Comunitaria*, que busca el fortalecimiento de la identidad local.

4.4 El objeto catalizador

Estos proyectos, como parte del proceso de regeneración urbana, implementaron objetos catalizadores o detonadores del proceso de cambio, que radicaron principalmente en obras físicas. Los más importantes se implementaron en el *Espacio Público Abierto* (34% - 68 proyectos) como plazas y parques (tanto urbanos como naturales), calles peatonalizadas, anfiteatros y arte urbano (esculturas, murales, etc).

Le siguen las de *Infraestructura urbana* (19% - 39 proyectos) enfocadas en red de saneamiento, agua potable, drenaje, recolección de sólidos, alumbrado público, energía eléctrica, ciclovías, parqueos (tanto de vehículos como de bicicletas) y líneas de metro/bus público. Así también los de *Equipamientos Culturales y de Ocio* (18% - 36 proyectos) como son auditoriums, centros de enseñanza, formación e interpretación, escuelas de arte, áreas de exposiciones, museos, bibliotecas, centros cívicos, áreas deportivas (canchas deportivas, polideportivos, etc.) así como *Sociales*(mercados de artesanías, centro de servicios sociales, clínica comunitaria o centro de salud -general, pediátrico, geriátrico y materno-, guardería infantil, centro para la 3ra. edad y de personas con capacidad disminuida).

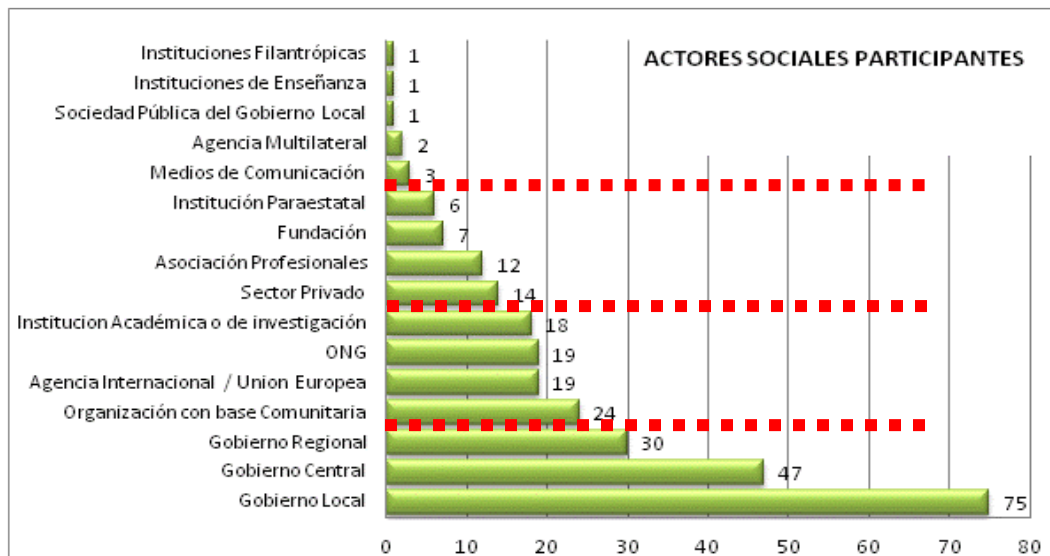
En menor escala, los que radican en *Dotación de Vivienda*, ya sea de *mejoramiento o rehabilitación de la misma* (9.5%-19 proyectos) como de *nueva construcción* (5.5% - 11 proyectos); todo ello con énfasis en vivienda social. Le sigue *Rehabilitación de Edificación Patrimonial o Histórica* (9% -18 proyectos) para uso comunitario principalmente, como equipamiento sociocultural o de ocio.

De último, actuaciones de menor dimensión y de carácter más ambiental, como son *Medidas correctivas con vegetación*, a través de reforestación y arborización de de áreas, implementación de terrazas o muros vegetales, etc.).

4.5 Los Actores sociales involucrados

Para el desarrollo e implementación de los proyectos, las instituciones que participaron en el proceso radican principalmente en 16 tipos, siendo el más predominante los que provienen del *Gobierno*, tanto a nivel *Local* (26.9%) como *Central* (16.8%) y *Regional* (10.8%). Con la mitad de participación, lidera la *Organización Comunitaria* (8.6%), las *ONG* y la *Cooperación Internacional* (principalmente la Unión Europea y países miembros) con 6.8% cada una.

Con participación deficitaria se tiene el Sector Privado (5%), las Asociaciones de Profesionales (4.3%), las Fundaciones (2.5%) y las Instituciones Paraestatales (2.2%). Con casi nula participación están los Medios de Comunicación (1.1%), Agencias Multilaterales (0.7%) e Instituciones de Enseñanza y Filantrópicas, así como las Sociedades Públicas de Gobierno Local con 0.4% c/u.(Ver Gráfico 5)



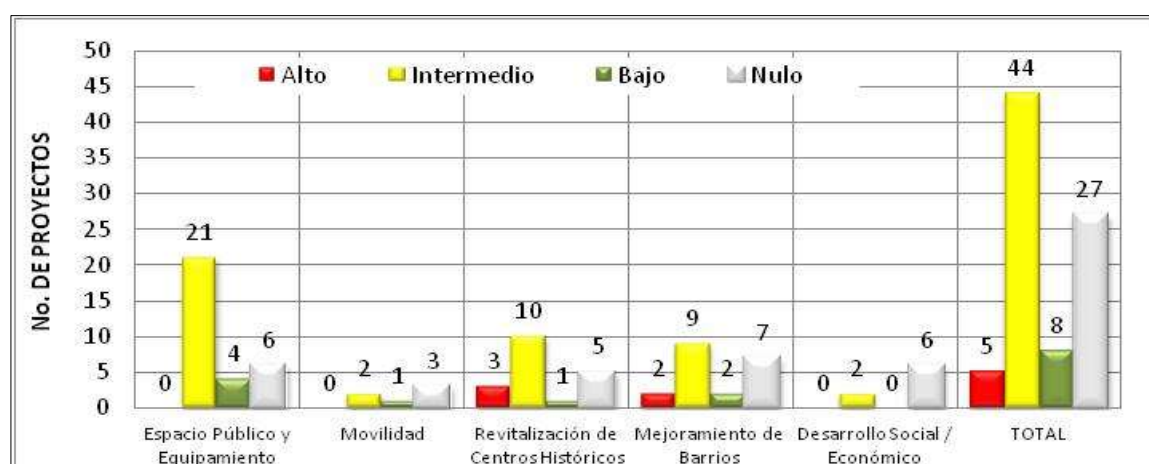
Gráfica 5: Tipo de Actores Sociales participantes en los proyectos

(Fuente: elaboración propia sobre muestra selectiva de la Base de Datos de buenas Prácticas de Habitat, junio-julio 2012.)

Al analizar el tipo de inversión utilizado en la implementación de estos proyectos, se identifica un fuerte predominio de *Inversión Pública* (46%), seguida de la *Ayuda Internacional* (20%). De todos ellos, el 23% ha sido de una manera *Mixta*. Lamentablemente, la *Comunidad* con poca representatividad (6%), casi similar a su participación en el proceso (8%).

4.6 Jerarquización de los proyectos

El 14% resultaron con *Jerarquía Baja*, que forman parte de los proyectos con intervenciones en el espacio público, pero que les falta la integralidad para ser considerados de regeneración urbana. Dentro de ellos, el 50% se concentra en el grupo denominado Espacio Público y Equipamiento, seguido del de Mejoramiento de Barrios. En igual proporción (12%) existen en el grupo de Movilidad y Revitalización de Centros Históricos. (Ver Gráfico 6)



Gráfica 6: Jerarquización de los Proyectos Seleccionados.

(Fuente: elaboración propia sobre muestra selectiva de la Base de Datos de buenas Prácticas de Habitat, junio-julio 2012.)

El 77.2% (44 proyectos) con una *Jerarquización Intermedia*, lo que ratifica la validez de los proyectos seleccionados. El 47.7% se concentran en el grupo Espacio Público y Equipamiento, seguido del de Revitalización de Centros Históricos (22.7%) y Mejoramiento de Barrios (20.4%)

El 8.8% resultaron con una *Alta Jerarquización*, los más representativos de regeneración del espacio público. Se concentran en los tipos de *Revitalización/Rehabilitación de Centros Históricos* (60%) y *Mejoramiento de Barrios* (40%), debido a ser proyectos más complejos que requieren múltiples estrategias que respondan a las diversas problemáticas del ámbito de acción (centro y periferia), lo que implica que se deban interrelacionar fuertemente con la participación de los actores sociales vinculantes para su implementación y financiamiento; y asegurar el cumplimiento de los objetivos de sostenibilidad a largo plazo; tal como se planteaba en la primera hipótesis y con estos resultados se demuestra.

En los primeros, el espacio público es un eje estratégico importante y de gran impacto que cumple o propicia una función de centralidad, tanto en áreas abiertas como equipamientos; a diferencia del los segundos, que su impacto es más a escala barrial y en vez de centralidad, busca ser espacio de cohesión social, "algo muy de la comunidad". Lamentablemente, la estrategia de espacio público pierde jerarquía ante la *dotación de vivienda* (nueva, renovada o rehabilitada), *infraestructura urbana*, y *programas sociales* (formación y capacitación).

5. Conclusiones finales

Existe una ambigüedad en el manejo del concepto de regeneración urbana en muchos proyectos. Por un lado, presentan un fuerte sesgo en reconocer la regeneración urbana *solo en el ámbito ambiental* y nombrar de esa manera a los proyectos con acciones de restauración, corrección y recuperación de áreas degradadas físicamente. Por otro, son *utilizados como sinónimo de renovación, rehabilitación o revitalización urbana*, nombrando el proyecto de acuerdo a sus propios criterios técnicos, lo que hace un uso arbitrario del mismo y dificultando la clasificación del mismo dentro del estudio.

Es de comprender que la regeneración urbana, “como proceso dinámico, requiere acciones de rehabilitación, remodelación, renovación, revitalización urbana, etc., pero no se limita a ninguna de ellas. Las encuadra en programas que abarcan no sólo lo físico ambiental, sino muy especialmente lo económico y lo social” (COPEVI, 1976), dependiendo del grado de deterioro y/o valores existentes en el área urbana.

Ante esta definición, los objetivos y principios de los proyectos estudiados hacen que se consideren de regeneración urbana. Así también, por el hecho de ser nombrados Buenas Prácticas y formar parte del Programa de Buenas Prácticas y Liderazgo Local de Naciones Unidas; ya que los criterios mínimos que califican una actuación como Buena Práctica también coinciden con los principios de un proceso de regeneración urbana, como es: el impacto en la mejora de las condiciones de vida de las personas, ser un proceso donde se vincula el trabajo de los diferentes sectores que actúan y viven en el área urbana (la administración, los ciudadanos a través de sus asociaciones y el sector privado); ser social, cultural, económica y ambientalmente sostenibles y duraderos; contribuir al fortalecimiento de la comunidad y de su capacidad de organización; y prestar especial atención a la resolución de los problemas de exclusión social ya sea de género, cultural, étnica o económica.

El criterio que faltaría complementar para que las Buenas Prácticas sean consideradas procesos de regeneración urbana, es que dentro de sus actuaciones se cuente con la implementación de una obra catalizadora o detonadora de otras acciones de transformación físico-social. Para efectos de este estudio, la obra radica principalmente en la intervención física del **Espacio Público**, tanto abierto como cerrado (equipamiento sociocultural y de ocio).

Al analizar estos proyectos, se puede sintetizar que los proyectos de regeneración del espacio público en Iberoamérica, pretenden recuperar áreas deteriorada o degradadas física, ambiental y socialmente a través de revalorizar, renovar, ampliar y mejorar el espacio público, como un elemento detonador o catalizador para la ciudad. Presenta las siguientes condiciones:

- Por el hecho de formar parte de la Base de Datos de un Premio Internacional, es más seguro la continuidad de sus acciones y su institucionalidad, ya que a pesar de estar implementados, todavía deben mantener procesos de evaluación y retroalimentación. Tanto es así, que varios proyectos premiados son ampliación de una actuación previa presentando nuevas estrategias y resultados, siendo España el principal ejecutor de esta práctica.
- Trabajan en diferentes ámbitos (social, económico, ambiental, físico y político-legal) y escalas de intervención de forma sistematizada e interrelacionada, aunque hay una fuerte preferencia de trabajar a escala barrial (tanto en el centro como en la periferia de la ciudad) o a nivel de toda el área urbana, con intervenciones más complejas.
- La actuación implica una transformación espacial como social, alcanzada con la implementación de la obra física detonadora (equipamientos, espacios públicos, infraestructura y vivienda) y por considerar en buena medida la dinámica social del área, tanto a nivel de familias como de la comunidad (Redes de apoyo y autoayuda, organización y participación), para atender las condiciones de degradación existente como el déficit urbano habitacional, de servicios o equipamiento, etc.
- De acuerdo a los resultados, se evidencia que estas actuaciones mejoran las áreas urbanas tanto en lo físico como en lo social, económico y ambiental; ya que mejoran la imagen urbana que implica una valorización e incremento en el atractivo y popularidad del área intervenida,

ayuda a crear y/o potenciar una identidad comunitaria, barrial o de ciudad y con ello se contribuye a una mayor integración o cohesión social.

- Esto se suscita porque las estrategias implementadas generan atractores, como es la localización del sector, la estética, la seguridad ciudadana, el desarrollo económico del sector (generación de empleo y empresas locales), incremento en la satisfacción barrial, lograr un prestigio social, accesibilidad dentro de la ciudad, espacios públicos/áreas verdes de calidad (nuevos o recuperados). En general se indica los proyectos de regeneración urbana generan también detractores (pobreza, delincuencia, drogas, alcoholismo, discriminación, descenso social, gentrificación, etc.), pero la ficha de información del proyecto no presenta nada de ello, por lo que requiere un estudio más profundo para su determinación.
- Al trabajarse en el espacio público, muchos de estos proyectos atienden los flujos y circulaciones de la población, ya que considera la optimización de la red de transporte público del sector con el resto del sistema urbano; se mejora la accesibilidad al sector con las intervenciones en las calles y se aumenta la calidad de la infraestructura existente en él; se potencia los desplazamientos suaves (con la promoción de ciclovías y calles peatonalizadas) y se desincentiva el uso del vehículo particular.

Las estrategias más representativas que definen el carácter de los proyectos de regeneración urbana se presentan en 5 grupos:

a. Las de Carácter Físico-Espacial:

- Crear nuevos espacios públicos para la apropiación local y lograr la integración o cohesión social de la comunidad, a través de espacios abiertos (plazas, calles, parques, muros, etc.) y cerrados (equipamientos socioculturales y de ocio)
- Crear una imagen de pertenencia del lugar: al implementar un nodo con arte urbano, mobiliario y simbolismo. A mayor escala, este generaría *centralidad*, lo que implica accesibilidad de la ciudad y posicionamiento en la misma.
- Mejorar la Infraestructura urbana, tanto vial como red de servicios (agua, drenaje, saneamiento, energía eléctrica, alumbrado público, telefonía)
- Mejorar las condiciones de flujo y movilidad de la población, principalmente vehicular y peatonal, al mejorar las calles y vincular el sector con el resto del sistema urbano; y considerar la optimización de la red de transporte público con implementar nuevas alternativas (rutas de bus, líneas de metro, etc.), potenciar los desplazamientos suaves (ciclovías y calles peatonalizadas) y desincentivar el uso del vehículo particular.
- Mejorar condiciones de seguridad, al insertar espacios de calidad (tipo de materiales, iluminación pública, paisajismo, señalización, esculturas, mobiliario urbano, etc.) y mejorar las condiciones de mantenimiento.
- Revalorizar y rehabilitar el patrimonio histórico y monumental existente en él, para incorporarlos a la dinámica urbana como dotación de equipamientos socioculturales y de ocio.
- Dotar de vivienda (principalmente social), tanto nueva como renovada o rehabilitada.

b. La de Carácter Social, con la revitalización social, a través de *promociones culturales* (festivales, exposiciones, conciertos, ferias,) y *sociales* (redes de apoyo y autoayuda, organización comunitaria y participación ciudadana) que ayuden a lograr una mayor satisfacción comunitaria y prestigio social; y considerar *la dinámica comunitaria y familiar* al atender las condiciones de degradación existente (déficit urbano habitacional, de servicios o equipamiento, etc.).

c. Las de Carácter Económico, con la reactivación económica de la población local, a través de cambio de usos de suelo y generación de empleo directo e indirecto, incluyendo actividades económicas insertas y capacitación de la población en actividades productivas (principalmente comercio, turismo, oficios).

d. Las de Carácter Ambiental,

- Mejorar las condiciones ambientales, al minimizar los factores de deterioro, incrementar las áreas verdes (paisajismo, arborización, parques, etc.) y disminuir los consumos de energía (transporte, clima urbano, etc.).

e. Las de Carácter Político-legal

- Implementar normativas para el apoyo jurídico de las acciones, principalmente Planes Técnicos (revitalización, renovación, rehabilitación y de desarrollo), regulaciones constructivas.
- Creación de organizaciones o comités para la implementación del proyecto y administración de los fondos.

Si bien es cierto que es importante la diversidad de objetivos y estrategias en los proyectos de regeneración urbana, al hacerlo a través de intervenir en el espacio público se alcanza múltiples transformaciones físicas, sociales, ambientales y económicas: al mejorar el área urbana se mejora la imagen urbana y sus condiciones ambientales, aumenta el nivel de atracción y competitividad del área y la ciudad, propicia la apropiación local y/o cohesión social de la comunidad, así como la reactivación económica local.

Referencias bibliográficas

APARICIO, A.; DI NANNI, R. (2011). *Modelos de Gestión de Regeneración Urbana*. España, SEPES, Entidad Estatal del Suelo, 162 p.

BENAVIDES, J. (2009) *Diccionario Urbano, Conceptual y Transdisciplinar*, Ediciones del Serbal, 185 p. ISBN: 9788476285688

CAMACHO, M. (2007) *Diccionario de Arquitectura y Urbanismo*, Editorial Trillas Sa De Cv, 820 p. ISBN: 9789682474354

CAMINO, M. (2001) *Diccionario de Arquitectura y Construcción*, Munilla-Lería, 738p. ISBN: 8489150443, 9788489150447.

CAMPOS, F.; GARCÍA-FERRADO, L.; LANERAS, J. y SIMÓ-SOLSONA, M. (2009) *Regeneración Urbana en Chile y Cataluña: Análisis de estrategias en fases de diseño e implementación*. CUADERNOS DE VIVIENDA Y URBANISMO. Vol. 2, No. 4, pp.186 – 208.

CEBREROS, V. (2004) “Políticas de Renovación Urbana”, *Taller de Investigación y Proyectos, Seminario de Renovación Urbana Comparada*. Maestría en Renovación Urbana, Universidad Nacional de Ingeniería, Nicaragua, 26 p.

COMISION EUROPEA (1996) *Informe: Ciudades Europeas Sostenibles*, grupo de expertos sobre medio ambiente, Dirección General XI Medio Ambiente, Seguridad Nuclear y Protección Civil, Bruselas. 311 p.

EMPRESA DE RENOVACIÓN URBANA (2010) *Plan Estratégico 2008-2012 Versión III*, HABITAT, Alcaldía Mayor de Bogotá, 23 p.

FUENTE, M. J. (1999) *Diccionario de Historia Urbana y Urbanismo: El Lenguaje de la Ciudad en el Tiempo*. Universidad Carlos III de Madrid, 324 p. ISBN: 8434011719

GENERALITAT DE CATALUNYA (2011) *Guia de referència per a l'elaboració de les normes Urbanístiques del POUM*, Departament de Territori i Sostenibilitat, 52 p.

HERNÁNDEZ, A. (2009). *El Espacio Público en el Centro Histórico de Puebla*, Tesis de la Universitá de Barcelona, España.

LÓPEZ GROH, F. (2011) *La Regeneración de Áreas Industriales*. España, SEPES, Entidad Estatal del Suelo, 150 p.

LÓPEZ TRIGAL, L. (2010) *Diccionario de términos sobre la Ciudad y lo Urbano*. Biblioteca Nueva, 421 p. ISBN: 9788499400891

MOLINATTI, C. (2008) "La formas de transformación de la centralidad histórica". Informe Inédito para el *Proyecto de Investigación: La centralidad urbana de la Ciudad de Córdoba. Diagnóstico tentativo y alternativas de desarrollo sustentable: espacio público, mercado inmobiliario y políticas de gestión*. Taller de Investigación en Proyectos Urbanos, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. 18 p.

MORRISON, T. R. (1987) *Gran Diccionario de Sinónimos, Antónimos e Ideas afines: incluye americanismos*. 12ª. Edición, México, Limusa, 508 p.

OBSERVATORIO VASCO DE LA VIVIENDA (2010) *Políticas de Rehabilitación y Regeneración Urbana en Europa*. Victoria-Gasteiz, España, Servicio de Estudios, Planificación y Presupuestos. 82 p.

CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ (2010) "Observatorio de Gestión Urbana, Avances y Retos de la Gestión Pública" *Ordenamiento Territorial. Renovación Urbana y Espacio Público*, 1, diciembre. ISSN: 2027-6133

PONS, M. y DEL ARCO, M. (2006) *Diccionario de Derecho Urbanístico y de la Construcción*, 4ª. Edición, Comares, Granada, España. 461 p. ISBN: 8487708781

PUYOL ANTOLÍN, R. (1986) *Diccionario de Geografía*. Madrid, Anaya. 478 p.

REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (2001) *Diccionario de la Lengua Española*, Edición Ilustrada, Madrid, Espasa-Calpe, 22ª. Edición, 1248 p.

RENTERÍA, P. (2008) *Gestión público privada en proyectos de Renovación Urbana: un reto para Bogotá*. Empresa de Renovación Urbana de Bogotá, D.C. 24 p.

RICHARDSON, H. W. (1975), *Economía del Urbanismo*. Blanca Paredes Larrucea (trad.) Alianza, 211 p. ISBN: 8420621269, 9788420621265

ROBERTS, P. (2000) "The Evolution, definition and purpose of urban regeneration", *Urban Regeneration a handbook*. Sage Publication con British Urban Regeneration Association, Peter Roberts (ed.) Hugh Sykes (ed.), SAGE Publications, pp. 9-36. ISBN 761967168

SECO, M. y ANDRÉS, O. (1999) *Diccionario del Español Actual*. Madrid, Aguilar, 2 v., ISBN: 8429464727.

SMITH, N. (2008) "Gentrificación generalizada: de la anomalía local a la «Regeneración Urbana» como estrategia global urbana". En: *Ciudades en (re)construcción: necesidades sociales, transformación y mejora de barrios*. Gerencia de Servicios de Vivienda, Urbanismo y Actividades de la Diputación de Barcelona, Colección Estudios, Serie Territorio 5. pp. 31-48.

THADANY, D. (2010) *The Language of Towns & Cities, a visual Dictionary*. Rizzoli, 781 p. ISBN: 9780847834860.

TROITIÑO, M. (2003) "La Protección, Recuperación y Revitalización funcional de los Centros Históricos" *Colección Mediterráneo Económico: Ciudades, arquitectura y espacio urbano*, 3. Horacio Capel (coord.), Perú, Caja Rural Intermediterránea, Instituto de Estudios Socioeconómicos de Cajamar, 30 p. ISBN: 84-95531-12-7

UNION EUROPEA (2010) *El papel de la regeneración urbana en el futuro del desarrollo urbano en Europa*, Dictamen del Comité de las Regiones (2010/C 267/07). Diario Oficial de la Unión Europea. C 267/25; del 01/10/2010. 17 p.

VELÁZQUEZ, I.; VERDAGUER, C. (2011) *Regeneración Urbana Integral. Tres experiencias europeas innovadoras: Île de Nantes, Coin Street y Barrio de la Mina*. España, SEPES, Entidad Estatal del Suelo, 138 p.

ZÁRATE MARTÍN, A. (1992) *Teoría y práctica de la rehabilitación en España*. Boletín de la Real Sociedad Geográfica, Tomo CXXVIII, pp. 321-359.

ZÁRATE MARTÍN, A. (2006) *Medio siglo de cambios en los centros urbanos españoles*. Estudios Geográficos, LXVII, 260, enero-junio, pp. 283-315. ISSN: 0014-1496.

PANELLA, R.; SPIGAI, V. y CLEMENTI, A. *Estrategias de Intervención en Centros Históricos*. Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunidad Valencia.

ARTICULOS/REVISTAS

AMUNDARAIN, A. (2004) “Estudio de renovación y regeneración urbana del entorno de la Bahía de Pasaia” *Azkoaga*, 12, 13-44 pp., [ref. de 4 de septiembre 2011]. Recurso disponible en: <http://hedatuz.euskomedia.org/6285/1/12013044.pdf>

AYUNTAMIENTO DE MADRID (2004) *Plan de Acciones para el Desarrollo Dotacional*, del Plan de Revitalización del Centro [en línea], Madrid.[ref. de 20 de septiembre 2011], Recurso disponible en: <http://es.scribd.com/doc/18110832/Plan-de-Revitalizacion-del-Centro-Ayto-Madrid-2004>

CENTRO OPERACIONAL DE VIVIENDA Y POBLAMIENTO, A.C. –COPEVI-, “Glosario” *Estudios de regeneración urbana* México D.F. Plan Director 1976. [ref. de 4 de septiembre 2011]. Recurso disponible en: <http://www.hic-al.org/glosario.cfm>

CHIRIBOG, H. “Regeneración urbana: privatización del espacio público, políticas de seguridad y tematización” *Diario El Universo de Guayaquil*. Diálogos de la Comunicación, Revista Académica de la Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social; Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. Recurso disponible en: http://www.dialogosfelafacs.net/75/articulo_resultado.php?v_idcodigo=44=10

“Desarrollo Urbano en Nuevo León” (2006) *Revista RIZOMA*, Revista trimestral de la Agencia para la Planeación del Desarrollo Urbano de Nuevo León -APDLUN-, 1, mayo-junio, p. 38. Monterrey, México. Recurso disponible en: <http://es.scribd.com/doc/6849745/Rizoma-2-MayoJulio-2006>

DUEÑAS, R. (2008) “Renovación urbana” *Cusco Arquitectura*, 30 de agosto [ref. de 10 de septiembre 2011]. Recurso disponible en: <http://cuscoarquitectura.blogspot.com/2008/08/renovacin-urbana.html>

FERNÁNDEZ MORA, N. (2006) “Migrantes kichwas y Regeneración Urbana en Guayaquil. Informe final del concurso: Migraciones y modelos de desarrollo en América Latina y el Caribe” *Programa Regional de Becas CLACSO*. Recurso disponible en: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/becas/2005/2005/migra/fernandez.pdf>

GARCÍA-FERRANDO, L. (2008). “Retos para un nuevo modelo de intervención en barrios: La Llei de Barris de Cataluña. Cambios en las políticas de regeneración urbana” *Scripta Nova Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Vol. XII, núm. 270 (58), 1 de agosto. Barcelona, Universidad de Barcelona [ref. de 11 de octubre 2011]. Recurso disponible en: <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-270/sn-270-58.htm>

HERNÁNDEZ AJA, A. (2001) Informe sobre la Evolución de las Buenas Prácticas Españolas y su Relación con el Cumplimiento del Programa Hábitat. Recurso disponible en: <http://habitat.aq.upm.es/evbpes/abpes.html>

HERNÁNDEZ LEÓN, Elodia (2008) “La Recuperación y activación del patrimonio en las ciudades históricas” *Elementos: Ciencia y Cultura*, Año/Vol 15, núm. 72, pp. 11-17. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Puebla, México. [ref. de 10 de septiembre 2011]. ISSN (versión impresa): 0187-9073. Recurso disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=29407203>

LÓPEZ, J. (2010) “Programas de rehabilitación de barriadas en Europa ¿ejemplos de sostenibilidad? Perspectivas futuras” *La ciudad viva*, 15 de diciembre. [ref. de 12 de septiembre 2011]. Recurso disponible en: <http://www.laciudadviva.org/blogs/?p=8241>

MOLINA, P. (2005) *Rehabilitación urbana desde la sostenibilidad y la calidad de vida*. Documento Inédito del Glosario de sostenibilidad, Curso “El Planeamiento urbano frente al paradigma de la sostenibilidad”, A. Hernández Aja (coord), Departamento de Urbanismo y Ordenamiento Territorial. ETSAM, UPM.

POVEDA, J. (2012) “Introducción: La Regeneración Urbana en Guayaquil, significado y antecedentes” *Al Andar, acción para el desarrollo local*. Guayaquil, 11 de enero, 3p. Ecuador, Fundación E.dúcate. Recurso disponible en: www.e-ducate.org/alandar/index2.php?option=com_content&do_pdf=1&id=57

POZUETA ECHÁVARRI, J. (2008). “El espacio público en la rehabilitación/regeneración urbana” *Revista de Urbanismo*, 18. Santiago de Chile. Editada por el Departamento de Urbanismo, F.A.U. de la Universidad de Chile, I.S.S.N. 0717-5051. Recurso disponible en: http://revistaurbanismo.uchile.cl/CDA/urb_completa/0%2C1313%2CISID%253D734%2526IDG%253D3%2526ACT%253D1%2526PRT%253D21171%2C00.html

RIEZNIK, N. HERNÁNDEZ y A. (2005) “Buena Práctica” *Glosario de términos clave relacionados con un urbanismo y una arquitectura más sostenibles*. Biblioteca Ciudades para un Futuro más Sostenible. Departamento de Urbanismo y Ordenamiento Territorial. ETSAM, UPM. Madrid, España. 29 p. Recurso disponible en: <http://habitat.aq.upm.es/temas/a-buena-practica.html>

RUBIO DEL VAL, J. (2010) “Luces y sombras de la rehabilitación urbana en España: Un repaso crítico” *Congreso Rehabilitación y Sostenibilidad: El futuro es posible*, 4 al 6 de octubre. Barcelona [ref. de 11 de diciembre 2011]. 54 diapositivas. Recurso disponible en: www.rs2010.org/files/u1/JUAN_RUBIO_DEL_VAL_FINAL.pdf

THORPE, K. (2010) “Las políticas de regeneración urbana en el Reino Unido”. *Congreso Urban sustainability and integrated urban regeneration in Europe: policies, programmes and best practices*. España, Ministerio de Vivienda; SEPES. 26-27 abril, IFEMA. 23 diapositivas.

VRANKEN, J. (2010) “El enfoque integrado en la regeneración urbana” *Urban sustainability and integrated urban regeneration in Europe: policies, programmes and best practices*. España, Ministerio de Vivienda; SEPES. 26-27 abril, IFEMA. 25 diapositivas.

YAGÜE, J. M. (2010) “Revitalización vs Rehabilitación” *Congreso Internacional Rehabilitación y Sostenibilidad: el futuro posible*, 4 al 6 octubre. Barcelona, [ref. de 11 de enero 2012]. IE Universidad, 8 p. Recurso disponible en: <http://www.josemariayague.com/joomla/index.php/component/content/article/47-ciudades/81.html>

RECURSOS EN INTERNET

Bases de Datos de Buenas Prácticas: Biblioteca Ciudades para una Futuro más Sostenible (CF+S): <http://habitat.aq.upm.es/> (en español); <http://www.bestpractices.org> (En inglés).

Colombia, Empresa de Renovación Urbana -EUR-, Alcaldía de Bogotá: <http://www.eru.gov.co/index.php> (portal); http://www.eru.gov.co/index.php?id_c=114&tpl=articulo (glosario)

España, SEPES Entidad Pública Empresarial de Suelo, Ministerio de Fomento: <http://www.sepes.es/> (portal); <http://www.sepes.es/publicaciones> (publicaciones)

Foro Iberoamericano y del Caribe sobre Mejores

Prácticas: http://mejorespracticas.org/index.php?option=com_content&task=view&id=47&Itemid=1

Mejores Prácticas: <http://mejorespracticas.ning.com/page/que-son> y Mejores Prácticas y Liderazgo Local

(ingles) <http://www.unhabitat.org/content.asp?cid=374&catid=34&typeid=24&subMenuId=0>

México, Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda -SEDUVI-: <http://www.seduvi.df.gob.mx/portal/> (portal);

<http://www.seduvi.df.gob.mx/portal/index.php/component/content/article/166-glosario/286-r.html> (glosario).

Premio Internacional de Dubai: <http://www.dubaiaward.ae/web/default.aspx>

Premio Medellín de Transferencias de Buenas Prácticas en América Latina y el

Caribe: <http://www.mejorespracticas.org/>

Renovación Urbana: http://www.worldlingo.com/ma/enwiki/es/Urban_renewal