

Julián Delgado Aymat [^]

Fecha de superación del Tribunal Fin de Máster: 04.09.2010

Tutor: Agustín Hernández Aja

Resumen

El objetivo de la investigación es diagnosticar la vitalidad de gobernanza en los 17 municipios de la comarca denominada: "Hoya de Villalba", entre la sierra de Guadarrama y el cinturón metropolitano de Madrid.

El estudio se realiza utilizando diversos indicadores, en los contextos: medioambiental, urbanístico, institucional y, "en red", obteniéndose el "potencial global" y la "carga neta" de gobernanza para cada municipio.

El diagnóstico sobre dicha vitalidad establece un punto de partida para la necesaria planificación estratégica supramunicipal.

Palabras clave

Potencial global de gobernanza, Carga neta de gobernanza

Abstract

The objective of this research is to diagnose the governance vitality for 17 municipalities in "Hoya de Villalba" region, between the "Guadarrama Mountains" and Madrid metropolitan belt.

The study was carried out using environmental, urban, institutional and in the so-called "networked cities" indicators, obtaining "global potential governance" and "net charge" for every municipality

The diagnosis on this vitality provides a starting point for relevant regional strategic planning.

Keywords

Governance Global Potential, Governance Net Charge

1. Introducción:

La necesidad de una planificación estratégica para la Hoya de Villalba

La investigación que aquí se presenta, forma parte de un estudio en curso, más amplio, que tiene como fin último demostrar la necesidad de una planificación estratégica urbana para la comarca de la Hoya de Villalba.

El análisis de la evolución de éste territorio, desde el año 1965, pone de manifiesto esta carencia.

[^] **Julián Delgado Aymat** es arquitecto, alumno de postgrado del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Superior de Arquitectura. Universidad Politécnica de Madrid, tamtamjulian@hotmail.com.

Dicho estudio parte de la reflexión que, “sobre el presente y el futuro de esta comarca madrileña”, realiza el arquitecto y urbanista Nicolás Urgoiti, en 1970, como anticipo de un anhelado “Plan Comarcal” que no llegó a realizarse y después de una minuciosa caracterización estadística de cada municipio dirigida por el también arquitecto Carlos Camuñez, fechada tres años antes.

En ella Urgoiti plantea, a modo de elemental prospectiva, el dibujo de algunos escenarios de crecimiento hasta alcanzar su capacidad límite.

Se esbozan recomendaciones y advertencias a partir del diagnóstico sobre la inadecuada forma de crecimiento y son ya enunciados muchos de los males que hoy aquejan al urbanismo contemporáneo: el crecimiento disperso, el aumento exagerado de las infraestructuras de transporte o la necesaria coordinación entre la planificación urbanística y medioambiental.

En el presente estudio se pretende contrastar aquellos supuestos con la realidad actual, analizando los procesos experimentados a partir de la comparación de datos estadísticos de 1970, 1990 y actuales.

Se presenta así, tanto esta investigación, como el estudio en el que se enmarca, a modo de “observatorio” de un planeamiento estratégico inexistente, de un desarrollo basado en la ambición de los intereses privados y en la desidia de las Administraciones competentes.

El tema elegido es ciertamente muy oportuno al constituir la gobernanza uno de los elementos clave en la necesaria planificación de estos municipios, que solo puede realizarse desde la articulación de redes o entidades supramunicipales, que permita definir su entidad frente a la absorción por el modelo metropolitano.

Los resultados de esta investigación han de servir para establecer un diagnóstico sobre las capacidades estratégicas de la comarca, sus actitudes democráticas y aptitudes conseguidas para los necesarios procesos de participación.

Bien puede considerarse, el desarrollo de esas capacidades de gobernanza, como eje vertebrador de la necesaria intervención en la Sierra de Madrid.

2. Problemática

La Sierra de Guadarrama es actualmente objeto de diferentes regulaciones y planes. Normativas diversas, que abordan su compleja realidad desde ópticas sectoriales, descoordinadas y faltas de toda estrategia global que permita dibujar un escenario coherente.

El gradiente de situaciones entre la metrópoli madrileña y las cercanas montañas, ha desdibujado finalmente la dualidad urbano-rural, y presenta una nueva y difícil conformación de actividades y vocaciones.

Esta falta de definición física pone de manifiesto los problemas identitarios de un territorio que abarca diversas realidades urbanas, estilos de vida y expectativas de desarrollo.

La realidad muestra una insolidaria especialización de los diversos territorios serranos, que caminan “estratégicamente” por sendas muy distintas, de espaldas a la situación y a los retos de municipios muy cercanos, ignorando las posibilidades de un escenario común más equilibrado y sostenible.

3. Objetivos

La investigación pretende indagar sobre el estado de la gobernanza en la tradicional comarca de la Hoya de Villalba, constituida por 17 municipios: Alpedrete, Becerril, El Boalo, Cercedilla, Collado Mediano, Collado Villalba, Colmenarejo, El Escorial, Galapagar, Guadarrama, Hoyo de Manzanares, Los Molinos, Moralarzal, Navacerrada, San Lorenzo de El Escorial, Torreloz y Valdemorillo.

Mediante el despliegue de 12 indicadores activos y pasivos se realiza un diagnóstico de la vitalidad de gobernanza en la comarca, como capacidad básica para enfrentarse a los problemas mencionados.

- El sumatorio de los valores de los indicadores activos y pasivos proporcionará el valor máximo de gobernanza a alcanzar por cada municipio. (Capacidad global).

- La diferencia entre los valores activos y pasivos mostrará el desarrollo real de dicha gobernanza en cada uno de ellos (Carga neta)

Finalmente, los datos recogidos correspondientes a las tres épocas ya mencionadas, permiten analizar la evolución temporal de los valores indicadores, caracterizando cualitativamente los distintos casos.

4. Terminología

Gobernanza

Concepto:

Normas, procesos y comportamientos que influyen en el ejercicio de los distintos poderes, especialmente desde el punto de vista de la apertura, la participación, la responsabilidad, la eficacia y la coherencia.

Aspectos:

Fluidez en las relaciones Interinstitucionales

Activación de la participación social

Fomento del diálogo entre los agentes públicos y privados

Contextos:

Urbanístico: acciones de planeamiento coordinado y participativo.

“En red”: acciones asociativas supramunicipal y local.

Medioambiental: exigencias para los consensos medioambientales.

Institucional: exigencias derivadas de la localización dotacional.

Indicadores activos: urbanístico y de vitalidad municipal en red

Expresan la capacidad proactiva para mejorar la vida social, tanto del municipio como de ámbitos supramunicipales vinculados a la comarca estudiada. Estas acciones exigen diálogo y participación con los agentes implicados.

Indicador urbanístico:

Expresa la agilidad en la elaboración de un planeamiento urbanístico “temprano”, que se adelanta a los problemas derivados del crecimiento socioeconómico.

Indicador de vitalidad municipal en red:

Expresa la vitalidad del municipio en cuanto a la existencia y actividad de entidades de carácter social y económico en la localidad y en la presencia de aquellas otras, con proyección supramunicipal, de las que forma parte.

Indicadores pasivos: medioambiental e institucional.

Indican las exigencias de gobernanza que supone al municipio la incorporación de regulaciones externas, impuestas a su territorio o la ubicación en él, de elementos institucionales significativos.

Indicador medioambiental:

Expresa la necesidad de acometer acciones conjuntas encaminadas a la mejora y protección del medio natural, de la continuidad paisajística y de la gestión de recursos vinculados.

Indicador institucional:

Expresa la exigencia de acciones conjuntas ante la localización de instituciones públicas o privadas en el territorio (p.ej: hospital, juzgado, universidad,...).

Potencial máximo de Gobernanza (Activos + Pasivos)

El sumatorio de los valores activos y pasivos expresa la capacidad total de gobernanza que puede llegar a desarrollar el municipio cuando responde a las exigencias de vitalidad participativa y diálogo.

Carga neta de Gobernanza (Activos – Pasivos)

La diferencia entre los valores activos y pasivos manifiesta el nivel neto de actividad o pasividad al materializarse realmente su capacidad de gobernanza.

Indica los excesos o carencias que deben ser equilibrados estratégicamente.

5. Metodología

Elementos a valorar

Para cada municipio, y en cada contexto (urbanístico, vitalidad en red, medioambiental e institucional) son considerados 3 datos correspondientes, cada uno de ellos, a las tres épocas elegidas: 1965-70, 1984-90 y 2001-09.

Criterios de valoración

Estos datos son valorados según los baremos descritos a continuación, buscando la mayor sencillez en la elección del criterio de puntuación, que en la mayoría de ocasiones consiste en el cumplimiento o no de una condición.

Diseño de Matrices y mapas

Finalmente se estructuran ordenadamente los valores de los distintos indicadores para cada municipio, obteniéndose matrices y mapas para:

- El Potencial máximo de Gobernanza (Activos + Pasivos).
- La Carga neta de Gobernanza (Activos – Pasivos).

6. Elementos a valorar y criterios de valoración

Indicador urbanístico

Se estudia la situación del planeamiento en los tres momentos ya mencionados:

En torno a 1970, 1990 y el estado actual, comprobando la etapa en la que se encuentra la elaboración del correspondiente Plan.

Planeamiento en su etapa inicial: 1 punto

- Bases para la redacción o revisión del Plan
- Plan en redacción
- Avance del Plan (incluso exposición pública)

Planeamiento en su fase de aprobación: 2 puntos

- Aprobación inicial
- Aprobación provisional

Planeamiento aprobado definitivamente: 3 puntos

Penalizaciones: 1 punto negativo

- Necesidad de subrogación a COTMAV
- Plan paralizado

Las penalizaciones expresan la incapacidad de diálogo entre los distintos interesados en la aprobación y puesta en marcha del Plan.

Indicador de vitalidad municipal en red

Red patrimonial (patrimonio cultural):

Pertenencia a la red de municipios “Ruta Imperial”: 1 punto

Idem a la red de municipios unidos por la calzada romana: 1 punto

Red de dinamización supramunicipal (economía turística)

Pertenencia a la Asociación para el Desarrollo de la Sierra de Guadarrama – Alto Manzanares (ADESGAM): 1 punto

Colaboración con el Grupo de Acción Local Sierra Oeste: 1 punto

Plan de Excelencia Turística: 1 punto

Red de dinamización local (activación social)

Municipios con un porcentaje elevado de inmigrantes: 1- 2 puntos

Municipios con actividad asociativa relevante: 1 -2 puntos

Indicador medioambiental

Existencia o no, en 1970, de Montes de Utilidad Pública (M.U.P.) o del Patrimonio Forestal del Estado (P.F.E.) en el municipio.

Pertenencia o no, del municipio, al ámbito territorial de los Parques

Regionales:

- de la Cuenca Alta del Manzanares 1985
- del Curso medio del río Guadarrama y su entorno 1999

Pertenencia o no, en 2006, del municipio, al ámbito regulado por el PORN de la Sierra de Guadarrama

Criterio de valoración para cada uno de los 3 apartados:

- Pertenece: 1 punto
- No pertenece: 0 puntos

Indicador institucional

Se ha considerado la presencia en el municipio de los siguientes elementos:

Sanidad:

Hospital: 3 puntos

Centro de salud: 1 punto

Educación:

Universidad: 3 puntos

Universidad a distancia: 2 puntos

Delegación de la Consejería de Educación: 2 puntos

Cada 5 centros de educación no universitaria: 1 punto

Juzgados: 3 puntos

Delegación de Hacienda: 2 puntos

Registros civiles: 2 puntos

7. Fuentes consultadas

Indicadores urbanísticos

(2006) Información Territorial y Planeamiento Urbanístico; Dirección General de Urbanismo y Estrategia Territorial; Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio CAM; <http://www.madrid.org/cartografia>.

- Planeamiento 2006 (con datos)
- Estado de tramitación del Planeamiento Municipal
- Fechas de aprobación del Planeamiento vigente

Indicadores “vitalidad municipal en red”

- (1967) Camuñez, Carlos y otros; Fase de información, previa al Plan Comarcal de la Hoya de Villalba; COPLACO. Archivo de la Consejería de Ordenación del Territorio de la CAM; ref: I - 4936

- Plan de Yacimientos Arqueológicos Visitables de la CAM. http://www.madrid.org/cs/Satellite?c=CM_Actuaciones_FA&cid=1

- Ruta Imperial CAM. http://es.wikipedia.org/wiki/Ruta_Imperial_de_la_Comunidad_de_Madrid

- **ADESGAM**. Asociación para el desarrollo rural de la sierra de Guadarrama y alto manzanares. Grupo de acción local. <http://www.adesgam.org>.

- Consorcio turístico Sierra Oeste. <http://www.sierraoste.org>

- Plan de excelencia turística de San Lorenzo de El Escorial. <http://www.turismomadrid.es>

- Inmigrantes en la CAM. Instituto de Estadística de la CAM; Almudena. Banco de datos Municipal y Zonal; Banco de datos municipal Almudena – Fichas municipales. <http://www.madrid.org/iestadis>.

- Actividad asociativa. Foro social de la Sierra de Guadarrama. <http://www.forosocialsierra.org/2QueeselForoSocial>.

Indicadores medioambientales

- VALENZUELA RUBIO, Manuel (1977) *Urbanización y crisis rural en la Sierra de Madrid*, Instituto de Estudios de Administración Local; Cuadro III.47; p.225.

Datos obtenidos del catastro de Rústica y Catálogo MUP y Elenco PFE.

- DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN Y PREVENCIÓN AMBIENTAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID (1994) *Plan Rector de Uso y Gestión del Parque Regional de la Cuenca Alta del Manzanares*.

Tabla 2: Términos municipales y superficies relativas implicados en el Parque Regional. Información actualizada por la Unidad de Gestión del Parque Regional en 1994.

- COMUNIDAD AUTÓNOMA DE MADRID (1999) Ley 20/1999 de la CAM del Parque Regional del curso medio del río Guadarrama y su entorno. Ámbito del Parque.

- COMUNIDAD AUTÓNOMA DE MADRID (2002) Orden 2173/2002, de 10 de septiembre, del Consejero de Medio Ambiente de la CAM, publicada en el Boletín Oficial de la CAM de 23 de septiembre de 2002.

Plan de Ordenación de los recursos naturales de la Sierra de Guadarrama en el ámbito territorial de la Comunidad de Madrid.

Indicadores Institucionales

Instituto de Estadística de la CAM; Banco de datos municipal Almudena – Fichas municipales; Tablas estadísticas de cada municipio. Años 2006 y 2009. <http://www.madrid.org/iestadis>.

- Educación, formación e investigación
- Salud y servicios sociales

8. Resultados obtenidos

TABLA 1: Potencial global (“máximo”) de Gobernanza (Activos + Pasivos) en las tres etapas estudiadas

MAPA 1: Rangos del Potencial global (“máximo”) de Gobernanza (Activos + Pasivos) en la actualidad (año 2010).

TABLA 2: Carga neta de Gobernanza (Indicadores Activos – Indicadores Pasivos) en los tres periodos considerados.

MAPA 2: Rangos del valor de la Carga neta de Gobernanza (Indicadores Activos – Indicadores Pasivos) en la actualidad (2010).

TABLA 1: Potencial global (“máximo”) de Gobernanza (Activos + Pasivos) en las tres etapas estudiadas

MATRIZ ACUMULATIVA DE CUALIDADES DE GOBERNANZA (Adquiridas entre 1965 Y 2010) y POTENCIAL GLOBAL MÁXIMO en cada época.

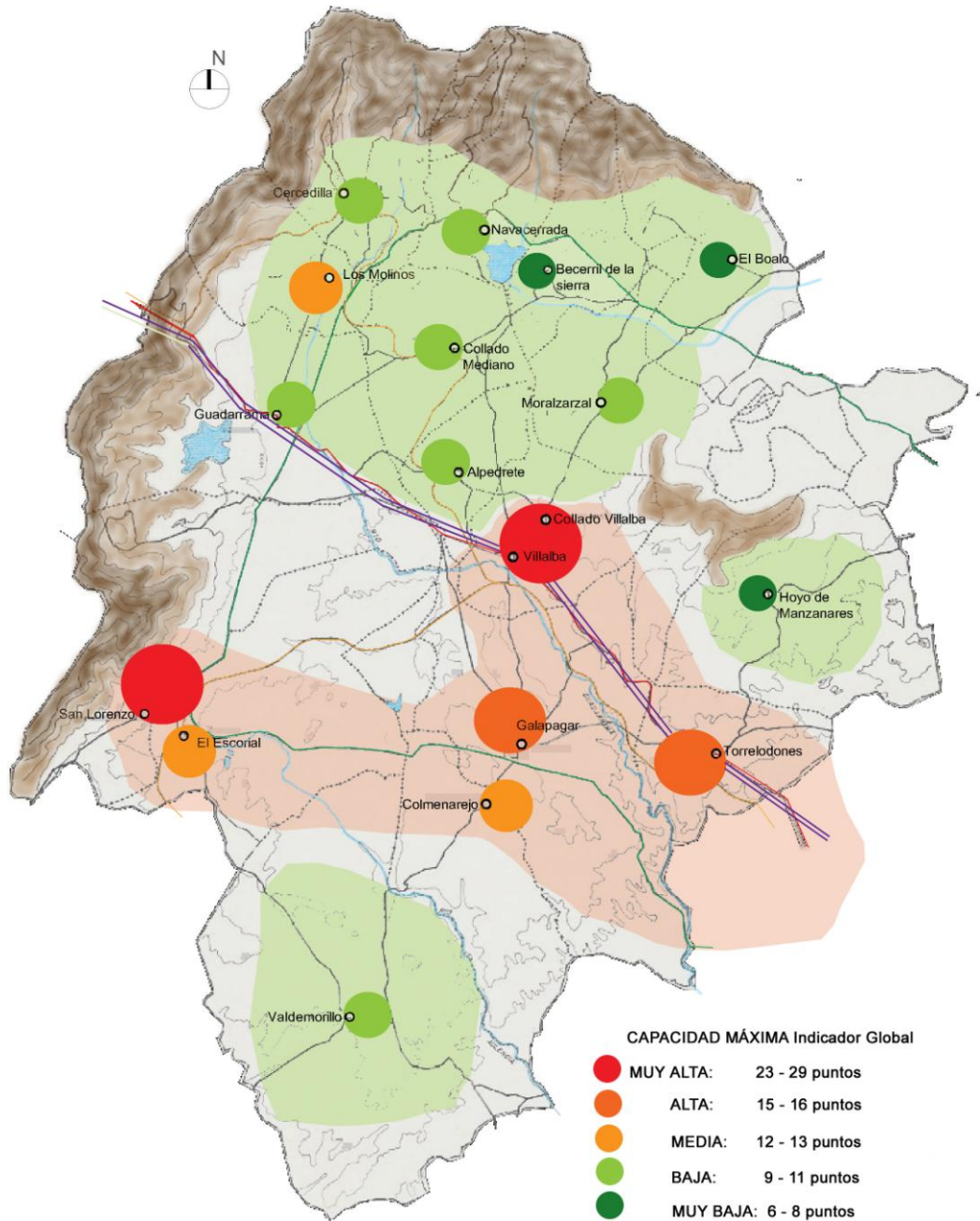
Municipio	INDICADORES ACTIVOS						INDICADORES PASIVOS						POTENCIAL		
	Acciones			Exigencias									global máximo		
	urbanística dic.	dic.	dic.	en red			medioambiental			institucional			1970	1990	2010
1974	1990	2009	1965	1990	2009	1970	1990	2010	1965	1990	2009	1970	1990	2010	
C.Villalba	1 P	3*	6	1	2	4	0	1	2	4	10	17	6	16	29
S. Lorenzo	3	5	7	2	2	4	2	2	3	6	7	9	13	16	23
Torrelodones	2	4	6	0	0	1	0	1	2	1	2	7	3	7	16
Galapagar	2	4	5	0	0	3	1	2	3	1	2	4	4	8	15
El Escorial	2	4	7	1	1	3	0	0	0	2	2	3	5	7	13
Los Molinos	3	5	9 T	0	0	2	1	1	2	1	0	0	5	6	13
Colmenarejo	2	4	7	0	0	0	0	0	1	0	0	4	2	4	12
Cercedilla	0	3*	4	1	1	2	1	1	2	2	2	3	4	7	11
Guadarrama	1 P	3*	5	0	0	2	1	1	2	5	3	2	7	7	11
Valdemorillo	3	6	7	0	0	2	0	0	1	1	1	1	4	7	11
C. Mediano	0	3	4	0	0	3	1	1	2	0	0	1	1	4	10
Navacerrada	0	2	5	0	0	2	1	2	3	0	0	0	1	4	10
Alpedrete	0	1*	4	0	0	1	1	1	2	1	1	2	2	3	9
Moralzarzal	0	3	4	0	0	1	1	2	3	0	0	1	1	5	9
Boalo	0	2	3	0	0	2	1	2	3	0	0	0	1	4	8
Becerril	0	3	4	0	0	1	0	1	2	0	0	0	0	4	7
Hoyo de M.	0	3*	3	0	0	1	1	2	2	2	1	0	3	6	6

* subrogación
T normas transitorias
P plan paralizado

■ secundario ■ compartido

Fuente: Elaboración propia.

MAPA 1: Rangos del Potencial global (“máximo”) de Gobernanza (Activos + Pasivos) en la actualidad (año 2010).



Fuente: Elaboración propia.

TABLA 2: Carga neta de Gobernanza (Indicadores Activos – Indicadores Pasivos) en los tres periodos considerados.

EVOLUCIÓN DE LA CARGA NETA (ACTIVO – PASIVO) de Vitalidad de Gobernanza

	1970	1990	2010
Los Molinos	ACTIVO +1	ACTIVO +4	ACTIVO +9
El Escorial	ACTIVO +1	ACTIVO +3	ACTIVO +7
Valdemorillo	ACTIVO +2	ACTIVO +5	ACTIVO +7
Becerril	NEUTRO 0	ACTIVO +2	ACTIVO +3
C. Mediano	PASIVO -1	ACTIVO +2	ACTIVO +4
Navacerrada	PASIVO -1	NEUTRO 0	ACTIVO +4
Guadarrama	PASIVO -5	PASIVO -1	ACTIVO +3
El Boalo	PASIVO -1	NEUTRO 0	ACTIVO +2
Hoyo de M.	PASIVO -3	NEUTRO 0	ACTIVO +2
Cercedilla	PASIVO -2	NEUTRO 0	ACTIVO +1
Alpedrete	PASIVO -2	PASIVO -1	ACTIVO +1
S. Lorenzo	PASIVO -3	PASIVO -2	PASIVO -1
Galapagar	NEUTRO 0	NEUTRO 0	ACTIVO +1
Moralzarzal	PASIVO -1	ACTIVO +1	ACTIVO +1
Colmenarejo	ACTIVO +2	ACTIVO +4	ACTIVO +2
Torrelorones	ACTIVO +1	ACTIVO +1	PASIVO -2
C. Villalba	PASIVO -2	PASIVO -6	PASIVO -9

Fuente: Elaboración propia.

Carga neta de Gobernanza:

La diferencia entre el valor de los indicadores activos y pasivos manifiesta el nivel neto de actividad o pasividad, al materializarse realmente su capacidad de gobernanza.

Indica los excesos o carencias que deben ser equilibrados estratégicamente.

Según el valor de la Carga Neta de Gobernanza:

Municipios activos: $Q \text{ neta} > 0$ (POSITIVA)

Municipios neutros $Q \text{ neta} = 0$

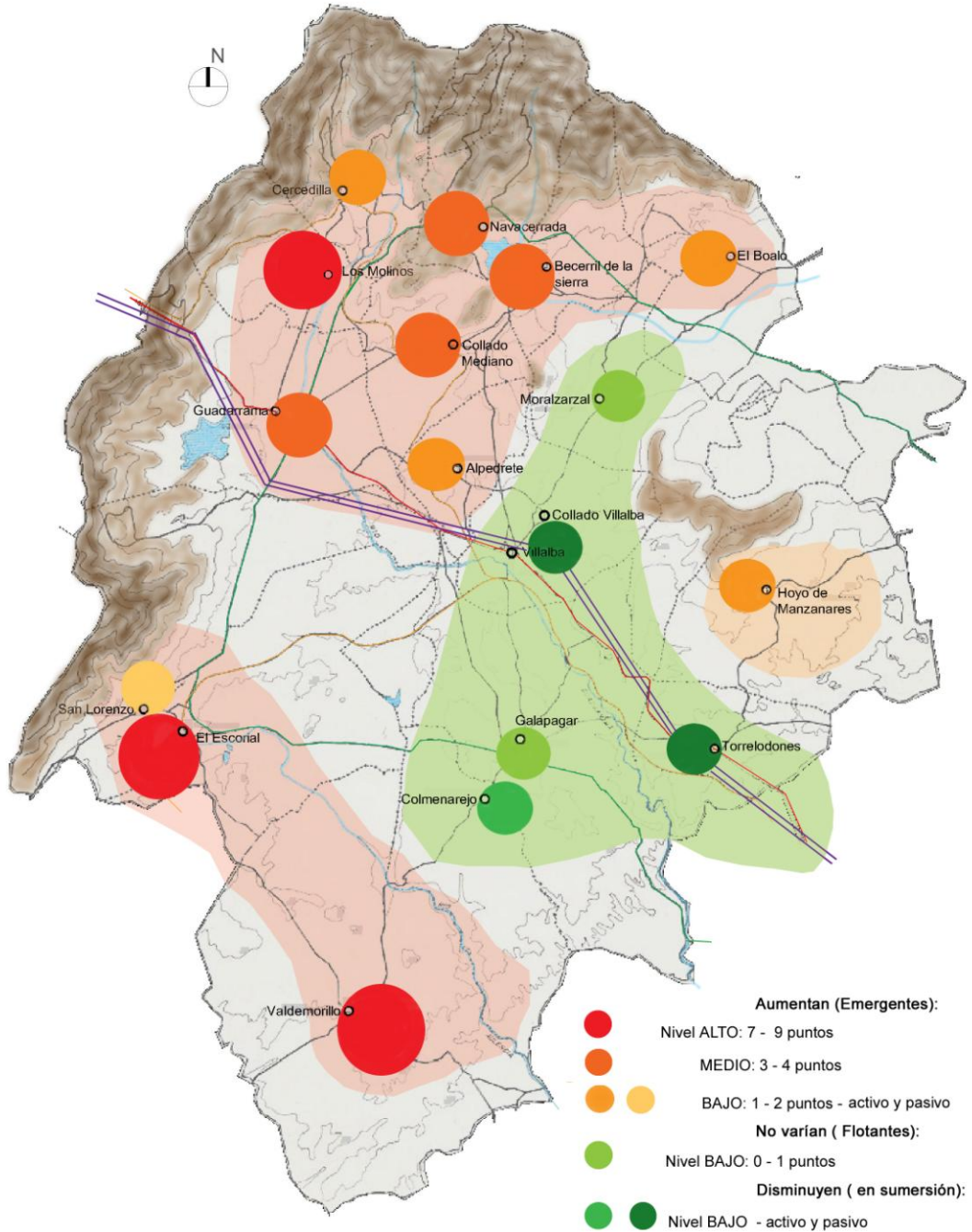
Municipios pasivos: $Q \text{ neta} < 0$ (NEGATIVA)

Rangos de actividad o pasividad, en valor absoluto

- Actividad o pasividad alta: $Q \text{ neta} = 7$ a 9
- Actividad o pasividad media: $= 3$ a 4
- Actividad o pasividad baja: $= 1$ a 2

MAPA 2: Rangos del valor de la Carga neta de Gobernanza (Indicadores Activos – Indicadores Pasivos) en la actualidad (2010).

CARGA NETA (ACTIVO - PASIVO)
Materialización real del potencial de Gobernanza. (1970 - 2010)



Fuente: Elaboración propia.

9. Diagnóstico

Escisión tripartita de la comarca

Cuña metropolitana: C.Villalba, Torrelodones, Galapagar y Colmenarejo

Municipios “serranos” asociados en ADESGAM, al noroeste de la A-6

Municipios en el corredor S. Lorenzo – El Escorial – Valdemorillo

Polarización activa en el contexto “urbanístico”

La “actividad” en el contexto urbanístico ha ido en aumento

Existe la amenaza de un planeamiento voluntarioso pero no participativo

El “estrés “ urbanístico no tiene una base potencial de gobernanza.

Regulación medioambiental como externalidad amenazante

No existe coordinación entre acciones urbanísticas y medioambientales

Sólo se mantiene un municipio con dominio de este contexto: El Boalo

Deben activarse los procesos inter-administrativos, ahora insuficientes

Excesivo peso institucional

Villalba, San Lorenzo y Torrelodones lastrados por la carga institucional

La exigencia institucional se concibe como externalidad impuesta

Se ha de activar la gobernanza entre niveles: local y supramunicipal

Incipiente gobernanza “En red”

Collado Mediano y El Boalo muestran ya esta actividad como secundaria

Existe actividad latente en todos los municipios pero en % insuficiente

Incoherencia entre potencial y carga neta de gobernanza

Los municipios más desarrollados presentan la máxima capacidad y la mínima acción de gobernanza: Villalba, Torrelodones, Galapagar, Colmenarejo, Moralarzal.

Los municipios con menor potencial tienen carga neta muy activa, superior a su capacidad de vitalidad de gobernanza: Municipios serranos.

Existencia de municipios susceptibles de aislamiento

Hoyo de Manzanares se ha desconectado de las sinergias comarcales

Valdemorillo muestra “estrés” urbanístico al intentar competir en el eje hacia El Escorial y San Lorenzo.

Recuperación de la cohesión comarcal

Centralidad comarcal de Villalba de baja calidad y diversidad

Incoherencia entre la calidad medioambiental y el desarrollismo urbanizador en S. Lorenzo de El Escorial

Se debe reactivar la calidad de los centros difusores de centralidad.

TABLA 3: Potencial global (“máximo”) de Gobernanza (Activos + Pasivos) en la actualidad (año 2010).

MATRIZ DE INDICADORES: POTENCIAL GLOBAL DE GOBERNANZA en 2010

Municipio	INDICADORES ACTIVOS		INDICADORES PASIVOS		INDICADOR		VITALIDAD GLOBAL
	Acción urbanística	Acción en red	indicador activo	Exigencia medioambiental	Exigencia institucional	indicador pasivo	
							DIFUSORES
C. Villalba	MEDIO	ALTO	10	MEDIO	MUY ALTO	19	29
S. Lorenzo	ALTO	ALTO	11	ALTO	ALTO	12	23
							METROPOLITANOS
Torrelodones	MEDIO	BAJO	7	MEDIO	ALTO	9	16
Galapagar	MEDIO	MEDIO	8	ALTO	MEDIO	7	15
							TRADICIONALES
Los Molinos	ALTO	BAJO	11	MEDIO	MUY BAJO	2	13
El Escorial	ALTO	MEDIO	10	MUY BAJO	MEDIO	3	13
Colmenarejo	ALTO	MUY BAJO	7	BAJO	MEDIO	5	12
Cercedilla	BAJO	BAJO	6	MEDIO	MEDIO	5	11
Guadarrama	MEDIO	BAJO	7	MEDIO	MEDIO	4	11
Valdemorillo	ALTO	BAJO	9	BAJO	BAJO	2	11
							EN RENOVACIÓN
C. Mediano	BAJO	MEDIO	7	MEDIO	BAJO	3	10
Navacerrada	MEDIO	BAJO	7	ALTO	MUY BAJO	3	10
Alpedrete	BAJO	MUY BAJO	5	MEDIO	MEDIO	4	9
Moralzarzal	BAJO	MUY BAJO	5	ALTO	BAJO	4	9
							ALETARGADOS
Boalo	BAJO	BAJO	5	ALTO	MUY BAJO	3	8
Becerril	BAJO	MUY BAJO	3	MEDIO	MUY BAJO	2	7
							AISLADOS
Hoyo de M.	BAJO	MUY BAJO	4	MEDIO	MUY BAJO	2	6

Elaboración propia a partir de los valores de los indicadores.

A los distintos niveles de vitalidad corresponden los valores de la tabla 1

TABLA 4: “Cualidad” de cada Municipio según la evolución de la Carga neta, de Vitalidad de Gobernanza. Periodo: 1970 - 2010

Los niveles de actividad corresponden al año 2010

MUNICIPIOS	CUALIDAD	2010
Los Molinos	EMERGENTES tempranos	
El Escorial		Actividad alta
Valdemorillo		
Becerril	EMERGENTES intermedios	
C. Mediano		Actividad media
Navacerrada		
Guadarrama		
El Boalo	EMERGENTES tardíos	
Hoyo de M.		Actividad baja
Cercedilla		
Alpedrete		
S. Lorenzo	EMERGENTE	Pasividad baja
Galapagar	FLOTANTES	Actividad baja
Moralzarzal		
Colmenarejo	EN SUMERSIÓN	Actividad baja
Torrelodones	EN SUMERSIÓN	Pasividad baja
C. Villalba		Pasividad baja

Emergentes: Q neta de Gobernanza en aumento entre 1970 y 2010

- Tempranos: Activos desde 1970
- Intermedios: Activos desde 1990
- Tardíos : Activos desde 2010

“Flotantes”: Q neta de Gobernanza sensiblemente constante

“En sumersión”: Q neta en disminución, en el periodo 1970 – 2010

10. Conclusiones

La ruptura de la unidad comarcal

Los claros procesos de especialización en un único sector centran la atención de los municipios, que intentan asociarse para encontrar y compartir un destino común.

La actividad aumenta en función de la necesidad de resolver problemas muy diversos en sus manifestaciones (inmigración, desarrollo turístico, amortización del patrimonio cultural, etc.) pero

que en esencia responden a una cuestión de fondo cual es la búsqueda de solución al decaimiento socioeconómico del municipio y de un escenario futuro fiable.

De esta manera, la Hoya de Villalba se desintegra en varias identidades incipientes aún por diseñar.

Se aprovechan las antiguas vocaciones territoriales, que ofrecen un escaso rendimiento, como ocurre con la dependencia turística de la franja ligada a la montaña. Cercedilla, Los Molinos, Navacerrada, Becerril, contrastan en sus municipios, las proporciones tradicionales entre residentes y veraneantes, encontrándolas ahora realmente insostenibles.

Los municipios ya metropolitanos: Villalba, Galapagar y Torreldones, apuestan individualmente por ofertas selectivas: el primero “terciariza” intensamente su escaso territorio con grandes centros comerciales incitando al desplazamiento desde cualquier lugar de la Hoya.

Galapagar asume un porcentaje elevadísimo de inmigrantes y plantea un crecimiento urbano sin parangón en la comarca. Torreldones se desmarca de las sinergias serranas, apostando por la residencia permanente, convirtiéndose en auténtica ciudad dormitorio ligada a Madrid.

Otros municipios emergen en la zona este: Alpedrete, Moralarzal, Navacerrada. Sus crecimientos superan la media. La necesidad de acciones coordinadas es relevante.

La protección de la naturaleza contemplada como amenaza

A partir del estudio realizado se puede afirmar que la protección del medioambiente con instrumentos legales supramunicipales, sin activar los adecuados mecanismos de participación, crea un estado de malestar en las administraciones locales, que sienten como un hecho impuesto tales decisiones.

La regulación sobre los ámbitos municipales es interpretada como una amenaza a su desarrollo que, habitualmente tiene como base de sus ingresos, aquellos derivados de la construcción.

Por lo tanto, es fácil comprender la tensión entre intereses encontrados y el consiguiente intento de incumplimiento de las restricciones impuestas.

Municipios en red – “turística”

En cuanto a las “redes” de municipios actuales, tienen como fin principal la activación de un turismo de calidad, ya sea ofertando el patrimonio cultural (S.Lorenzo), o el natural (ADESGAM). Los municipios afectados buscan una nueva definición identitaria para su futuro.

La confianza en un escenario basado casi exclusivamente en la actividad turística se enmarca en las actuales tendencias proclives a la especialización.

Esta “confianza”, que adquiere el marchamo de – sostenible - , es más que discutible ante un panorama incierto económicamente y sin planteamiento estratégico alguno para la comarca.

La mencionada “sostenibilidad” no es otra que la del aprovechamiento lucrativo de unos recursos naturales sobre los que recaen múltiples restricciones de uso y ante la alarmante desaceleración de los mercados inmobiliarios.

La necesidad de una vital gobernanza

En definitiva, un panorama de rivalidades y búsquedas desesperadas de identidad. Un mapa insolidario de supervivencias, en una comarca marcada por el desarrollo brutal de la segunda residencia y el consumo indiscriminado de territorio, bajo el cambiante y continuo paradigma de un matrimonio imposible entre el respeto al escenario natural y el masivo derecho al ocio y al recreo que éste reporta.

Para invertir ésta situación se han de mejorar los canales de diálogo y participación entre todos los agentes protagonistas de la vida local y, así mismo, las que conciernen a las distintas administraciones públicas competentes en la materia. Las opiniones de los administrados, sea la sociedad misma o sus representantes, deben ser consideradas en la toma de decisiones, buscando un consenso vinculante para su aprobación.

La difícil situación de esta comarca desmembrada, exige una vital gobernanza, en busca de una estrategia conjunta que vuelva a cohesionar el territorio, que de otra forma será sustituido por sucesivas “Hoyas de Villalba” cada vez más aisladas y pequeñas.

Bibliografía

Gobernanza

BANCO MUNDIAL (2010) *Worldwide Governance Indicators, 1996-2007*. Disponible en: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp> [Consultado en julio de 2010].

BORJA, J. & CASTELLS, M. (1997): *Local y Global. La gestión de las ciudades en la era de la información*, Madrid, Taurus.

CAMAGNI, R. (2003) “Incertidumbre, capital social y desarrollo local: enseñanzas para una gobernabilidad sostenible del territorio”, *Investigaciones Regionales 2*, primavera 2003.

CUCHILLO, M. & MORATA, F. (1991): *Organización y funcionamiento de las Áreas Metropolitanas. Un análisis comparado*, Madrid, Ministerio para las Administraciones Públicas.

DE MIGUEL, Rafael (2008) “Planificación Territorio, Gobierno y Gobernanza Metropolitana en las grandes ciudades españolas”, *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles 48*, pp.355-374.

FARINÓS, J. & ROMERO, J. 2008: “La gobernanza como método para encarar los nuevos grandes retos territoriales y urbanos”, *Boletín de la A.G.E. 46*, pp. 5-9.

FERNÁNDEZ GÜELL, J.M. (2006) *Planificación estratégica de ciudades. Nuevos instrumentos y procesos*, Editorial Reverte; Estudios Universitarios de Arquitectura nº 10.

FONT, J. & RIVERO, C. (1999) “Participación de la sociedad civil en el desarrollo estratégico urbano y territorial”. En Joan Subirats (Editor), *¿Existe sociedad civil en España?: responsabilidades colectivas y valores públicos*, Madrid: Fundación Encuentro.

INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN Y DEBATE SOBRE GOBERNANZA. *Diversidad de los enfoques y de los Indicadores de Gobernanza IRG*. [Consultado en <http://www.institut-gouvernance.org/article306.html>].

LE GALES, P. (2007) *Las ciudades europeas. Conflictos sociales y gobernanza*; Dirección General de Urbanismo y Planificación Regional; Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio. CAM.

KAUFMANN, D., KRAAY, A. & MASTRUZZI, M. (2008) *Governance Matters VII: Aggregate and Individual Governance Indicators 1996-2007*. Banco Mundial. Policy Research Working Paper N° 4654.

LEFEVRE, C. (2003) "La planificación de las metrópolis europeas: entre gobierno y gobernanza", *Revista Urban* 8.

NEWMAN, M. (2006) "La gobernanza regional metropolitana", *Urban* 11.

ROJAS, E., CUADRADO-ROURA, J. & FERNÁNDEZ, J. (2006) *Gobernar las metrópolis*, Washington, Banco Interamericano de Desarrollo.

TROITIÑO, M.A. (et al.) (2006) "La experiencia del Patronato de Áreas de Montaña como estrategia de Cooperación y Desarrollo Sostenible en la Sierra Norte de Madrid". En SORRIBES, J. & ROMERO, J. (2006) *El fracaso de las experiencias de gobierno metropolitano en España; Gobernanza territorial en España: claroscuros de un proceso a partir del estudio de casos* (Farinós, J. y Romero, J. Coord.), Valencia, Universidad de Valencia; pp.327 - 346

Urbanismo en la Hoya de Villalba

ÁLVAREZ ORELLANA, F (1996) *La difusión urbana y la terciarización en una ciudad media: Collado Villalba*; Edición digital: Alicante : BIBLIOTECA VIRTUAL MIGUEL DE CERVANTES (2006) *Título de serie: Comunicaciones sobre terciarización de las ciudades españolas*; Edición digital a partir de Actas: IV Coloquio de Geografía Urbana y VI Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación: Las Palmas de Gran Canaria, 22 al 24 de junio de 1998, Las Palmas de Gran Canaria, Ayuntamiento; Asociación de Geógrafos Españoles, 2000, pp. 289-297.

CAMUÑEZ, Carlos & otros (1967) *Fase de información, previa al Plan Comarcal de la Hoya de Villalba*, COPLACO. Archivo de la Consejería de Ordenación del Territorio de la CAM; ref: I – 4936. Ejemplar único, en papel vegetal, consta de 373 folios (22,9 x 32,4 cm) mecanografiados, en blanco y negro, incluyendo tablas y gráficos estadísticos por municipios. Se puede fotografiar. El estudio es una recopilación exhaustiva de datos estadísticos sobre la comarca.

DE TERÁN TROYANO, FERNANDO (2008) *Génesis espacial de una región urbana*; Dirección general de Urbanismo y Estrategia Territorial; Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio.

ESTEBAN, Alfonso & LÓPEZ, Alejandro (1989) "El papel de las ciudades medias en España. Presente y future", *Revista Urbanismo COAM* 6. pp: 6 -16.

GARCÍA LANZA, Julio (1989) "Análisis tipológico de los términos municipales de la Comunidad Autónoma de Madrid por medio de indicadores urbanísticos", *Cuadernos de Investigación Urbanística* 4, Instituto Juan de Herrera (SPyOT); E.T.S. Arquitectura de Madrid.

GAVALA RUIZ, Joaquín (1966) "El Plan de abastecimiento de agua a los pueblos de la Sierra de Guadarrama", *Revista de Obras Públicas* 3.017, Órgano de los Ingenieros de caminos, canales y puertos.

LÓPEZ DE LUCIO, Ramón (1995) "La tendencia hacia la dispersión/fragmentación de los territorios urbanos". *Economía y Sociedad; Estudios Regionales de la CAM* nº 12

URGOITI SORIANO, Nicolás (1969) *Estudio Demográfico y Económico de la fase Informativa del Plan Comarcal de la Hoya de Villalba*.

URGOMI Soriano, Nicolás (1970) *La Hoya de Villalba: consideraciones sobre el presente y futuro de una comarca en la provincia madrileña*. Biblioteca de la Consejería de Ordenación del Territorio de la CAM; ref.: 3896; Ejemplar único, anillado, consta de 50 páginas en formato folio, incluyendo: 7 cuadros numéricos, 2 gráficos estadísticos y 11 planos doble folio. Se puede fotocopiar. También publicado en la revista *Arquitectura* nº doble 135-136; 1970; pags: 78 a 92

VALENZUELA RUBIO, MANUEL (1977) *Urbanización y crisis rural en la Sierra de Madrid*; Instituto de Estudios de Administración Local.

VALENZUELA RUBIO, Manuel; 1992; *El Guadarrama de los noventa o lo metropolitano como riesgo*; La Sierra de Guadarrama. Naturaleza, Paisaje y Aire de Madrid; Dirección y Coordinación: Antonio Saénz de Miera; (Amigos de la Sierra de Guadarrama); Agencia de Medio Ambiente de la Comunidad de Madrid; CAM 1992; págs: 291 a 311.