

**ADA-Madrid**



# Relada

(Revista Electrónica de ADA)

**Vol. 6 (2) 2012**

ISSN: 1988-5822



## Competencias percibidas en alumnos de ciencias del deporte en el trabajo de grupo a través de un cuestionario on-line

**Miguel Angel Gómez Ruano. Cristina López de Subijana.  
Antonio Campos Izquierdo. Maribel Barriopedro Moro.**

Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte-INEF  
Dpto. de Ciencias Sociales aplicadas a la Actividad Física, al Deporte y al Ocio  
[miguelangel.gomez.ruano@upm.es](mailto:miguelangel.gomez.ruano@upm.es)

**Resumen:** Una competencia genérica de la Universidad Politécnica de Madrid es la del Trabajo en equipo. El objetivo de esta experiencia fue valorar las competencias percibidas del trabajo de grupo a través de un cuestionario on-line en los alumnos de 1º de Grado en CC. Del Deporte. Se han analizado las dimensiones de las sensaciones antes y después de la realización del trabajo, del funcionamiento del grupo y reflexiones acerca de sus competencias de trabajo en equipo. Todas sus sensaciones son positivas al terminar el trabajo. Destaca la sensación de afianzar conocimientos tras la realización del trabajo ( $3,9 \pm 0,9$ ). Al comenzar el trabajo los alumnos tenían sensación de competencia ( $3,2 \pm 0,9$ ). En las mejoras de las competencias percibidas destacan la capacidad para investigar ( $3,8 \pm 0,9$ ) y la capacidad para analizar los datos ( $3,8 \pm 0,8$ ). Entre los aspectos a mejorar en un futuro resulta llamativa la presentación oral de trabajos ( $3,2 \pm 1,3$ ).

**Palabras clave:** Trabajo en grupo. Competencias. Cuestionario on-line.

**Abstract:** To manage a work Project is a key skill at the Technical University of Madrid. The aim of this experience was to assess the perceived skills throughout the work Project in 1st year Sport Sciences degree students. The skills were measured with an on-line questionnaire. The dimensions analyzed were: their feelings, perceived skills and thoughts prior to and after the process. At the end of the project their feelings were mainly positive. After the work they felt they had more knowledge ( $3,9 \pm 0,9$ ). At the beginning they felt capable of working on the Project ( $3,2 \pm 0,9$ ). They felt they had improved their research skills ( $3,8 \pm 0,9$ ) and information analysis skills ( $3,8 \pm 0,8$ ). It was remarkable how most of them wish to improve their oral presentation skills ( $3,2 \pm 1,3$ ) in the near future.

**Keywords:** Work Project. Key skills. On-line questionnaire.

### INTRODUCCION

En la actualidad el proceso de Bolonia que tenía como objetivo crear un Espacio Europeo de Estudios Superiores para el año 2010, ha finalizado con

47 países adscritos. El horizonte marcado por la Agenda de la conferencia de Ministros de Educación de Lovaina en el año 2009, es el año 2020. Siendo su leit-motiv “El crear una Europa del conocimiento creativa en innovadora” (EAU, 2010; Comunicado de Lovaina, 2009; Gutierrez-Solana, 2010).

Dentro de sus grandes líneas de actuación destacan el “aprendizaje permanente”, la “empleabilidad”; “los procesos de aprendizaje centrados en el alumno” y en “el fomento de una educación innovadora, emprendedora y creativa” entre otros (EAU, 2010; Comunicado de Lovaina, 2009).

Una competencia genérica de la Universidad Politécnica de Madrid es la del Trabajo en equipo (UPM, 2012; Herrandón et. al,2009). En ciencias de la Actividad física y del deporte, existen una serie de módulos de contenido tradicionalmente teórico. En estas asignaturas el trabajo en grupo supone una oportunidad para profundizar en los contenidos y aplicarlo a situaciones reales. En el trabajo en grupo se pretende profundizar en los contenidos de una manera práctica.

Estudios previos indican que el curso de la carrera en el que se realice el proyecto de grupo influye en las experiencias percibidas por los alumnos (Bourne, Hughes & Bourne, 2001).

## **OBJETIVOS**

Valorar las competencias percibidas del trabajo de grupo en los alumnos de 1º de Grado en CC. Del Deporte.

## **METODOLOGIA**

La asignatura planteada fue Empresas y Organizaciones Deportivas. Asignatura del segundo semestre del Grado en Ciencias del Deporte. Esta asignatura es cuatrimestral y se impartía dos veces por semana con sesiones de 2 horas.

Los alumnos debían de analizar una organización deportiva llegando a realizar un diagnóstico en base a un análisis DAFO básico. Los grupos estaban formados por 4-5 alumnos. Los alumnos entregaban el material por escrito con anterioridad y, tras una primera corrección, exponían en clase los resultados más relevantes de su estudio. Al finalizar el cuatrimestre se les pasó el cuestionario on-line a través del foro creado en la plataforma moodle de la asignatura. Dicho cuestionario estaba validado por Falchicov (1988) y de Garvin *et al.* (1995) adaptado de Bourne *et al.* (2001).

Se han analizado las dimensiones de las sensaciones antes y después de la realización del trabajo, del funcionamiento del grupo, y reflexiones acerca de sus competencias de trabajo en equipo.

Para el análisis de los resultados se ha utilizado el programa SPSS 18. Se muestran los resultados de las frecuencias, porcentajes, medias y desviaciones típicas de dichas variables.

## RESULTADOS Y DISCUSION

En total respondieron 47 alumnos de primero (88,8 % tasa de respuesta) en la asignatura de Empresas y Organizaciones Deportivas. La muestra de estudiantes tenía una edad de  $20.4 \pm 2.3$  años. Siendo un 81.1% hombres y un 19.9% mujeres.

La dimensión de sus sensaciones antes y después de la realización del trabajo, se encuentra en las preguntas 1 y 2 del cuestionario (ver tabla 1). Estas preguntas valoran determinados aspectos siendo la valoración 1 la más negativa posible y 5 la más positiva posible. Todas sus sensaciones son positivas al terminar el trabajo. Destaca la sensación de afianzar conocimientos tras la realización del trabajo ( $3,9 \pm 0,9$ ). Mientras que al comenzar el trabajo los alumnos tenían sensación de competencia ( $3,2 \pm 0,9$ ).

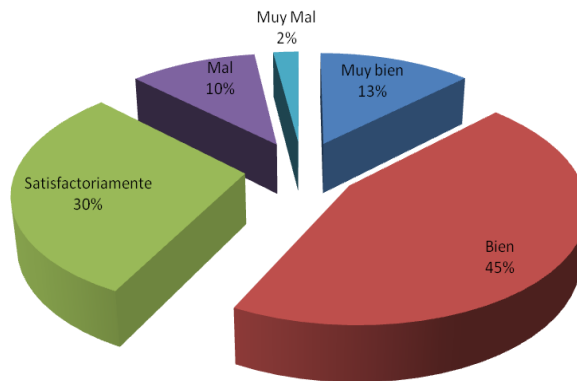
Al terminar/comenzar el trabajo me siento:	Post		Pre	
	M	SD	M	SD
con/sin conocimientos	3,9	0,9	2,7	1,1
con/sin confianza	3,5	0,7	3,0	0,8
flexible-no	3,4	0,6	2,9	0,7
independiente	3,3	0,8	3,1	1,0
competente	3,6	0,6	3,2	0,9
entusiasmado	2,9	0,7	2,9	0,8
creativo	3,2	0,6	2,8	0,8

Tabla 1. Preguntas 2 y 3.

En la dimensión del funcionamiento del grupo la puntuación media es de  $3,5 \pm 0,9$  puntos, valorado de 1 a 4. Es superior a los 3.09 estudio de Bourner *et al.* (2001). La valoración del funcionamiento fue de Muy Bien (12,8%), Bien (44,7%), Satisfactoriamente (29,8%), Mal (10,6%) y Muy Mal (2,1%). El funcionamiento se aclara con la siguiente pregunta abierta, en la que los comentarios varían en función del funcionamiento del grupo (Fig. 1). Siendo los grupos que funcionaron mal o muy mal debido a "sólo trabajamos dos" o "falta de coordinación" "los compañeros no trabajan". En el nivel satisfactorio destacan "nos faltaba experiencia" "no conocía a mis compañeros" "trabajo no equitativo" En el nivel de Bien y Muy bien se expresan "Buena comunicación" "Hemos trabajado muy a gusto" "Todos estábamos implicados" "Buen ambiente en el grupo".

La pregunta 6, está relacionada con la 4 al preguntar si volvería a trabajar con el mismo grupo en otro trabajo. Siendo las respuestas Seguro (17%), Casi Seguro (46,8%), No creo (27,7, %) y Nunca (8,5%). Puntuación de ( $2,7 \pm 0,8$ ) en una escala de 1 a 4, siendo la puntuación de Bourner *et al.* (2001) de 2.29. Los resultados coinciden de forma directa con el funcionamiento del grupo. Es decir que aquellos que funcionaron "Bien" coinciden con los de "Casi Seguro" y así sucesivamente con el resto de los niveles. Es decir que si el grupo ha logrado funcionar, querrían volver a trabajar juntos.

**Pregunta 4. El trabajo en grupo a funcionado**



**Figura 1. Diagrama de sectores del funcionamiento del trabajo en grupo**

La dimensión de competencias percibidas se refleja en las preguntas 12, 13 y 14 (ver tablas 2 y 3). En la pregunta 12 se solicita reflexionar al alumno acerca de las mejoras percibidas, mientras que en la pregunta 13 se solicita el reconocer aquellos aspectos por mejorar. En las mejoras destacan la capacidad para investigar ( $3,8 \pm 0,9$ ) y la capacidad para analizar los datos ( $3,8 \pm 0,8$ ). Mientras que en el estudio de Bourner *et al* (2001) estas dos competencias fueron superadas por la Capacidad de Trabajar con compañeros en un trabajo ( $3,76$ ).

Entre los aspectos a mejorar en un futuro resulta llamativa la presentación oral de trabajos ( $3,2 \pm 1,3$ ). Dicha competencia coincide con los alumnos de Bourne *et al*. (2001).

<b>Gracias a este trabajo he mejorado en los siguientes aspectos:</b>		Media	Desv. típ.
12.1.	Resolución de problemas	3,4	0,8
12.2.	Investigar	3,8	0,9
12.3.	Analizar los datos	3,8	0,7
12.4.	Presentación por escrito de trabajos	3,2	0,8
12.5.	Presentación oral de trabajos	3,1	0,9
12.6.	Trabajar con compañeros para un trabajo	3,2	0,9
12.7.	Planificar y organizar el trabajo	3,5	0,8
12.8.	Organización del tiempo	3,3	0,9

**Tabla 2. Pregunta 12.**

Por último, en la pregunta 14 se les indica a elegir qué aspectos podrían haber cambiado del trabajo si lo tuvieran que volver a realizar. Los alumnos debían elegir si, no o no sabe- no contesta. Cambiarían una Mayor Planificación (55,3%), una mejor Organización del tiempo (48,9%), Mejor reparto de tareas (57,4%) y un mayor numero de reuniones (53,2). No cambiarían Mayor Trabajo de Campo (59,6) y Más investigación teórica (55,3). Los alumnos de Bourner *et al*. (2001) indican que las cinco opciones deberían

de haber cambiado. Quizás se podría pensar que mayor trabajo de campo y más investigación teórica suponen para el alumno una mayor carga de trabajo. Dado el aumento del volumen del trabajo fuera de aula del alumno del alumno con la creación del Espacio Europeo de Estudios Superiores, pues ellos indican de forma indirecta, que no desean más horas de trabajo.

<b>Gracias a este trabajo me he dado cuenta que debo de mejorar en los siguientes aspectos:</b>	Media	Desv. típ.
13.1. Resolución de problemas	3,0	1,0
13.2. Investigar	3,1	1,0
13.3. Analizar los datos	3,1	0,8
13.4. Presentación por escrito de trabajos	2,8	1,1
13.5. Presentación oral de trabajos	3,2	1,3
13.6. Trabajar con compañeros para un trabajo	2,8	1,0
13.7. Planificar y organizar el trabajo	3,1	0,9
13.8. Organización del tiempo	3,1	1,0

**Tabla 3. Pregunta 13.**

## CONCLUSIONES

El trabajo en grupo afianzó su sensación de competencia y aumentó el conocimiento de los contenidos de la asignatura. El funcionamiento del grupo depende directamente de la implicación de sus miembros. Es decir cuando el funcionamiento es bueno la comunicación, el trabajo bien repartido es la tónica general. Cuando el grupo no funciona, los compañeros indican las cargas de trabajo desiguales y compañeros poco motivados entre otros.

Los alumnos consideran que han mejorado en su capacidad de investigar y de analizar los datos encontrados. Son conscientes de que deben de mejorar la presentación oral. Algo lógico si se ubica el presente estudio en alumnos del primer curso del Grado en Ciencias del Deporte.

Para futuros estudios sería necesario dilucidar si los objetivos del trabajo se centran en las competencias del trabajo en equipo o en el conocimiento de la materia en cuestión.

## BIBLIOGRAFÍA

Bourner, H.; Hughes, M. y Bourner T. (2001). First-year Undergraduate Experiences of Group Project Work. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 26, 1, pp. 20-39.

Conference of european ministers responsible for higher education (2009). *Communiqué of the Conference of European Ministers Responsible for Higher Education*, Leuven and Louvain-la-Neuve: The Bologna Process 2020 - The European Higher Education Area in the new decade. Consultado el 10.01.2012 en:

[http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/Bologna/conference/documents/Leuven\\_Louvain-la-Neuve\\_Communiq e\\_April\\_2009.pdf](http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/Bologna/conference/documents/Leuven_Louvain-la-Neuve_Communiq e_April_2009.pdf)

European university association (2010). Trends 2010. Consultado el 10.01.2012 en:

[http://www.eua.be/fileadmin/user\\_upload/files/Publications/Trends\\_2010.pdf](http://www.eua.be/fileadmin/user_upload/files/Publications/Trends_2010.pdf)

Falchicov, N. (1988) Self and peer assessment of a group project designed to promote the skills of capability, *Programmed Learning and Educational Technology*, 25, 4, pp. 327–339.

Garvin, J., Butcher, A., Stefani, A., Tariq, V., Lewis, N., Blumsom, R., Govier, R. y Hill, J. (1995) Group projects for 1st-year university students: an evaluation , *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 20, pp. 279–294.

Gutierrez-Solana, F. (2010). Políticas Universitarias para una nueva d cada: problemas y oportunidades. Consultado el 10.01.2012 en: [http://www.lacuestionuniversitaria.upm.es/web/articulo.php?id\\_articulo=62](http://www.lacuestionuniversitaria.upm.es/web/articulo.php?id_articulo=62)

Herradón, R.; Blanco, J.; Pérez, A. y Sánchez J.A. (2009). Experiencias y Metodologías “b-learning” para la formación y evaluación en competencias genéricas en Ingeniería. *La Cuestión Universitaria*, 5, pp-33-45. Consultado el 4.01.2012 en: [http://www.lacuestionuniversitaria.upm.es/web/articulo.php?id\\_articulo=41#Rafael\\_Herradon](http://www.lacuestionuniversitaria.upm.es/web/articulo.php?id_articulo=41#Rafael_Herradon)

Universidad Polit cnica de Madrid (2012). Competencias Genéricas. Recursos de Ayuda al Profesorado. Consultado el 10.01.2012. <http://innovacioneducativa.upm.es/competencias-genericas/formacionyevaluacion>

Recibido: 17 febrero 2012.

Aceptado: 16 marzo 2012.