

History in the Making

Lo construido y lo pensado: a propósito de la historiografía de la arquitectura

Alejandro Valdivieso

DOI: <https://doi.org/10.20868/cpa.2023.13.5171>

Abrumados por la acelerada proliferación de un cada vez mayor conjunto de formatos a través de los cuales, también los temas que ocupan a los historiadores de la arquitectura y el urbanismo, son sometidos a un proceso de escrutinio constante al servicio de la creación de contenido bajo parámetros de producción y rendimiento —una forma de conocimiento que anula el pensamiento, encontrándose la mayor parte de sus síntomas en la universidad—, uno no puede por menos de sentir cierto alivio al toparse con un libro, publicado con motivo de la celebración de un encuentro de investigación sobre historiografía de la arquitectura, que no sólo es capaz de cuestionar dicha rescisión desde su condición objetual —un único formato que funciona como una herramienta analógica de acción y que establece una relación entra autores y lectores (no consumidores)—, sino que lo hace, además, inquiriendo cuál sea la manera en que dicha historia ha sido y está siendo pensada. Es decir, no juzgando el pasado, sino interrogándolo, tal y como parece ser el objetivo de los historiadores de la arquitectura, toda vez que su trabajo ha alcanzado una autonomía que se justifica por el asentamiento de unos fundamentos epistemológicos propios.

Overwhelmed by the proliferation of an increasing number of formats through which the themes that occupy historians of architecture and urban planning are also subject to constant scrutiny at the service of creating content controlled by parameters of production and performance — a form of knowledge that cancels thought, with its symptoms most prevalent in universities — one cannot help but feel a certain relief when coming across a book, published on the occasion of a research meeting on the historiography of architecture, that is not only capable of questioning this rescission objectively but also does so, inquiring what is the way in which this story has been and is being thought. It is a unique format that works as an analogue tool for action and that establishes a relationship between authors and readers (non-consumers). Or in other words, not by judging the past, but by interrogating it, as seems to be the aim of architecture historians every time their work has achieved a level of autonomy that is justified by the establishment of its own epistemological foundations.

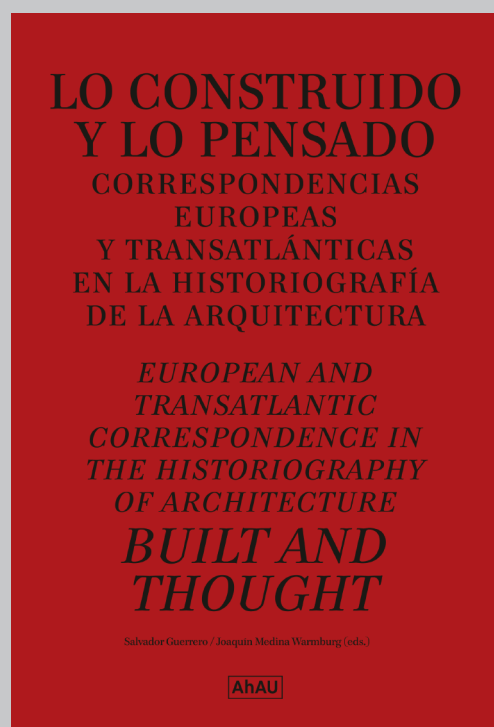


Fig. 01.
Lo Construido y lo
Pensado
Correspondencias
europeas y
transatlánticas en la
historiografía de la
arquitectura.
Editado por Salvador
Guerrero y Joaquín
Medina Warmburg.

“Lo que me ocupa es la historia literaria, lo que me preocupa es la forma de pensarla.”
Claudio Guillén, *Múltiples moradas*

¿Cómo se escribe la arquitectura? ¿Cómo se escribe la historia de la arquitectura? ¿Cuáles son los vínculos entre los edificios y los presupuestos ideológicos que los *soportan*? ¿Cómo vincular la condición universal de los grandes relatos históricos y la particular de la microhistoria? ¿Cómo se relaciona la llamada ciencia histórica con la arquitectura? ¿De qué manera, las distintas generaciones, han condicionado la renovación de las diferentes tradiciones historiográficas a la hora de construir su propio contexto; desde el historicismo universalista de la Escuela Alemana al historicismo absoluto de Croce, pasando por la objetividad positivista; desde el materialismo histórico de Marx a la Escuela de los Annales? ¿Cómo la propia disciplina se ha servido de aquellas aportaciones intelectuales posmodernas que transformaron los modelos discursivos historiográficos para redefinirse a sí misma? ¿Qué pesa más, la obra de arquitectura o su potencial narrativo, es decir, su capacidad para encajar en según qué relatos históricos? ¿Cómo conviven aquellas historias basadas en la idea del canon con las posturas más revisionistas de cierta historia cultural, o con los estudios culturales mismos? ¿Cuál ha sido y es, en la actualidad, la relación de la Historia con el proyecto, quién ha instrumentalizado a quién? ¿Es la historia de la arquitectura una disciplina autónoma? ¿Dónde reside el interés por dirigir intelectualmente la arquitectura de hoy desde presupuestos históricos? ¿De qué manera contribuye la arquitectura y su historización a definir —y deconstruir— identidades nacionales? ¿Cómo han afectado las teorías poscoloniales y no eurocéntricas —la alteridad, la presencia del otro y de lo otro— así como otros paradigmas o corrientes de pensamiento ya no tan recientes (estudios culturales, género, global, ambiental, digital) a la historiografía de la arquitectura? ¿Cómo han sobrevivido algunos otros (a saber, aquellos relacionados con el lenguaje, primero, y la comunicación, después)? ¿Cuáles son los nuevos paradigmas y las nuevas posibles historias?

Éstas, junto con otras preguntas más específicas en relación con determinadas obras, textos, contextos y autores —de los palacios y las villas renacentistas italianas a la iglesia de St. Engelbert en Colonia de Dominikus Böhm, pasando por el Monticello de Thomas Jefferson; de *Le vite de' più eccellenti pittori, scultori e architettori* de Giorgio Vasari a las *Teorie e storia dell'architettura* de Manfredo Tafuri, pasando por el *Art and Architecture in France 1500-1700* de Anthony Blunt; de Italia a Australia pasando por Latinoamérica; de Johann Joachim Winckelmann a Joseph Rykwert pasando por Bruno Zevi (entre tantos otros que cubren las solapas del libro)— recorren de principio a fin el libro *Lo construido y lo pensado. Correspondencias europeas y transatlánticas en la historiografía de la arquitectura*¹.

Publicado en junio de 2022 por la Asociación de historiadores de la Arquitectura y el Urbanismo (AhAU), creada en 2017 gracias al impulso, entre otros, del historiador Carlos Sambricio, quien fuera catedrático de Historia de la Arquitectura y el Urbanismo en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura (ETSAM) de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) —y referente para varias generaciones, incluida la más joven, varios de cuyos miembros imparten docencia en la que fue su Cátedra, ambicionando recuperar ciertas actitudes hacia la historia aparentemente enterradas por los manuales de estilo y el *storytelling*—, el libro compila los trabajos de investigación presentados al congreso internacional homónimo celebrado en Madrid (ETSAM y Residencia de Estudiantes) entre el 1 y el 3 de junio de 2022.

Dicho encuentro, dirigido por los arquitectos y profesores Salvador Guerrero (ETSAM, UPM) y Joaquín Medina Warmburg (Karlsruher Institut für Technologie, KIT), quienes también editaron el libro en cuestión, fue el tercero de los congresos organizados por la AhAU desde el arranque de su andadura hace más de seis años. Éstos, como demostraron la elección de los temas y también, especialmente en los dos últimos, la cuidada edición de los libros que reunieron las investigaciones desarrolladas y presentadas, fueron organizados con el ánimo de no funcionar exclusivamente como

1. Salvador Guerrero y Medina Warmburg (eds.), *Lo construido y lo pensado. Correspondencias europeas y transatlánticas en la historiografía de la arquitectura*, (Madrid: Asociación de historiadores de la Arquitectura y el Urbanismo (AhAU), junio de 2022).

plataformas que, bajo determinados paraguas —historia, teoría o crítica; o cualesquiera que sean las distinciones de género o las ramas de conocimiento u otras tipificaciones a las que uno pudiera adscribirse—, se acogen a la necesidad de los cuerpos docentes de cuantificar y homologar su trabajo en base a criterios que poco o nada tienen que ver con el valor de la investigación (a pesar de que algunos de sus parámetros pretendan asegurarlo) y que premian, sobre todas las cosas, la cantidad frente a la calidad.

Lo construido y lo pensado se aleja intencionadamente de aquellos tediosos y tantas veces inservibles libros de actas a través de los cuales se acostumbra a reflejar la producción académica de los congresos. Lo hace, además, mediante un libro que se reivindica a sí mismo y que requiere, ya desde sus vistosas cubiertas rojas, atención y tiempo. Como no podía ser de otra manera en un encuentro sobre historiografía, dedicado a “esbozar un perfil sobre cómo se ha abordado la construcción de la historia de la arquitectura”², el libro —cuyo diseño corrió a cargo de Montse Lago (tipos móviles)— recupera cierta gráfica de vanguardia mediante el empleo de la tipografía y, por extensión, del texto como herramienta de comunicación desde su portada. Así pues, y revelando de nuevo cuánto el medio es el mensaje, el reto del libro era triple (permítaseme el juego de palabras): ¿cómo contar cómo los investigadores cuentan cómo la historia ha sido (y está siendo) contada (y, también, pensada)?

Los dos primeros congresos de la AhAU, celebrados también en Madrid en los otoños de 2017 y 2019, estuvieron centrados en la relación de doble direccionalidad entre España y dos importantes hitos de la cultura arquitectónica contemporánea surgidos en el primer tercio del siglo pasado —específicamente en el periodo de entreguerras— sin los que no se explica el contexto histórico y social de la vanguardia y la arquitectura moderna. Por un lado, los Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna (CIAM) inaugurados en 1928 y, por otro, la Bauhaus, fundada por Walter Gropius en Weimar (Alemania) en 1919³. Con todo, aquellos dos primeros congresos tuvieron un denominador común que no aparece en el tercero de ellos: España y la particularidad —interesadamente rebatida actualmente desde algunas posturas abiertamente reaccionarias— de su propia historia más reciente en relación con el resto de los países occidentales o, al menos, europeos.

Esta cuestión, junto con la cuidadosa selección de las nueve temáticas mediante las cuales se pretendió abarcar, tal y como afirmaron Guerrero y Medina Warmburg, una reflexión sobre “la construcción historiográfica de la arquitectura desde dentro y desde fuera a la vez, es decir, (...) sobre la propia disciplina, pero dentro de las corrientes de pensamiento y los retos que caracterizan el mundo de la cultura, con el fin de construir otra historia”⁴, hizo que la nómina de participantes fuera diversa, especialmente en cuanto a edad y procedencia, incluidas las desiguales ponencias que abrieron cada una de las nueve mesas temáticas presentadas por la mayor parte de los miembros del Comité Científico del congreso formado por Juan Calatrava, Julio Garnica, Jorge Fernández Liernur, Joaquim Moreno, María Teresa Muñoz, Carlos Plaza, Eduardo Prieto, Delfín Rodríguez, Josep M^a. Rovira y André Tavares.

Las temáticas fueron las siguientes: los géneros de la historia de la arquitectura (de los grandes relatos a la microhistoria); la cuestión generacional (maestros y discípulos); los materiales, técnicas e instrumentos del historiador (las arqueologías del saber y el historiador como *bricoleur*); el canon occidental y su cuestionamiento; la cuestión operativa (la relación entre la historia y el proyecto); la cuestión identitaria (construcciones nacionales y redes internacionales); los planteamientos históricos poscoloniales y poseurocéntricos; la relación entre la historia de la arquitectura y los *Mass Media* (de la Guía de Viaje a la World Wide Web); y, por último, la irrupción de nuevos paradigmas y la renovación de las tradiciones historiográficas (a través de los debates en torno a la globalización, lo medioambiental y lo digital, entre otros). Cada bloque temático quedó así conformado —permitiendo además que cada uno de ellos pueda ser leído en el libro de manera independiente, a pesar de que, en muchos casos, al leer el libro en su conjunto, se perciben inevitables vínculos entre ellos— por

2. *Ibidem*, pág. 9.

3. El primero de ellos, bajo el título de *Los años CIAM en España: la otra modernidad*, dirigido por el propio Sambricio junto a Ricardo Sánchez Lampreave (Universidade da Coruña, UDC), propuso un debate de opuestos: la aparente ortodoxia de los planteamientos de los CIAM frente a la heterodoxa respuesta que, resultado del devenir de sus acontecimientos políticos, se produjo desde España; todo ello alrededor de una líneas temáticas que iban, entre otras, de la arquitectura popular o la existencia de una arquitectura franquista al desarrollismo o la relación entre la ingeniería y la arquitectura. (Véase: Sánchez Lampreave, Ricardo (ed.), *Los años CIAM en España: la otra modernidad*, Asociación de historiadores de la Arquitectura y el Urbanismo (AhAU), Madrid, 2017). El segundo, con el título de *Bauhaus In and Out: Perspectivas desde España*, dirigido por Laura Martínez de Guereñu (IE University) y Carolina B. García-Estévez (Universitat Politècnica de Catalunya) planteó también, en base a varias líneas (los encuentros entre arte y arquitectura, la cuestión de la técnica, la cuestión generacional entre maestros y discípulos, entre otras) una ambición similar al primero: rebatir o, al menos, cuestionar desde la omisión, la contradicción y, también, desde la revelación, la vanguardia artística y arquitectónica europea de principios del siglo pasado y sus vínculos con España a través de la Bauhaus. (Véase: Martínez de Guereñu, Laura y García Estévez, Carolina Beatriz (eds.), *Bauhaus In and Out: Perspectivas desde España*, Asociación de historiadores de la Arquitectura y el Urbanismo (AhAU), Madrid, 2019).

4. Salvador Guerrero y Medina Warmburg (eds.), *op. cit.*, pág. 10.

cuatro textos con imágenes (comunicaciones) precedidas de las ya citadas ponencias introductorias sin ellas. Un total de 44 contribuciones —incluidas las ponencias a excepción de la primera de ellas— procedentes de Alemania (2), Argentina (4), Australia (1), China (1), España (17), Estados Unidos (3), Francia (1), Grecia (1), Italia (10), México (2), Portugal (1) y Suiza (1).

Trenzadas en cada una de las nueve temáticas, las distintas contribuciones reflejan nítidamente los planteamientos del congreso y manifiestan, cada una desde su especificidad y de manera caleidoscópica —inevitablemente sometida al espacio a que dan lugar los márgenes contextuales y temporales marcados por la propia convocatoria investigadora (correspondencias europeas y transatlántica)—, cómo el estudio de los principios de las distintas construcciones historiográficas de las que se ha servido la historia de la arquitectura es, al menos, tan necesario o más que la propia historización de los edificios.