

**VISIÓN, A TRAVÉS DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN ESCRITOS, DEL
IMPACTO ECONÓMICO DE LOS JUEGOS OLÍMPICOS EN LA CRISIS
MUNDIAL (2010-2015): LONDRES 2012 Y RÍO DE JANEIRO 2016 COMO
REFERENCIAS**

VISION THROUGH THE MEDIA WRITING, THE ECONOMIC IMPACT OF THE
OLYMPIC GAMES IN THE WORLD CRISIS (2010-2015): LONDON 2012 AND 2016
RIO DE JANEIRO AS REFERENCES

José P. Sanchís Ramírez

*Grupo de Investigación: HUM-962. Deporte y Sociedad: La Actividad Físico-Deportiva
desde una Perspectiva Multidisciplinar. Universidad de Sevilla
(jsanchis@us.es)*

275

Resumen:

La crisis económica mundial está produciendo un retraimiento en el interés de los países desarrollados por organizar grandes eventos deportivos. La sociedad civil, en general, no cree que sea una inversión que, concluidos estos, vaya a influir positivamente en la economía del país organizador. La retirada de algunas candidaturas de países como Alemania, Suecia, Suiza y Ucrania para organizar los JJ.OO. de invierno así lo han evidenciado. De una revisión, no extensa, de periódicos en inglés, español y portugués, obtenemos igualmente una prueba de que esa es la tendencia, casi general, por los excesivos gastos que produce la organización de unos JJ.OO. También se evidencia el apoyo que los medios locales realizan en los momentos críticos desde la presentación de la candidatura hasta la finalización de los juegos, si bien hubiéramos necesitado de mayor profundidad en el estudio.

Palabras claves: candidaturas olímpicas, economía, Juegos Olímpicos.

Abstract:

Global crisis is generating a drop of interest in organising big sport events in developed countries. Generally speaking, citizens do not take them as an investment for the subsequent growth of their country's economic rates. For example, cities as germany, sweden, switzerland and ukraine have lately withdrawn from organising the Olympic Games. Against the undue cost of the organisation of Olympic Games have been found in a (not large) revision of press in english, spanish and portuguese. Besides, there is proof of the support provided by the local media in those crucial moments from the presentation of the candidature till the closing ceremony of the Olympic Games. Nevertheless, a deeper research should have been needed for finding clearer data.

Keywords: candidatures olympics, economy, Olympics Games.

1. Justificación

El panorama económico mundial, bajo el paraguas de un nuevo periodo de crisis, está replanteando la organización de los grandes eventos deportivos, entre ellos la de los Juegos Olímpicos. Las arcas de los estados de los países desarrollados, hasta la primera década de este siglo sin problemas aparentes, han comenzado a evidenciar sus flaquezas. Los países con capacidad económica y organizativa capaces de emprender un proyecto de realización de unos JJ.OO deberán hacer, de ahora en adelante, unos nuevos planteamientos de sus aspiraciones para albergar en su territorio el desarrollo de este tipo de eventos por la fragilidad de sus sistemas económicos.

La sociedad civil ya no se cree, *per se*, que los gastos necesarios para la ejecución de estos grandes eventos deportivos produzca retornos mayores a dicha inversión. La última copa del mundo de fútbol de Brasil así nos lo ha evidenciado. Las revueltas en la calle han tenido que ser acalladas de manera rotunda por el gobierno brasileño ante el daño de su imagen mundial que ello estaba produciendo. Los medios de comunicación, correas transmisoras de opinión, a la vez que creadoras de la misma, son una parte importante de este nuevo panorama ante la solicitud de la organización de unos JJ.OO.

En esta comunicación se intenta aportar una muestra de dicha opinión con respecto a los ya finalizados en Londres, los venideros de Río de Janeiro y la llamada “carrera olímpica” por la organización de los del año 2020.

2. Tipos de posicionamiento

De la revisión de los medios obtenemos, de manera simple, un triple posicionamiento ante la solicitud y desarrollo de los JJ.OO. basado en criterios económicos. Un primer posicionamiento que evidencia los enormes gastos que se producen en la organización de unos JJ.OO. y que aunque tengan parte de retorno económico, deja la balanza en contra de lo aportado.

Un segundo posicionamiento en el que se justifica que todo el dinero aportado para la realización de los juegos terminará retornando al país organizador, bien a las arcas públicas, bien a las privadas nivelando así su PIB.

El tercer posicionamiento lo encontramos en aquellos medios que mantienen que la organización de unos JJ.OO. es rentable para el país organizador pues la balanza entre lo gastado para su consecución y desarrollo es menor que el dinero retornado al país por diversas vías. Consideran así que el dinero inicial necesario es una inversión y no un gasto.

a) Primer posicionamiento:

El posicionamiento más encontrado a través de la prensa es que los JJ.OO. no son rentables para el país organizador. Aunque fuera del período propuesto en el título de esta comunicación, creemos necesario revisar la opinión en años en los que la crisis aún no había asomado su cara más amarga.

Así, el diario Cinco Días, en su edición digital del lunes 27 de agosto de 2004, lanzaba estos mensajes a los candidatos para la edición del 2012. Falta menos de un año para saber si Madrid será la ciudad designada para albergar los Juegos Olímpicos de 2012. Por eso conviene saber que la factura de las Olimpiadas de Atenas excederá, de largo, los 6.000 millones de euros previstos inicialmente. Serán más de 10.000, según The Wall Street Journal. Mucho dinero. Con resultados inciertos. Según Forbes, los presupuestos de las candidaturas a los juegos de 2012 (Madrid, Nueva York, Londres, París y Moscú) oscilan entre los 3.200 millones de dólares, Moscú, y los 6.900 millones de París.

Continúa dicho diario con un análisis de la situación provocada por el éxito económico de los Juegos de los Ángeles en el que los países candidatos ponían su referencia para lograr que el desarrollo obtuviera beneficios económicos similares a los de la ciudad estadounidense.

Los Juegos Olímpicos padecen de gigantismo. Desde los celebrados en Los Ángeles, en 1984, el coste se ha multiplicado, como consecuencia de la competencia entre ciudades por hacerse con la organización. La puja por los juegos nos lleva al típico ejemplo de la maldición del ganador: gana la subasta aquella ciudad que concede más valor a los juegos. La más optimista; que, generalmente, coincide con la que más se equivoca.

Pero es curiosa la petición del diario londinense The Economist antes de la elección de las ciudades sedes de la edición de los JJ.OO. del 2012; “Háganle un favor a Londres: concedan las Olimpiadas a París”.

A dicho periódico no le convencen los argumentos de los comités en cuanto a que supone un beneficio para un país la organización de los juegos. El diario The Telegraph, en su edición de 14 de noviembre de 2008, incluye en su sección dedicada a Francia, la repercusión en dicho país de las palabras de la que era ministra para los JJ.OO. y Tesorera General, Tessa Jowell.

Las sugerencias de Jowell de que Londres había cometido un error, permitieron a la prensa francesa disfrutar un poco del mal ajeno en nombre de la ciudad derrotada, París. Los comentarios de Tessa Jowell, se refirieron a que la recesión que se avecinaba ponía en duda la sabiduría de la candidatura de Londres para la organización de los Juegos, si bien más tarde matizó sus palabras con estas otras: *Had we known what we know now, would we have bid for the Olympics? Almost certainly not.*

El mismo diario en su edición de 22 de diciembre de 2011, a menos de un año de la celebración, marcaba en sus titulares: “Predictions for 2012: economic impact of Olympics and Diamond Jubilee”, para continuar dando una pincelada de lo que, tanto organizadores como el pueblo británico, esperaban de los Juegos: *The Queen's Diamond Jubilee and the 2012 Olympics will be defining moments of the year ahead. However, there is a significant amount of scepticism in the UK about whether they will be good for the economy.*

El manifiesto de “Sin embargo, hay una importante cantidad de escepticismo en el Reino Unido sobre si serán buenas para la economía”, marca un posicionamiento crítico del diario sobre la bondad económica pregonada por el gobierno.

En el diario Theguardian, en la edición del día 13 de noviembre de 2008, la ministra quiso matizar de nuevo sus palabras. Lo que yo estaba reflexionando era que si hubiéramos sabido que la economía iba a una recesión, la percepción de algunas personas habría sido que los Juegos Olímpicos serían una distracción y no una solución a este problema central.

El prestigioso Financial Time, en su suplemento House&Home de 15 de marzo de 2013, dedica un reportaje al legado de los Juegos de Londres, en concreto sobre el alza económica esperada en el entorno de la ciudad olímpica.

En los meses posteriores a que Londres ganara la carrera para albergar los Juegos Olímpicos de 2012, en el verano de 2005, se suponía ampliamente que Stratford se convertiría rápidamente en una potencia para la adquisición de viviendas en propiedad. Los precios de la vivienda estaban volando, y se pronosticaba con confianza que este suburbio florecería. Compradores e inversionistas se apresuraron a reclamar un pedazo de historia. Ocho años después, y el tan cacareado "rebote Olímpico" no se ha materializado. Los precios en el Este de Londres, barrio de Newham están estancando 11,6 por ciento por debajo de su máximo de 2007, y por detrás del resto de Londres.

Después de un año de la celebración de los JJ.OO. de Londres, el periódico británico The Economist, publicó en sus páginas un análisis de la repercusión, *a posteriori*, de la evolución del turismo y su relación con la imagen emitida durante los juegos.

The government has been quick to attribute the tourism boom to the Olympics, in an effort to justify some of the £8.9 billion (\$14.3 billion) spent staging them. There may be some truth in this. Visits from countries keen on the Olympics increased the most: up by 24% from Latin America and 11% from China, compared with growth of 1% from Europe and a fall of 4% in visitors from North America.

A pesar de dicha noticia, en la que vuelca la opinión de los gobernantes, lanza inmediatamente una pregunta: ¿Será esta oleada de visitantes atraídos por la post-Olimpiadas a Gran Bretaña la que contribuye, de manera importante, a su recuperación económica? Al otro lado del continente europeo, en el país sede de los próximos juegos de verano, Edgard Alves redactor del diario Folha de S. Paulo, en su edición de 8 de julio de 2014, publica una noticia con toda relevancia sobre el temor del COI por la falta de candidaturas para organizar los juegos de invierno de 2022 con el titular: “Encolhimento de candidaturas liga sinal de alerta no COI”.

Después del susto con la retirada de varias candidaturas, el COI finalmente respiró aliviado y acaba de confirmar que Almaty, en Kazajistán, Pekín, en China y Oslo, en Noruega son los finalistas para la sede de los juegos olímpicos de invierno de 2022. Antes dijo, las ciudades de Estocolmo, en Suecia, Múnich, en Alemania y Lviv, en Ucrania, se habían apeado del concurso aun teniendo realizadas propuestas. Había incluso un proyecto suizo que combinaba Davos y St. Moritz, pero también acabó saliendo de escena. Otra renuncia fue de Cracovia, en Polonia, después de comprobar que el 70 % de su población era contraria a la iniciativa. Y continua más adelante, el citado redactor, dando una pincelada de la futura evolución de las candidaturas de los próximos juegos, sin evadir una alusión a los que se van a celebrar en su país.

El gigantismo que tomaron las cuentas de las Olimpiadas, tanto las de verano como las de invierno, ha creado dificultades, especialmente económicas, para las ciudades sedes. Los preparativos para los Juegos de Río, en 2016, dan una muestra del tamaño de esos problemas, como la falta de recursos, barreras para la liberación de fondos y retrasos en las obras, entre otros.

Otro diario brasileño, EM, de Belo Horizonte, en su edición electrónica de 11 de junio de 2014, previa a iniciarse la Copa del Mundo de Fútbol, lanzaba el siguiente titular: “Para seguradora, Copa e Olimpíada vão pressionar inflação no Brasil”

A Copa do Mundo de 2014 e os Jogos Olímpicos de 2016 vão impulsionar mais a inflação do que o crescimento do Brasil, afirma um estudo da seguradora Euler Hermes divulgado na véspera da abertura do Mundial. "Nem a Copa do Mundo, nem os Jogos Olímpicos vão fortalecer a economia do Brasil", de acordo com o estudo.

En el diario chileno, Biobiochile, en su edición digital de 17 de abril de 2014, publicaba en su sesión de deportes el siguiente titular: “El presupuesto de los Juegos Olímpicos de Rio de Janeiro 2016 ya supera al de Londres”. Y continúa con algunos comentarios como los que siguen:

El presupuesto estimado en 2009, cuando Río fue electa sede olímpica, era de 28.900 millones de reales, que equivaldrían hoy a 38.100 millones, con un 15% de inversión privada, indicó el diario Folha de Sao Paulo. Pero estos 36.700 millones de reales no son un monto definitivo y todo indica que éste no se conocerá hasta el día antes de la competencia. Aún falta licitar 28 de 52 proyectos a cargo de la Autoridad Pública Olímpica (APO).

“Sólo será posible descubrir el costo final cuando todos los proyectos listados en la matriz estén maduros. Será cerca de la entrega, lamentablemente”, reconoció el presidente de la APO, Fernando Azevedo e Silva, citado por el diario O Globo.

El periódico digital español, El diario.es, en su edición de 19 de marzo de 2013, coloca entre sus titulares el siguiente: “Los Juegos Olímpicos cuestan el doble de lo presupuestado” Y continúa subtitulando la noticia como “Las cuentas que se presentan con las candidaturas acaban doblándose una vez concedida la organización”

Organizar unos Juegos Olímpicos cuesta, al menos, el doble de lo que se dice. Los cálculos usados para presentar las candidaturas se multiplican una vez puestas en marcha. Las ciudades hacen sus cálculos cuando hacen públicos sus proyectos y las cuentas, luego, simplemente no salen. Refiriéndose a la candidatura madrileña, en plena efervescencia en aquellos días, emitía los siguientes datos:

Madrid 2020 asegura que el comité organizador gastará 2.400 millones de euros e ingresará más de 2.000, sobre el papel. Con esas cifras en la mano, la oferta española ya ha tratado de hacer ver a la comisión evaluadora que la candidatura es sólida, viable y ajustada. Pero igual hicieron sus predecesoras y fallaron. La más reciente, Londres 2012, dijo en 2004 que se gastaría 2.400 millones de libras. El presupuesto reconocido se disparó a 9.300. En los anteriores Juegos celebrados en Europa, los de Atenas 2004, se duplicó la previsión hasta alcanzar los 11.000 millones de dólares. “El dinero fue totalmente dilapidado de una manera irreflexiva”, contó años después Stella Alfieri ex diputada griega y portavoz en contra del proyecto. Según esa dinámica, la aventura olímpica puede irse a unos 8.000 millones de euros.

Y termina citando la consideración que, según Simon Kuper redactor del Financial Time, deben tener los gastos de la organización de unos juegos olímpicos ante la ciudadanía de los países candidatos.

El columnista del *Financial Times* Simon Kuper explica que los poderes públicos que deciden meterse en una carrera como la de la organización de unos Juegos Olímpicos deberían explicar a la ciudadanía que, al menos en lo económico, “un evento de estas características es una gran fiesta, y como tal debería ser defendido, es decir como un acto de gran consumo y no como una inversión”.

El diario digital de la BBC- Mundo- en su edición de 2 de febrero de 2012, a escasos meses de la celebración de los juegos de Londres, ponía en entredicho las previsiones económicas de los organizadores, cuyo presupuesto inicial al ganar la candidatura era de 3.700 millones \$ US, y cuyo coste reconocido ya era de 14.700 millones \$ US. Hasta diez veces más; pero mientras el gobierno y la organización afirman que el presupuesto se mantiene, medios como Sky Sports News y el Daily Mail señalan que los gastos se han desbordado.

Una investigación publicada por Sky señala que el costo actual de los Juegos es de US\$18.900 millones, cinco veces más que el pistoletazo de salida y que, incluso, esa cifra se podría duplicar a los US\$37.800 millones (diez veces más de lo estipulado cuando Londres ganó la sede de las olimpiadas).

El diario español El economista, en su edición digital de 9 de octubre de 2014 nos da el siguiente titular: “La organización de unos Juegos Olímpicos demasiado caros deja de interesar a los países desarrollados”. En el cuerpo de la noticia, firmada por la agencia EFE, sigue así:

Hubo un tiempo en que los Juegos Olímpicos eran un tremendo filón económico que cualquier país deseaba aprovechar con el fin de ofrecer nuevos estímulos a su economía, atraer puestos de trabajo e inversión. Una época en la que la posibilidad de

organizar este macroevento deportivo era un negocio rentable y que actualmente queda muy lejos.

Pone el énfasis en dos elementos importantes para su desinterés, el elevado coste económico y la reacción social adversa que viene representando en casi todos los países. Y es que los países occidentales ya no ven con los mismos ojos la realización de unos Juegos Olímpicos. Su elevado coste, el rechazo de sectores importantes de la sociedad por el empleo de recursos destinados a este objetivo en lugar de a otras campos, el posterior abandono de las infraestructuras construidas...en conjunto, un conglomerado de factores que ha frenado de manera significativa a los países más desarrollados de cara a futuras ediciones.

b) Segundo posicionamiento:

La idea de que el dinero aportado a los gastos necesarios para la organización de los JJ.OO. retorna al país organizador, es, cuando menos, el posicionamiento que justifica ante la opinión pública la petición de dichos juegos. El diario financiero digital América Economía, publicó el día 14 de julio de 2012 una página sobre los Juegos Olímpicos de Londres con este titular: “Los Juegos Olímpicos de Londres no beneficiarían a largo plazo a la economía británica”, describiendo la evolución de los gastos necesarios para los mismos y los ingresos previstos, que comienza con el siguiente texto.

Los Juegos Olímpicos de Londres no reportarán un beneficio significativo a largo plazo a la golpeada economía británica, pero podrían ayudarla por un breve período, según una amplia mayoría de economistas consultados por Reuters. Otro diario digital, Mirador económico, en su edición de 11 de noviembre de 2012, recién terminado los juegos londinenses, emite, a través de su redactor Carlos Villacis, una visión optimista del balance. La noticia aporta datos equilibradores del resultado económico de los juegos:

¿Podrá Gran Bretaña prolongar los beneficios obtenidos por los Juegos Olímpicos a través de los años gracias a la imagen que estos dejaron?

Esta es la pregunta difícil de contestar. Si bien es cierto que los ministros británicos están haciendo todo lo posible porque esto suceda, el consumo de las familias sigue siendo reducido, los puestos de trabajo que se abrieron por las Olimpiadas fueron temporales, muchos sectores (como la construcción) siguen estancados y el mercado mundial no demanda la misma cantidad de productos ingleses como antes. Por otro lado, el último trimestre del año es una época de gran intensidad comercial por las fiestas navideñas, lo que, junto a los beneficios dejados por los Juegos Olímpicos, podrían dinamizar el consumo nacional.

Pero todos los resultados no pueden verse de manera inmediata, así que en el artículo se derivan hacia el futuro inmediato los beneficios de los Juegos. Los Juegos Olímpicos de Londres 2012 dejaron al mundo una imagen positiva del Reino Unido. La economía británica logró recuperarse durante el periodo en el que estas se desarrollaron, sin embargo, aún queda mucho por hacer. Dado el alto nivel de interacción de Gran Bretaña con el resto de la Unión Europa y el mal momento económico que esta última atraviesa, las islas británicas deberán encontrar una forma distinta de consolidar su recuperación. Por el momento van en el buen camino, aunque habrá que esperar a la finalización del año para determinar si las Olimpiadas fueron o no el motor de ayuda que le permitió al Reino Unido recuperarse de la recesión económica que atraviesa.

El diario español El País, edición digital del 11 de noviembre de 2012, en su sección de economía, subtitulaba un reportaje sobre los Juegos de Londres de la siguiente forma: “Las

últimas justas olímpicas le dejaron a Londres un buen balance. El gasto fue alto, pero el beneficio fue mayor”. Continúa su redacción con párrafos como los que siguen:

De acuerdo con el alcalde de Londres, Boris Johnson, los Juegos Olímpicos que terminaron dejaron a la capital inglesa unos beneficios de US\$20.000 millones, unos 16.300 millones de euros. A esta cifra habrá que restar la inversión que hizo la ciudad y el Gobierno nacional para celebrar las justas, que fue de unos US\$14.147 millones, invertidos casi en su totalidad en el Parque Olímpico, transporte y seguridad.

c) Tercer posicionamiento:

Son escasos los medios que, desde una posición propia, sostienen que la organización de unos JJ.OO. supone un buen beneficio económico para la ciudad y el país que los alberga. El diario Expansión, en su edición digital de 7 de septiembre de 2013, ante la candidatura de Madrid 2020, resaltaba un estudio sobre el impacto socioeconómico de los Juegos Olímpicos y Paralímpicos Madrid 2020, realizado por Carlos Fernández Landa, Ángel Luis el Monte y Enrique Cañizares, consultores de PWC.

Impacto sobre el PIB: La celebración de los Juegos Olímpicos en Madrid en 2020 se traduciría en una aportación al PIB de 3.538 millones de euros, como resultado de los gastos de los visitantes. La inversión requerida para organizar los juegos supondría un montante de 4.012 millones más. Del impacto total sobre la economía, más de 2.471 millones se generarían en la Comunidad de Madrid (el 70%), lo que supone el 1,3% del PIB regional. El saldo final puede ser positivo. A la inyección de mera felicidad que unos Juegos podrían otorgar a una sociedad deprimida por el síndrome de la calculadora doméstica, el Ayuntamiento de Madrid ha hecho públicos informes favorables que cifran el impacto económico del evento en 3.500 millones de euros, que también caerán en parte en el resto de España.

No debemos pasar por alto que el diario transmite datos obtenidos de una consultora a la que la candidatura de Madrid 2020 había encargado un informe para justificar ante el COI y ante los ciudadanos los beneficios de su organización. Este mismo diario, en su edición de 2 de septiembre de 2009, apenas una semana antes del anterior, publicaba un titular que vislumbraba dudas sobre la rentabilidad: ¿Es rentable para Madrid celebrar unos Juegos Olímpicos? El diario digital español Libremercado, en su edición de 2013, titulaba un reportaje con el siguiente título: “Diez razones a favor de Madrid 2020”. En el mismo esgrime argumentos como:

Quienes destacan como punto negativo las inversiones millonarias y el endeudamiento de las ciudades candidatas, olvidan los efectos positivos a largo plazo que los Juegos Olímpicos han dejado en las mismas. Es más, las ciudades que han sabido convertir este evento en el inicio de un ciclo de desarrollo, lograron entender que la clausura de los juegos era el inicio de un proceso de captación de inversiones y nuevas oportunidades.

El diario británico The Telegraph, en su edición digital del día 1 de mayo de 2014, rotula como valor añadido a los beneficios de los Juegos de Londres 2012, las contrataciones de empresas británicas: “The UK economic benefit from hosting the 2012 Olympic Games has reached £13bn, as Japan plans to collaborate with UK companies on the Tokyo 2020 Games”:

The economic legacy from the London 2012 Olympics has reached £130m. as UK companies capitalise on the event's success to work on the Rio 2016 and Tokyo 2020 Olympics.

El diario brasileño *Odía*, en su edición electrónica de 29 de julio de 2010, trasladaba las noticias optimistas de una reunión de la Federación de Comercio con representantes del gobierno federal y estatal donde, entre otros, dan el siguiente dato: “Esto significa que por cada dólar invertido en los Juegos se inyectarán otros 3,26 US\$ privados en las cadenas de suministro asociadas con el evento.”

3. Conclusiones

Se detecta una mayoría de medios que mantienen una posición crítica sobre el tan mantenido discurso de los comités organizadores de que ser sede de unos JJ.OO dinamiza la economía de dicho país y supone una balanza favorable. Dicho posicionamiento crítico no se observa cuando se trata de trasladar a la opinión pública palabras de responsables políticos o altos responsables técnicos de la organización. Se ha observado que el posicionamiento crítico no se mantiene durante todo el tiempo que va desde el momento de anunciar la candidatura hasta años después de concluir los juegos.

Referencias bibliográficas

- ABC.es, diario digital de fecha 29 de septiembre de 2012. La impagable “burbuja olímpica” de Londres 2012. [Citado el día 2 de octubre de 2014], disponible en <http://www.abc.es/20120801/economia/abci-impagable-burbuja-olimpica-londres-201207311804.html>
- América economía, diario digital de 14 de julio de 2012. Los Juegos Olímpicos de Londres no beneficiarán a largo plazo a la economía británica. [Citado el 29 de octubre de 2014], disponible en <http://www.americaeconomia.com/economia-mercados/finanzas/juegos-olimpicos-de-londres-no-beneficiarian-largo-plazo-la-economia-brit>
- BBC Mundo, diario electrónico de 2 de febrero de 2012. Edición en español. Londres 2012: El creciente presupuesto de los Juegos Olímpicos. [Citado el 11 de octubre de 2014], disponible en http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/02/120202_juegos_olimpicos_londres_2012_p_resupuesto_costo.shtml
- Biobiochile, diario electrónico, edición de 17 de abril de 2014. Presupuesto de Juegos Olímpicos de Rio de Janeiro 2016 ya supera al de Londres. [Citado el 15 de octubre de 2014], disponible en <http://www.biobiochile.cl/2014/04/17/presupuesto-de-juegos-olimpicos-de-rio-de-janeiro-2016-ya-supera-al-de-londres.shtml>
- Cinco días, edición digital de 27 de agosto de 2004. La economía de las Olimpiadas. [Citado el 20 de octubre de 2014], disponible en http://cincodias.com/cincodias/2004/08/27/economia/1093719349_850215.html
- El Diario, edición digital de 19 de marzo de 2013. Los Juegos Olímpicos cuestan el doble de lo presupuestado. [Citado el 15 de octubre de 2014], disponible en http://www.eldiario.es/sociedad/jjoo-coste-presupuesto_0_112339251.html
- El economista, edición digital de 9 de octubre de 2014. La organización de unos Juegos Olímpicos demasiado caros deja de interesar a los países desarrollados. [Citado el 11 de octubre de 2014], disponible en <http://ecodiario.eleconomista.es/deportes/noticias/6145560/10/14/La-organizacion-de-unos-Juegos-Olimpicos-demasiado-caros-deja-de-interesar-a-los-paises-desarrollados.html#.Kku8NGZ0xwXMGsM>

- El País, edición electrónica de 20 de agosto de 2012. El balance económico de los Juegos Olímpicos de Londres 2012. [Citado el 13 de octubre de 2014], disponible en <http://www.elpais.com.co/elpais/economia/noticias/balance-economico-juegos-olimpicos-londres-2012>
- EM, edición digital de 6 de junio de 2014. Para seguradora, Copa e Olimpíada vão pressionar inflação no Brasil. [Citado el 18 de octubre de 2014], disponible en http://www.em.com.br/app/noticia/economia/2014/06/11/internas_economia,538403/para-seguradora-copa-e-olimpiada-vao-pressionar-inflacao-no-brasil.shtml
- Expansión.com, edición electrónica de fecha 6 de septiembre de 2013. El impacto económico de los Juegos Olímpicos, en cifras. [Citado el 2 de octubre de 2014], disponible en <http://ww.expansion.com/2009/10/01/entorno/1254431420.html>
- Folha de Sao Paulo, edición digital de 8 de julio de 2014. Encolhimento-de-candidaturas-liga-sinal-de-alerta-no-COI. [Citado el 15 de octubre de 2014], disponible en <http://www1.folha.uol.com.br/colunas/edgardalves/2014/07/1482559-encolhimento-de-candidaturas-liga-sinal-de-alerta-no-coi.shtml>
- House&Home, revista electrónica del diario Financial Time, edición de 15 de marzo de 2013. Post-Olympics developments in Stratford. [Citado el 8 de octubre de 2014], disponible en <http://www.ft.com/intl/cms/s/2/543cabaa-8a41-11e2-9da4-00144feabdc0.html#axzz3GzgQMrCC>
- Libremercado, diario electrónico, edición de 7 de julio de 2013, Diez razones a favor de Madrid 2020. [Citado el 14 de octubre de 2014], disponible en <http://www.libremercado.com/2013-07-05/diez-razones-a-favor-de-madrid-202-1276494612/>
- Mirador Económico, diario digital de 11 de noviembre de 2012. Londres 2012: Economía de los Juegos Olímpicos II. [Citado el 15 de octubre de 2014], disponible en <http://www.miradoreconomico.com/2012/11/londres-2012-economia-de-los-juegos-olimpicos-ii/>
- Odia, diario digital, edición de 29 de junio de 2010. Estudo mostra que 55 setores da economia se beneficiam com Copa 2014 e Olimpíada 2016. [Citado el 24 de octubre de 2014], disponible en <http://odia.ig.com.br/portal/economia/estudo-mostra-que-55-setores-da-economia-se-beneficiam-com-copa-2014-e-olimp%C3%ADada-2016-1.141854>
- The Economist, edición digital de 28 de septiembre de 2013. Easy come, easy go. [Citado el 3 de octubre de 2014], disponible en <http://www.economist.com/news/britain/21586885-booming-post-olympics-tourism-wont-boost-economy-much-hoped-easy-come-easy-go?zid=319&ah=17af09b0281b01505c226b1e574f5cc1>
- The Telegraph, edición digital de 1 de mayo 2014. London 2012 Olympic legacy reaches £13bn. [Citado el 6 de octubre de 2014], disponible en <http://www.telegraph.co.uk/finance/economics/10800941/London-2012-Olympic-legacy-reaches-13bn.html>
- The Telegraph, edición electrónica de 22 diciembre 2011. Predictions for 2012: economic impact of Olympics and Diamond Jubilee. [Citado el 8 de octubre de 2014], disponible en <http://www.telegraph.co.uk/finance/london-olympics-business/8969091/Predictions-for-2012-economic-impact-of-Olympics-and-Diamond-Jubilee.html&sandbox=0&usg=ALkJrhbQzSANgy0JYnOSbVGI-3T1xqbvQ>
- Theguardian, edición digital de 13 de noviembre de 2008. Tessa Jowell under fire over Olympics recession claim. [Citado el 9 de octubre de 2014], disponible en <http://www.theguardian.com/politics/2008/nov/13/olympic-2012-jowell>