

EL PLURALISMO IDEOLÓGICO EN LAS PROPUESTAS DE POLÍTICA DEPORTIVA EN LOS INICIOS DE LA DEMOCRACIA ESPAÑOLA. ESTUDIO DEL CASO DE CATALUÑA (1977-1988)

THE IDEOLOGICAL PLURALISM IN THE PROPOSALS OF SPORTS POLICY AT THE BEGINNING OF SPANISH DEMOCRACY. THE CASE STUDY OF CATALONIA (1977-1988)

Aleix Augé Bailac

Universitat Ramon Llull (Barcelona)

AleixAB1@blanquerna.url.edu

Resumen: En este artículo se pretende determinar el grado de pluralismo ideológico que existió en la oferta de propuestas de política deportiva en Cataluña entre 1977 y 1988. Con este propósito se ha diseñado un instrumento de análisis fundamentado, teóricamente, en una serie de referentes que han abordado previamente esta temática, principalmente del Reino Unido, donde se ha estudiado en profundidad la relación entre ideología y proyectos de política deportiva. A partir de la consideración de una serie de variables, se comparan, desde una óptica ideológica, los planteamientos respecto del deporte del *Partit dels Socialistes de Catalunya* (PSC-PSOE), de la coalición electoral de CiU (*Convergència Democràtica de Catalunya* y *Unió Democràtica de Catalunya*) y del *Partit Socialista Unificat de Catalunya* (PSUC), reconvertido en 1987 en IC (*Iniciativa per Catalunya*). Los resultados obtenidos con el instrumento apuntan a que, dentro de un contexto de consenso, hubo ciertas diferencias en los planteamientos de los distintos partidos y por tanto se puede afirmar que, efectivamente, existió cierto grado de pluralismo ideológico en la oferta política deportiva presentada durante ese periodo.

Palabras clave: Ideología, deporte, partidos políticos, pluralismo, política

Abstract: This article aims at determining the degree of ideological pluralism of sports policy proposals in Catalonia between 1977 and 1988. To this end a tool of analysis has been designed theoretically based on several referents that have previously approached the subject, mainly from the United Kingdom, where the relationship between ideology and sports policy has been studied in depth. Considering a series of variables, the approaches to sport of the *Partit dels Socialistes de Catalunya* (PSC-PSOE), the electoral coalition of CiU (*Convergència Democràtica de Catalunya* y *Unió Democràtica de Catalunya*) and the *Partit Socialista Unificat de Catalunya* (PSUC), converted into IC (*Iniciativa per Catalunya*) in 1987 have been compared from an ideological point of view. The results obtained with the said tool show that, though within a consensus context, there were some differences in the approaches of the different political parties, and consequently, it is possible to affirm that indeed there was a certain degree of ideological pluralism in the sports policy offer during that period.

Key words: Ideology, sport, political parties, pluralism, politics

INTRODUCCIÓN: ANÁLISIS DE LA RELACIÓN ENTRE IDEOLOGÍA Y POLÍTICA DEPORTIVA EN EL ÁMBITO DE LA UNIÓN EUROPEA

De forma paralela al desarrollo del Estado del Bienestar, en España, se ha ido generando cierta producción científica respecto a la política deportiva desarrollada en el vigente régimen democrático desde una óptica estatal¹⁴⁰, y municipal¹⁴¹. Uno de los primeros autores que, ya en la transición política, abordó esta temática fue Luis María Cazorla Prieto. Cazorla analizó el marco político del deporte en la configuración del actual sistema democrático y el papel que la ideología debía jugar en ese marco aunque desde una óptica de reflexión teórica general y sin constatación empírica. Más recientemente Nuria Puig estableció la evolución que había seguido la política deportiva en España centrandó su análisis en la modificación del marco legislativo y la acción de gobierno en materia deportiva. Ciertamente en la totalidad de estos estudios el elemento ideológico, vinculado al pluralismo político, ha aparecido pero no como elemento central de análisis. En cambio, respecto al ámbito local, si ha existido cierta producción científica que ha analizado la relación entre ideología, partidos políticos y forma de gestión¹⁴². Pese a que en España se estableció que el deporte fuera competencia de las comunidades autónomas¹⁴³, tampoco ha proliferado la literatura sobre la relación entre partidos, pensamiento político y propuestas en deportes y educación física en el ámbito autonómico.

Este panorama contrasta con el de otros países de la Unión Europea, donde sí se ha generado un importante volumen de obras en las que se ha tratado este fenómeno desde distintos puntos de vista¹⁴⁴. En uno de estos trabajos¹⁴⁵ se explica, por ejemplo, la importancia que ha tenido para la configuración del modelo del sistema deportivo noruego el hecho de que, durante la mayor parte de la segunda mitad del siglo XX, Noruega haya estado gobernada por un partido de ideología socialdemócrata, el Partido Laborista. En concreto, esta hegemonía socialista habría supuesto que el *sport for all* sea un elemento nuclear del modelo deportivo noruego. Por otro lado, Houlihan y

¹⁴⁰ CAZORLA, L.M. (1979). *Deporte y estado*. Barcelona: Labor.; PUIG, N. (1994). Política deportiva a Espanya. En N. PUIG & A. ZARAGOZA. *Lectures en sociologia de l'oci i de l'esport* (pp.73-83). Barcelona: Publicaciones de la Universitat de Barcelona.

¹⁴¹ BURRIEL, J.C. *Polítiques esportives municipals a la provincia de Barcelona*. Barcelona: Diputació de Barcelona, 1991; ABADIA, S. *Esport i democratització en un període de canvi : evolució del fenomen esportiu a Barcelona durant la transició democràtic (1975-1982)* (Tesis doctoral). Barcelona: Universitat Ramon Llull, 2007; REDONDO, J.C. *Ideología política y programas deportivos municipales* (Tesis doctoral). Valladolid: Universidad de Valladolid, 1998. HEINEMANN, K. & PUIG N. *Institucions públiques i desenvolupament de l'esport a Catalunya (1975-1994)*. Proposta d'un marc teòric interpretatiu. *Acàcia*, 1995, 4, 123-143.

¹⁴² En estos estudios se han detectado, de forma matizada, diferencias en la gestión deportiva local en función del partido que gobernaba en el municipio. Según Heineman y Puig, (1995) por ejemplo, en los municipios gobernados por el PSC hubo, en la década de 1990, una mayor regulación de la oferta concertada deportiva que en los municipios gobernados por CiU, donde se dejaba más libertad al sector privado.

¹⁴³ El traspaso competencial del deporte a las CCAA no se realizó de forma uniforme si no gradual. Hubo una primera fase entre 1979 y 1981 donde se traspasó a : País Vasco, Cataluña, Galicia, Andalucía, Navarra, Canarias y Valencia. Posteriormente se fueron traspasando al resto de Comunidades y Ciudades Autonomas del Estado Español.

¹⁴⁴ BERGSARD, N.; HOULIHAN,B.; MANGSET, P.; NODLAND, S.I. & ROMMETVEDT, H. *Sport Policy: A comparative analysis of stability and change*. Oxford: Elsevier, 2007.; HOULIHAN, B. & WHITE, A. *The politics of sports development*. Londres: Routledge, 2002.

¹⁴⁵ BERGSARD, N.; HOULIHAN,B.; MANGSET, P.; NODLAND, S.I. & ROMMETVEDT, H. Op. Cit. 2007

White¹⁴⁶ centraron su atención en la evolución de la propuesta de política deportiva del laborismo británico, a partir del liderazgo de Tony Blair y de la adopción de la *tercera vía* como referente ideológico. De hecho el Reino Unido es uno de los países donde mayor producción científica se ha generado al respecto.

Ian P. Henry ha estudiado, propiamente, la relación entre las principales ideologías políticas contemporáneas del Reino Unido, respecto de distintas variables vinculadas a las propuestas políticas en materia deportiva¹⁴⁷. En este análisis, se examinó el marxismo estructuralista, *the new urban left* o nueva izquierda urbana, el socialismo utópico, el nuevo laborismo, el conservadurismo y lo que se ha denominado como nueva derecha, siendo estas, según el autor, las ideologías más representativas del caso británico. Las variables que Henry tuvo en consideración fueron: los valores promulgados por cada ideología, las creencias o pensamientos de fondo (*core beliefs*), el papel del deporte como justificación de sus propuestas políticas, las prioridades de cada una de ellas respecto a la política deportiva y el rol que, en el marco de estas prioridades, atribuían al estado en relación a la acción política.

La ideología en las propuestas de política deportiva en el Reino Unido

El análisis de Henry, basado en su tesis doctoral y ampliado posteriormente, se acompañó de una tabla-resumen donde se sintetizaban estas relaciones:

Tabla I *Ideología política y política deportiva*

Ideología	Conservadurismo tradicional	Neoliberalismo / "The new right"	Laborismo/ Socialismo utópico	"New Urban Left"	Marxismo estructural/ Marxismo científico	New Labour"
Política cultural	Democratización de la cultura	Democracia cultural	Democracia cultural	Su provisión permite la expresión de clase	Su provisión promueve una falsa consciencia	Proveer para promover la inclusión y la expresión identitaria
Valores clave	Tradición y solidaridad social	Libertad individual	Igualdad	Hegemonía	Ideología	Participación, inclusión, comunidad
Valores culturales	Elitismo	Mercado libre plural	Mercado mixto plural	Socialismo a través de la transformación del mercado	Determinismo económico	Socializar la oferta
Argumentos justificativos del análisis de la política deportiva	1-El deporte promueve valores sociales positivos, Ej. Resistencia del valor 2- Se corrompe el deporte si se usa para objetivos políticos del	1-Libertad individual para elegir las formas de ocio a través del mercado. El estado solo interviene cuando aparecen fallos	1- No hay deportes o formas de ocio que puedan ser consideradas superiores 2- La reducción en las	1- El deporte puede ser utilizado como un instrumento para conseguir una imagen positiva del socialismo, o para otros	1- Las formas deportivas reflejan y refuerzan valores dominantes 2- Se pierde el juego y la diversión espontánea bajo	1-El deporte es, en general, una vía de inclusión social, y de forma específica de inclusión de la juventud 2- El deporte

¹⁴⁶ HOULIHAN, B. & WHITE, A. Op. Cit. 2002

¹⁴⁷ HENRY, P. I. *Politics of leisure policy* (2ª ed.). Londres: Macmillan, 2001.

	estado o para motivos individualistas (Ej. El culturismo ligado al narcisismo) 3- El deporte y el ocio están desconectados de los aspectos materiales de la vida	del mercado Ej. Los efectos de las externalidades en la comunidad 2- Las formas de ocio y experiencias deportivas que son valuosas son aquellas por las que se paga	desigualdades de acceso es un objetivo prioritario 3-Algunos deportes son poco rentables pero contribuyen al bienestar individual y social, y por consiguiente deberían ser apoyados	objetivos políticos Ej. Sanciones contra regímenes racistas 2- El deporte puede ser usado para promover una mejoría de la propia imagen de grupos excluidos y cuestionar las visiones dominantes de estos grupos 3- Desafiar las formas deportivas no-socialistas(Ej. Boxeo,lucha)	las formas institucionalizadas del deporte 3- El deporte desaparecerá en una sociedad socialista	es una celebración de identidad nacional, regional y local 3- El deporte es una vía de generar ingresos
Política deportiva	Promover el deporte pero de forma indirecta a través de organismos deportivos independientes	Las fuerzas del mercado dictan la provisión deportiva. La intervención estatal limitada a temas instrumentales del deporte Ej. Deporte urbano	El Estado apoya formas de ocio poco rentables cuando son asequibles , para maximizar el margen de oportunidad para todos mediante subsidios	Los deportes elegidos por el Estado para apoyar desde el estado los cuales amplían la conciencia social (la suya o la de otros individuos o grupos desaventajados) o promueven una imagen positiva de organización política	Ninguna	Provisión llevada a cabo por el tercer sector y por el sector comercial o mantenido por el sector público si proporciona el “mejor valor”
Referentes teóricos	Scruton, Huizinga, Pieper	Friedman, Philip Holland, Ken Roberts	Whannel	Clarke y Critcher	Brohm, Lefebvre, Adorno	Durkheim, Etzioni, Giddens

Fuente: Traducido de: Henry, P. I. *Politics of Leisure Policy (2 Ed.)*. (p.58-9). London: Macmillan 2001.

Henry utilizó como fuentes para el análisis ideológico y para elaborar la tabla, los textos de autores referentes respecto a la política deportiva de cada una de las corrientes ideológicas analizadas. Como se puede observar, las variables de la tabla fueron las siguientes: en primer lugar la política cultural, es decir, se establecen cuales se considera que son los valores culturales clave de cada corriente de pensamiento político ya que en la obra se analizan las propuestas en materia deportiva conjuntamente con las referentes a las artes dentro de lo que sería el proyecto cultural o de ocio de cada corriente ideológica. En segundo lugar se tienen en cuenta los conceptos clave de cada

propuesta deportiva enmarcada dentro de cada corriente ideológica a fin de sintetizar el núcleo teórico-ideológico de cada proyecto. Una tercera variable son los argumentos de justificación de cada propuesta de política deportiva a partir de los cuales se articula una visión concreta de política deportiva en base a unos valores determinados. La última variable son las propuestas políticas concretas de cada corriente ideológica, a partir del papel que deben desarrollar los poderes públicos respecto al deporte.

El autor, teniendo en cuenta este cuadro conceptual, llegó a una serie de conclusiones respecto a la relación entre las distintas corrientes ideológicas políticas y sus planteamientos en materia deportiva. Una de las ideologías que Henry tiene en consideración es la línea de pensamiento liberal. El profesor considera que dentro de la ideología liberal hay que distinguir entre el *anarquismo liberal* de Murray Rothbard o el *minimalismo* de Robert Nozick respecto de las corrientes de pensamiento derivadas de los planteamientos económicos de Thomas L. Friedman o del conservadurismo liberal de Friedrich August von Hayek. Mientras la primera corriente de pensamiento deja un marginal o inexistente margen de maniobra al Estado, postura que conlleva un vacío en las propuestas de políticas públicas, el planteamiento de Friedman se desmarca moderadamente del minimalismo y justifica una intervención limitada del Estado, justificación argumentada en la necesidad de un árbitro que regule y que intervenga cuando haya *fallos de mercado*. Un ejemplo aplicado al ocio, por tanto al deporte, sería el caso de la necesidad de los bienes públicos, como el de un parque municipal. En el caso del parque sería introducir un pago individual por su uso debido a la dificultad de excluir a los ciudadanos que sin realizar el pago quieran beneficiarse de la instalación, los llamados *free-riders*. Por este motivo, Friedman, considera conveniente que sea propiedad estatal. De forma consecuente con este planteamiento de intervención muy limitada, explica Henry citando al filósofo conservador Roger Scrutton¹⁴⁸, algunos políticos conservadores defendieron durante la década de 1980 una reducción de la actividad gubernamental en el área del ocio en general, y del deporte en particular.

En el partido conservador británico este posicionamiento habría convivido con el del *one nation conservatism*, posicionamiento ideológico que defiende que el fenómeno deportivo posee unos objetivos intrínsecos que tienen que ser valorados por sí mismos ya que si son utilizados para conseguir fines *externos*, o de naturaleza social, como la reducción de la violencia juvenil, corrompen la naturaleza del deporte. En cambio, argumenta Scrutton, la práctica deportiva produce, por sí misma, efectos positivos para la comunidad. En este sentido los deportes tradicionales de equipo serían la máxima expresión de fuente generadora de valores positivos para la sociedad.

Muy diferente, según Henry, es el posicionamiento ideológico socialista respecto del ocio en general y del deporte en particular ya que, según el autor, esta corriente de pensamiento tendría como objetivo conseguir la equidad mediante la acción colectiva. Pese a esta apreciación Henry considera que el ocio y el deporte específicamente ocupan un lugar distinto en la escala de prioridades de los distintos tipos existentes de socialismo. Concretamente, citando al sociólogo marxista Jean-Marie Brohm¹⁴⁹, se afirma que, según el marxismo estructuralista, el deporte, en su concepción contemporánea, reproducía y fomentaba una serie de valores capitalistas (especialización, búsqueda del récord, división del trabajo) y la reproducción de un

¹⁴⁸ SCRUTTON, R. *The meaning of conservatism*. Londres: Macmillan, 1980.

¹⁴⁹ BROHM, J.M. *Sport: A prison of Measured time*. Londres: Ink Links, 1978.

efecto *hipnotizador* y alienador. Por estos motivos Brohm argumentó que el deporte no tendría cabida en una futura sociedad comunista universal.

Siguiendo con el análisis de Henry encontramos que si el ocio, incluyendo al deporte, en el planteamiento marxista tiene un rol *ideológico*, en el planteamiento de *the new urban left* el rol es *hegemónico*. En esta línea de pensamiento aparecería, de forma central, el rechazo por igual de la distinción entre base y superestructura del marxismo clásico como del idealismo cultural que trataría a lo material y lo cultural como esferas independientes. El enfoque cultural de la nueva izquierda urbana estaría basado en el concepto de relativa independencia de lo material y lo intelectual, posicionamiento que habría quedado reflejado en el trabajo de críticos intelectuales de la Escuela de Frankfurt.

El autor establece que el objetivo de esta corriente ideológica respecto a la política cultural es combatir el dominio hegemónico del capital y su dominio económico de la industria cultural. Para conseguirlo se considera que esta ideología política busca huir de definiciones tradicionales de la cultura, también del deporte, y que en cambio concibe estas áreas como punto de encuentro de la excelencia individual y se aboga por una definición de la cultura y el deporte centrada en la experiencia colectiva, y entendido como expresiones populares.

Si analizamos la descripción planteada en la obra respecto del planteamiento del socialismo utópico o laborismo clásico, el autor establece que el objetivo de esta corriente es principalmente reducir las diferencias en las oportunidades de acceder al ocio. Citando como fuente del pensamiento socialista a Gary Whannel¹⁵⁰, Henry argumenta que al considerar la promoción deportiva un objetivo político el laborismo consideraba que no habría que dejarlo en manos del mercado si no que se tenía que apostar por una democratización de los órganos responsables de la oferta deportiva.

Respecto al planteamiento deportivo del Partido Laborista se sostiene que, en un marco de la pluralidad interna, había un sector que defendía una mayor intervención del Estado respecto a la esfera cultural. Pero Henry considera que muchos socialistas, por ejemplo Whannel, recelaban de un protagonismo excesivo del Estado en materia deportiva y se abogaba la cesión de la gestión a las entidades de base que utilizan las instalaciones deportivas. Henry explica como este recelo es común entre socialdemócratas y liberales, pero que se diferencian en la alternativa propuesta a este alto grado de intervención de los poderes públicos en la gestión. En este sentido Whannel considera que una política deportiva para ser llamada socialista debería basarse en tres grandes principios. En primer lugar, la búsqueda de un auténtico deporte para todos mediante la discriminación positiva para contrarrestar actitudes y estructuras establecidas, una financiación e instalaciones adecuadas para hacer disponible para toda la ciudadanía el acceso al deporte y la propiedad social de estadios y centros deportivos y recreativos. Finalmente se defendería que hay un tipo de deportes ajenos al ideal socialista por criterios de moralidad, como el boxeo, las artes marciales, la lucha o la pesca. Este último principio, según Henry, coincidiría con el planteamiento de la nueva izquierda urbana respecto del rol del deporte como difusor de determinados valores políticos. Finalmente también habría, en la corriente ideológica socialista, una visión negativa de las competiciones internacionales, como los Juegos Olímpicos, aunque en

¹⁵⁰ WHANNEL, G. *Blowing the whistle: The politics of sport*. Londres: Pluto Press, 1983.

este caso, a diferencia del planteamiento marxista estructuralista, esta visión no se extendería a todo el deporte competitivo.

Por último, respecto al *new labour*, Henry sostiene que esta corriente otorga cuatro grandes potencialidades tanto a la cultura como al deporte. La primera potencialidad sería su valor como generador de vínculos comunitarios e impulsor de la inclusión social, otra sería su utilidad como factor de promoción, también como incentivo del desarrollo económico y, finalmente, como instrumento para incrementar el orgullo nacional mediante la excelencia.

Los estudios de Henry se han convertido en un referente en el Reino Unido. Un ejemplo sería el de Neil King¹⁵¹ que, para introducir el elemento ideológico en su análisis de la política deportiva en el ámbito municipal, realizó una nueva tabla de síntesis partiendo del cuadro conceptual de Henry, pero vinculando la ideología política específicamente a las propuestas deportivas. En este caso se determinaron otras variables a considerar. En primer lugar los valores entendidos como objetivos generales a alcanzar de cada ideología. En segundo lugar a los *core beliefs* o pensamientos de fondo. En tercer lugar también a los valores del deporte, es decir, las potencialidades, positivas, del fenómeno deportivo. Finalmente otras variables fueron las prioridades políticas respecto al deporte, los objetivos políticos generales que se planteaban lograr mediante la política deportiva y el rol del estado, entendido como acciones a realizar por parte de los poderes públicos respecto el deporte. En resumen, el autor buscó adaptar la tabla de Henry pero acotándolo estrictamente a la relación entre ideología y política deportiva, aportando una visión más sintética de esta relación.

Partiendo del enfoque y de los resultados obtenidos que se han comentado de Ian P. Henry respecto al Reino Unido, el objetivo principal de este artículo es determinar el grado de pluralismo ideológico que existió en la oferta política en Cataluña en relación al deporte entre 1977 y 1988. Con este fin se ha diseñado un instrumento de análisis de esta oferta a partir de la información obtenida a través de entrevistas en profundidad realizadas a responsables de la política deportiva y la consulta de una muestra representativa de los programas electorales del periodo, de donde hemos obtenido las variables para poder determinar el grado concreto de pluralismo existente y de qué forma este se ha articulado.

MÉTODO Y MUESTRA

Propuesta de análisis del caso catalán en los inicios del vigente régimen democrático

El presente estudio se ha fundamentado en un marco teórico estructurado a partir de la elección de una serie de referentes teóricos que han generado producción científica respecto a la temática de la relación entre ideología y política deportiva. En base a este marco teórico se ha diseñado un instrumento con el que poder analizar las propuestas de política deportiva de los partidos seleccionados en relación a una serie de variables. El referente principal para el diseño del instrumento, desde una óptica conceptual, ha sido

¹⁵¹ KING, N. *Sport Policy and Governance: Local Perspective*. Butterworth-Heinemann: Londres, 2009.

el análisis de Ian P. Henry¹⁵² y, de forma secundaria, la lectura de literatura científica del entorno europeo que de algún modo ha analizado la relación entre ideología y proyectos de política deportiva¹⁵³.

Las técnicas que se han utilizado para la obtención de los resultados expresados han consistido, en primer lugar, en entrevistas en profundidad, las cuales han sido trianguladas con el análisis de una muestra de documentación programática de los distintos partidos analizados. En este sentido es importante señalar que el objeto de estudio no son las diferentes políticas públicas aplicadas por los distintos partidos respecto al deporte sino específicamente sus planteamientos ideológicos. Respecto de los criterios de inclusión de los partidos, en primer lugar se habrían tenido en cuenta a aquellos con representación parlamentaria a lo largo del periodo analizado (1977-1988) y que, además, según la opinión de los expertos y de la muestra programática analizada habrían tenido un papel relevante en el debate político y también que presentaron proyectos estructurados y desarrollados respecto al deporte. En base a estos criterios se ha elegido a: La coalición electoral CiU (*Convergència Democràtica de Catalunya* y *Unió Democràtica de Catalunya*), el PSC (*Partit Socialista de Catalunya*), y el PSUC (*Partit Socialista Unificat de Catalunya*) reconvertido en 1987 en la federación IC (*Iniciativa per Catalunya*). Con la elección de estos partidos además se daría cobertura a las corrientes principales del pluralismo ideológico de aquel periodo. Por un lado habría la corriente liberal-conservadora representada por CiU (también la democristiana representada por UDC), por otro lado la corriente socialdemócrata o socialista representada por el PSC y finalmente la corriente marxista o eurocomunista representada por el PSUC. Respecto al periodo escogido va desde 1977, con la celebración de las primeras elecciones generales hasta 1988, año en que se efectuaron las terceras elecciones al Parlamento de Cataluña. Se ha escogido como fecha de inicio el año 1977 ya que al celebrarse las primeras elecciones generales, fue el momento en que, los distintos partidos analizados, concurren contrastando su oferta programática.

En general, entre los expertos entrevistados, hay un gran consenso en situar entre mediados y finales de la década de 1980 el final de la etapa de mayor contraste ideológico. Según Juli Pernas¹⁵⁴, actual director de la *Fundació Barcelona Olímpica*, fue en 1986, con la adjudicación de los JJOO de 1992 a la ciudad de Barcelona, el año que podría considerarse como punto de inflexión e inicio del gran consenso político respecto al deporte y por consiguiente finalización de la época de mayor contraste y pluralidad ideológica de los proyectos de los distintos partidos. En general, entre los expertos, hay acuerdo en señalar que el periodo de mayor pluralidad ideológica se situó entre finales de la década de 1970 y finales de 1980.

En relación a las entrevistas, abiertas y semiestructuradas, han sido realizadas a expertos con experiencia en órganos políticos o de gestión de distinta índole relacionados con el deporte (aunque no fuera propiamente en el periodo estudiado) y con amplios conocimientos sobre la temática. También se han realizado entrevistas a protagonistas activos entre 1977 y 1988 de la política deportiva de los distintos partidos analizados, de otros grupos parlamentarios, y también a informantes independientes. Las entrevistas se han realizado entre noviembre del 2010 y marzo de 2011 en la ciudad

¹⁵² Ian P. Henry Op. Cit. 2001

¹⁵³ BERGSARD, HOULIHAN, MANGSET, NODLAND & ROMMETYEDT, 2007; Houlihan i White Op. Cit. 2002

¹⁵⁴ Entrevista a Juli Pernas (10-02-2011, Barcelona)

de Barcelona exceptuando la entrevista que se realizó a Frederic Prieto, que se efectuó en Cornellà de Llobregat. Un segundo criterio a la hora de elegir a las personas entrevistadas ha sido el de la representatividad. Concretamente que hubiera la máxima representación posible del arco ideológico existente en Cataluña durante el periodo estudiado. En base a este principio se ha entrevistado a: el ex parlamentario de CiU y Secretario General de Deportes en Cataluña entre 1980 y 1995 Josep Lluís Vilaseca, como representante del PSUC (también de IC) a Frederic Prieto, Diputado-Presidente del área deportes de la Diputación de Barcelona entre 1987 y 1995 así como también a Manuel Ibern Secretario General de Deportes en Cataluña en 2006 y responsable programático de deportes del partido en las primeras contiendas electorales. Del PSC se ha entrevistado a Albert Batlle militante del PSC y concejal de deportes del Ayuntamiento de Barcelona entre 1995 y 2003 y a José Antonio Artímez, coordinador programático del área de deportes del partido desde 2004. Del PP (anteriormente Alianza Popular) a Santiago Fisas, Director General de Deportes y más tarde Secretario de Estado para el deporte (1996-1998 y 1998-1999 respectivamente). De ERC a Rafael Niubó, Secretario General de Deportes de Cataluña (2003-2006) y miembro fundador de la UBAE (*Unió Barcelonina de Activitats Esportives*). Como independientes, a Romà Cuyàs, Secretario de Estado de Deportes y Presidente del Consejo Superior de Deportes (1982-1987) así como también Presidente del Comité Olímpico Español (1984) y, finalmente, a Juli Pernas, actual director de la Fundación Barcelona Olímpica, presidente de la Comisión de deporte y medio ambiente del COE así como de la Real Federación Española de Béisbol y Softbol y, antiguamente, Director de Relaciones Internacionales i Institucionales del *Institut Barcelona Esports*.

Por otro lado, el análisis de de documentación programática se ha basado en las, propuestas respecto a la temática deportiva recogidas en los programas electorales presentados por los partidos en las elecciones autonómicas de 1980 y 1988 (primeras y últimas elecciones del periodo analizado) consideradas como muestras suficientemente representativas de los planteamientos programáticos en materia deportiva de los distintos partidos. Obviamente también se ha estudiado el contexto político y electoral catalán como escenario básico. Dichos programas se han podido consultar en el archivo del CEDOC de la *Universitat Autònoma de Barcelona*. A partir de la información obtenida de estas dos fuentes, y buscando el objetivo de determinar y expresar el grado de pluralismo ideológico y las formas en que este se expresó respecto a la oferta ideológica-política de los principales partidos del Parlamento de Cataluña en relación al deporte, se ha desarrollado un instrumento comparativo. En este instrumento, como se ha comentado anteriormente, se han considerado una serie de variables que representan el mencionado grado de pluralismo ideológico existente en la oferta política respecto al deporte a lo largo del periodo estudiado.

Las variables que se analizan en el instrumento, surgidas del modelo teórico de Henry y adaptadas a este caso, son las siguientes: 1-**Papel del sector público**, entendido como el grado propuesto de protagonismo e intervención de los poderes públicos en la oferta deportiva y el tipo de relación que este tenía que establecer con el sector privado. Esta variable se ha elegido por considerar que nos informa de dos aspectos fundamentales de las distintas apuestas de política deportiva desde una óptica ideológica. 2- **Prioridades políticas respecto al deporte** de cada uno de los partidos, es decir, los objetivos, que cada partido se planteaba alcanzar mediante la política deportiva. 3- **Argumentación justificativa del proyecto propuesto de política deportiva**, es decir, los motivos de la adopción de una determinada propuesta política en materia deportiva

que nos aportan información sobre el discurso de fondo de cada posicionamiento político. 4- **Potencialidades otorgadas al deporte** por cada partido, que consiste en los principales valores que cada partido considera que se pueden promocionar mediante la práctica deportiva y la actividad física. Mediante esta variable se pretende determinar si hubo, durante el periodo analizado, concepciones ideológicamente distintas respecto a los valores y potencialidades del deporte. 5- **Grado de municipalización** entendido como nivel de intervención en la oferta deportiva de los poderes públicos locales considerado como óptimo. 6- **Tipo de deporte priorizado**, y por tanto de si se valora o se apoya más desde los poderes públicos el deporte popular o el federado. 7- **Conceptos clave** o ideas centrales que sintetizan la esencia de los distintos proyectos políticos en materia deportiva.

Tabla II *Cuadro de análisis multidimensional de las propuestas de política deportiva de CiU, PSC y PSUC-IC desde una perspectiva ideológica (1977-1988)*

<i>Variables</i>	<i>CiU</i>	<i>PSC</i>	<i>PSUC(1977-86)-IC(1987-88)</i>
Papel del sector público			
Prioridades políticas respecto el deporte			
Argumentación justificativa de la propuesta de política deportiva			
Potencialidades otorgadas al deporte			
Grado de municipalización			
Tipo de deporte priorizado			
Conceptos clave			

Fuente: Elaboración propia

RESULTADOS

Las propuestas en política deportiva desde una óptica ideológica en Cataluña de CiU, PSC y PSUC-IC (1977-1988)

En el presente artículo se analizan las propuestas de los partidos políticos que habrían tenido un mayor protagonismo en el debate político respecto al deporte en Cataluña, entre 1977 y 1988. Por un lado la coalición de CiU que habría configurado el principal proyecto político de la derecha de corte liberal-conservador. Por otro al PSC y PSUC (después IC), que habrían representado el planteamiento de la izquierda política

mayoritaria en Cataluña si bien, cómo se explica posteriormente, había diferencias en sus planteamientos. Respecto a este último partido es importante también matizar que la opinión de los responsables de deportes de los programas electorales no coincidía exactamente con la opinión mayoritaria formulada desde otras áreas programáticas del partido. Concretamente, las opiniones de los expertos y la muestra obtenida apuntan a que, en un inicio, el PSUC como partido centraba su oferta política deportiva básicamente en la promoción del deporte para todos y así constaba en los primeros programas electorales. En cambio el planteamiento de los responsables programáticos de Deportes era distinto. Así primeramente el ex Secretario General del Deporte de Cataluña Manuel Ibern¹⁵⁵ y posteriormente, con mayor visibilidad, Frederic Prieto¹⁵⁶, defendían la intervención pública para promover el deporte para todos pero también respetaban profundamente el deporte federado y de élite por considerar que aportaba unos valores distintos que los del deporte popular. En este sentido también es importante señalar que los resultados no muestran un retrato fijo y constante de los posicionamientos ideológicos de los partidos ya que, por ejemplo, el planteamiento de corte municipalista del PSC, como se explica posteriormente, fue matizándose y también presentó diferencias durante ese periodo en Barcelona ciudad respecto del defendido en el conjunto de Cataluña. Hay que tener en cuenta también el contexto político general en el que evolucionan estos planteamientos, con una primera etapa, enmarcada propiamente en la Transición y una segunda en un marco ya de mayor consolidación democrática, donde ya se ha hecho efectivo, por ejemplo, el traspaso de las competencias en materia deportiva a Cataluña. Teniendo presentes todas estas consideraciones los resultados que se han obtenido son los siguientes:

Como ya se ha comentado anteriormente, en el periodo analizado (1977-1988), hubo una mayor diferenciación de las propuestas en materia deportiva desde un punto de vista ideológico. Este hecho, también visible en el debate político general español, tendría su origen según el ex-secretario de Estado para el Deporte Romà Cuyàs¹⁵⁷ en el legado ideológico del planteamiento marxista clásico respecto a la concepción del deporte configurada en Europa a partir de la revolución industrial. Según Cuyàs, con la Revolución Rusa de 1917 que dio lugar a la Unión Soviética, surgió una corriente de pensamiento crítica con el deporte y la actividad física contemporánea por verlo como un instrumento más de dominación por parte de las clases dirigentes. El ex-presidente del Consejo Superior de Deportes considera que este legado ideológico, que habría influenciado a los grupos situados a la izquierda del espectro político español fue desapareciendo del debate progresivamente ya que en los modelos de política deportiva que se habían configurado tanto en Europa occidental como en la órbita soviética se incorporó el deporte de competición como elemento central de la política deportiva. En ese sentido cabría añadir también que, en el ámbito europeo, se pasa de una gran reivindicación inicial del deporte para a todos a un modelo donde progresivamente el deporte federado y de élite va asumiendo un papel claramente preponderante.

¹⁵⁵ Entrevista a Manuel Ibern (10-2-2011, Barcelona)

¹⁵⁶ Entrevista a Frederic Prieto (13-1-2011, Cornella de Llobregat)

¹⁵⁷ Entrevista a Romà Cuyàs (19-11-2010, Barcelona)

Tabla III *Las propuestas en política deportiva desde una óptica ideológica en Cataluña de CiU, PSC y PSUC (1977-1988)*

<i>Variables</i>	<i>CiU</i>	<i>PSC</i>	<i>PSUC-IC</i>
Papel del sector público	Principio de subsidiariedad respecto del sector privado. Ayudar a los clubes y a las federaciones dejando libertad de actuación	Protagonismo y grado de intervención notable en la oferta deportiva. Excepción del modelo concertado de Barcelona	Pacto con el sector privado. Combinación de la promoción pública del deporte para todos con autonomía del sector deportivo privado (federado)
Prioridades políticas respecto el deporte	Apoyo y fomento de las federaciones y al deporte de élite	Democratización del deporte y la actividad física	Deporte para todos y autonomía del deporte federado y olímpico
Argumentación justificativa de la propuesta de política deportiva	-La fórmula de gestión deportiva a cargo de la iniciativa privada sin intervención estatal es la más eficiente económicamente y la que consigue una mayor difusión social (Ej. UEFA y FIFA) -Un alto grado de municipalismo supone competencia desleal a las federaciones -El deporte federado de élite (junto con el olímpico) es el que tiene visibilidad	-Necesidad de actuación de los poderes públicos para facilitar el derecho al deporte en las zonas más desfavorecidas -Referente inicial de la sectorial de deportes del PSOE con su apuesta por el deporte para todos en lugar de por el deporte federado - La excepción: El <i>modelo Barcelona</i> . Aprovechar la gran base de asociacionismo deportivo de la ciudad para la gestión	-Necesidad de la intervención pública para promover el deporte para todos -El club es un ente privado y por consiguiente no hay ni que subvencionarlo ni querer influir en su funcionamiento -El deporte popular y el deporte de élite generan valores igual de valiosos para la sociedad
Potencialidades otorgadas al deporte	Integración, salud, aprender a competir, esfuerzo	Sociabilidad, instrumento de conexión con la población	Superación y sacrificio (deporte de élite). Capacidad de unir y emocionar
Grado de municipalización	Bajo	Medio-Alto	Medio
Tipo de deporte priorizado	Federado y de élite	Deporte para todos y federado	Deporte para todos
Conceptos clave	Federaciones, Iniciativa privada, competición, deporte de élite	Democratización del deporte, municipalización, actividad física, <i>modelo Barcelona</i>	Deporte para todos, cooperación público-privado, autonomía del sector privado

Fuente: Elaboración propia

Si analizamos las variables consideradas en nuestro instrumento podemos observar como los planteamientos, respecto al papel que había de jugar el sector público en el ámbito deportivo, presentan importantes diferencias. Mientras CiU propugnaba que este realizara una labor subsidiaria de la iniciativa privada, articulada en clubes y federaciones, como protagonista central de la oferta deportiva en Cataluña, el PSC apostaba por un protagonismo y liderazgo importante del sector público sobre todo a

partir de la política municipal aunque combinada con la colaboración del sector federativo. Por último el PSUC defendía un modelo mixto mediante la defensa por parte de los poderes públicos del deporte para todos, combinada con una apuesta mediante un pacto para dar independencia al deporte federado y de élite.

Esta contraposición de visiones, respecto al papel que había de desarrollar el sector público, guardaría estrecha relación con el tipo de deporte que se consideraba que tenía que ser promocionado. Mientras CiU ponía el énfasis en el deporte de competición o federado, que consideraban que era el deporte que tenía visibilidad por ser el que tenía presencia en los *mass-media*, el PSUC y después IC, respetando este tipo de deporte, apostó decididamente por el llamado deporte para todos. El PSC, pese a que se detecta que era próximo a este objetivo, prefería hablar de *democratización de la práctica deportiva*, y se movió en una posición ambivalente ya que lo que consideraba prioritario era promover el deporte en general. Si analizamos en mayor profundidad esta variable, y los matices diferenciadores entre los posicionamientos de los dos partidos, encontramos que desde el PSUC, concretamente según su entonces responsable programático Frederic Prieto¹⁵⁸, esta apuesta por este tipo de deporte se acabó traduciendo en la idea de crear un modelo cooperativo de todo el sector deportivo popular, el cual hubiera estado agrupado en una federación de deporte para todos, mientras que el PSC, según lo recogido en las opiniones de los expertos, no siendo contrario a la idea tampoco lo asumió como una prioridad. En segundo lugar, según la versión de los responsables programáticos de deportes del PSUC y después de IC, se respetaba y defendían los valores del deporte federado por igual que el deporte popular pero se consideraba que los poderes públicos no tenían que promover este tipo de deporte. En cambio desde el PSC se defendía que lo más importante era impulsar políticas que garantizaran sobretodo hacer efectivo el derecho de toda la población a la práctica deportiva, sin dar una clara preferencia a un tipo de deporte respecto al otro. Estas prioridades quedarían reflejadas en la terminología usada por estos dos partidos, ya que, el PSC, se marcaba como objetivo *democratizar el deporte* buscando un planteamiento menos militante y más matizado que el del PSUC, que utilizaba en sus programas, como referente clave, el concepto de deporte para todos.

Si analizamos los motivos expuestos en defensa de los distintos posicionamientos políticos encontramos que la coalición de CiU defendía su propuesta de dar un rol predominante al sector privado (deporte federado y de élite) por considerar que, por un lado, es el hábitat natural y originario del deporte mientras que por otro habría evidencia empírica de que la iniciativa privada, sin intervención estatal, era la forma que generaba una mayor eficiencia económica y seguimiento social. El entonces responsable de deportes, Josep Lluís Vilaseca,¹⁵⁹ expone los ejemplos de gestión de los organismos deportivos de la UEFA y la FIFA así como también la gestión de los Juegos Olímpicos como demostración del éxito de esta fórmula. Respecto a la oferta municipal era considerada como una forma de propaganda y de competencia desleal al sector privado deportivo. Este posicionamiento, según Frederic Prieto, habría que matizarlo ya que CiU habría procurado promocionar que las directivas de las federaciones fueran afines a la línea política del partido, con lo que, según esta opinión, la voluntad de dar libertad al sector privado no sería total.

¹⁵⁸ Entrevista a Frederic Prieto (13-1-2011, Cornella de Llobregat)

¹⁵⁹ Entrevista a Josep Lluís Vilaseca (15-12-2011, Barcelona)

Respecto a los planteamientos de los partidos situados a la izquierda del espectro político, estos defendían con matices diferentes, una mayor intervención de los poderes públicos ya que consideraban que esa era la forma, en un inicio, de garantizar el acceso al deporte de toda la población. La fórmula, para conseguir este objetivo, defendida por el PSC consistía en una notable intervención del sector público, sobretodo local, y la regulación y promoción de la oferta privada. El PSUC, según el que fue responsable en materia de deportes del partido Frederic Prieto, combinaba el planteamiento de intervención de los poderes públicos respecto al deporte para todos con la defensa y el respeto a la libertad de acción del deporte federado y de élite por considerar que aportaba unos valores distintos pero igual de positivos que el deporte popular o *amateur*. De forma consecuente con el principio de respetar la autonomía del sector privado, el PSUC defendía una política de no subvencionar a los clubes por considerar que al ser entidades privadas debían autofinanciarse y por consiguiente no estaba justificada la ayuda pública, ya que además condicionaba su orientación y funcionamiento.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Realizando una primera aproximación a los resultados obtenidos podemos determinar que si bien es cierto que, durante el periodo estudiado, había un grado de consenso político importante entre los distintos partidos respecto al enfoque ideológico de la política deportiva sumado a un escaso debate al respecto, si se pueden constatar ciertas diferencias importantes que tendrían como origen posicionamientos ideológicos diferenciados. En segundo lugar, una vez establecido que ciertamente existió cierto grado de pluralismo ideológico, si examinamos como se expresó este pluralismo podríamos establecer que el mayor contraste que nos encontramos es con los que habrían sido los dos principales posicionamientos respecto a la política deportiva en el periodo analizado. Estos dos posicionamientos responderían al contraste clásico del eje ideológico derecha-izquierda.

El primer posicionamiento, que respondería al planteamiento de izquierdas o progresista, era defendido por el partido socialdemócrata, el PSC, y por los eurocomunistas, PSUC, y consistía, con matices diferenciadores, en la defensa de la intervención de los poderes públicos para hacer efectivo el derecho de toda la población a la práctica deportiva. El segundo posicionamiento, que respondería a un planteamiento de centro-derecha o liberal conservador, defendido por CiU, habría consistido en dar un rol prioritario y preferente a la iniciativa privada, clubes y federaciones, en relación a la oferta deportiva. Esta construcción de proyectos deportivos distintos habría que situarla en un contexto de transición y de consolidación del vigente régimen democrático donde los partidos políticos analizados fueron situándose progresivamente en el *cleavage* derecha-izquierda adoptando distintas posiciones al respecto.

Realizando una segunda aproximación podríamos encontrar ciertos matices diferenciadores entre las propuestas que configurarían lo que se podría catalogar como proyecto deportivo progresista o de izquierdas defendido por los grupos parlamentarios PSC y PSUC. En el caso del PSC se detecta que, con la excepción del modelo de concertación de Barcelona, había una apuesta por un mayor municipalismo (mayor intervención de los poderes públicos locales respecto al deporte) que en la propuesta del PSUC donde el sector público jugaría un peso importante como instrumento para hacer llegar el deporte a toda la población, pero esta apuesta se combinaba con un pacto con el sector privado que consistía en defender una oferta mixta o concertada donde se

pretendía separar de forma más estricta el papel de los dos agentes, buscando dar un mayor margen de maniobra y libertad de acción al sector privado. Respecto a las causas de las diferencias entre los dos planteamientos, habría que recordar que el municipalismo constituía uno de los principios ideológicos fundamentales del PSC y que además era a nivel local y provincial donde el partido tenía mayor visibilidad debido a que gobernaba un número importante de entes locales especialmente en la provincia de Barcelona. Respecto al PSUC, y por extensión a IC, de menor tradición municipalista, hay que destacar la enorme influencia del modelo deportivo italiano-concretamente de la estricta separación del deporte federado y olímpico mediante el CONI (Comité Olímpico Nacional Italiano) y de la federación de deporte para todos existente en aquel país- en el pensamiento de Frederic Prieto respecto a cómo había que estructurar el deporte en Cataluña y en España en general. Pese a que hay consenso que esa influencia fue generalizada a todos los partidos, Prieto reconoce que fue su claro referente a la hora de plantear el proyecto en materia deportiva¹⁶⁰.

Finalmente podemos detectar, teniendo presentes las limitaciones de este instrumento y en un contexto de creciente consenso político respecto al deporte, ciertos aspectos diferenciadores en el total de variables analizadas respecto a los planteamientos de los tres partidos políticos. Por consiguiente, se han encontrado diferencias en el rol que debía desempeñar el sector público, las prioridades respecto al deporte, los argumentos justificativos, el tipo de deporte priorizado, el grado de intervención pública local considerado óptimo, y las ideas nucleares de cada proyecto.

CONCLUSIONES

Podemos afirmar que aunque hasta el momento no se ha generado en España, propiamente, un análisis de la relación entre ideología y propuestas de política deportiva, si ha sucedido así en el entorno europeo donde hay un amplio consenso respecto a la importancia de este tipo de estudios para una correcta comprensión y reflexión acerca de la política deportiva al ser, la base ideológica, una parte fundamental del diseño de una política pública.

Especialmente significativo ha sido el caso del Reino Unido donde Ian P. Henry realizó un análisis exhaustivo de la relación entre ideología política y propuestas de política deportiva en el país. En los estudios de Henry habría quedado demostrado que en el Reino Unido existía pluralidad en las propuestas en materia deportiva desde una óptica ideológica. Las principales corrientes ideológicas de ese país, según el autor británico, concebían de distinta forma las potencialidades del deporte, se planteaban objetivos diferentes a conseguir y recetaban propuestas variadas respecto al papel de los poderes públicos para conseguirlos.

En este artículo hemos pretendido, a partir de estos referentes teóricos, plantear la viabilidad y la utilidad de la aplicación de un instrumento de análisis para determinar el vínculo entre el fondo ideológico y las propuestas de los partidos más significativos en el debate político del ámbito autonómico catalán respecto a la temática deportiva, entre 1977 y 1988, y, más concretamente, poder determinar el grado de pluralismo ideológico existente en la oferta política en un contexto democrático como el que se está analizando.

¹⁶⁰ Entrevista a Frederic Prieto (13-1-2011, Cornellà de Llobregat)

Creemos que se puede afirmar que, aunque posteriormente imperó un mayor consenso ideológico, en la fase inicial de vigente régimen democrático en Cataluña, hubo diferencias en el posicionamiento de los distintos partidos analizados respecto al deporte. Diferencias que mostrarían cierta coherencia respecto los planteamientos ideológicos generales de las tres formaciones estudiadas (PSC, PSUC-ICV y CiU) durante el periodo analizado. Estos rasgos responderían a una pluralidad esperada respecto a la oferta política de cualquier área (sanidad, educación, etc.) y por consiguiente también respecto a la temática deportiva en un contexto democrático como el nuestro.

En este sentido, quedaría relativizada la idea de la neutralidad del deporte y por consiguiente de la política deportiva. Al menos en el periodo estudiado en Cataluña, así como también en el Reino Unido, por lo que como mínimo habría que considerar que no hay ni una única manera de entender el deporte ni una sola política deportiva posible desde el punto de vista ideológico.

A tenor de la opinión de los expertos a mediados de la década de 1980, y sobre todo con el nombramiento de Barcelona como sede de los JJOO de 1992, y la consiguiente colaboración entre las distintas administraciones y fuerzas políticas, se inició un renovado consenso político sobre el modelo deportivo a instaurar en Cataluña, que se habría mantenido, al menos en gran parte, hasta la actualidad. Este punto de inflexión se debería estudiar en el marco de una evolución más general de las políticas públicas en el mundo occidental que, con el desmoronamiento del bloque soviético y del *socialismo real*, habrían dado lugar, ya en los inicios de la década de 1990, a que el *cleavage* ideológico izquierda-derecha hubiera perdido peso tanto en el debate político general como en el específicamente referido al deporte.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ABADIA, Sixte. (2007). *Esport i democratització en un període de canvi : Evolució del fenomen esportiu a Barcelona durant la transició democràtic (1975-1982)* (Tesis doctoral). Barcelona: Universitat Ramon Llull.
- BERGSARD, Nils Alse; HOULIHAN, Barrie; MANGSET, Per; NODLAND, Svein Ingve &
- ROOMMETVEDT, Hilmar. (2007). *Sport Policy: A comparative analysis of stability and change*. Oxford: Elsevier.
- BROHM, Jean Marie. (1978). *Sport: A prision of Measured time*. Londres: Ink Links.
- BURRIEL, Joan Carles. (1991). *Polítiques esportives municipals a la província de Barcelona*. Barcelona: Diputació de Barcelona.
- CAZORLA, Luis Maria. (1979). *Deporte y estado*. Barcelona: Labor.
- HEINEMANN, Klaus & PUIG Núria. (1995). *Institucions públiques i desenvolupament de l'esport a Catalunya (1975-1994)*. Proposta d'un marc teòric interpretatiu. *Acàcia*, 4, 123-143.
- HENRY, Paul Ian. (2001). *Politics of leisure policy* (2ª ed.). Londres: Macmillan.
- HOULIHAN, Barrie. & WHITE, Annita. (2002). *The politics of sports development*. Londres: Routledge.
- KING, Neil. (2009). *Sport Policy and Governance: Local Perspective*. Butterworth-Heinemann: Londres.

- PUIG, Núria. (1994). Política esportiva a Espanya. En N. PUIG & A. ZARAGOZA. *Lectures en sociologia de l'oci i de l'esport* (pp.73-83). Barcelona: Publicacions de la Universitat de Barcelona.
- REDONDO, Juan Carlos. (1998). Ideología política y programas deportivos municipales (Tesis doctoral). Valladolid: Universidad de Valladolid.
- SCRUTTON, Roger. (1980). *The meaning of conservatism*. Londres: Macmillan.
- WHANNEL, Gary (1983). *Blowing the whistle: The politics of sport*. Londres: Pluto Press.