

## **Il problema dell'alloggio: Adalberto Libera's contribution to modern housing in Italy during the 1940s**

*It remains to some extent unknown the theoretical approach taken by Adalberto Libera while he was Director of the INA-Casa programme's technical office (1949-1951). This Italian social housing programme promoted the construction of more than 350,000 homes between 1949 and 1963, highly influenced by the norms set by Libera's department at a key moment for the assimilation of modern housing types in Italy.*

*It is even less well known the extensive theoretical work on housing developed by Libera while he was retired in Trento during the war, which became essential to be appointed as Director of the INA-Casa's technical office. Libera designed types and groupings of housing according to not only spatial but also socio-economic conditions of the prospective owners. In this sense, Libera's work was not only graphic: he also deeply reflected on the problem of dwelling and on the inhabitant.*

*This article delves into these housing studies in order to reveal how they influenced the character of the architecture promoted by the INA-Casa programme —i.e., the construction of its architectural discourse. To do so, it relies on the still unpublished material that makes up his study (texts, charts, perspectives and sketches), as well as on the two manuals published by the INA-Casa programme to regulate the design principles of its architecture. The aim is, therefore, twofold: to shed light on an unknown moment of the author's work and to discuss its historical significance as a key piece of Italy's largest post-war social housing plan.*

*Keywords: Adalberto Libera, modern housing, INA-Casa programme, Italian dopoguerra*

---

*Es relativamente poco conocida la componente teórica del trabajo que realizó Adalberto Libera como Director de la oficina técnica del programa estatal de vivienda INA-Casa, un cargo que desempeñó desde la aprobación del plan en 1949 hasta 1951. Este programa, el más ambicioso en Italia tras la guerra, terminaría construyendo más de 350.000 hogares durante sus 14 años de funcionamiento siguiendo, en buena medida, las directrices iniciales marcadas por Libera en un momento clave para la asimilación de los tipos de vivienda moderna en Italia.*

*Aún menos conocido es el profuso trabajo sobre vivienda que Libera realizó durante la Segunda Guerra Mundial en su retiro en Trento, y que resultó esencial en su designación para ocupar tal cargo en el programa INA-Casa. Libera proyectó tipos y agrupaciones de vivienda según condicionantes no sólo espaciales sino también socio-económicos de los destinatarios. En ese sentido, el trabajo no fue solamente gráfico: volcó algunas reflexiones sobre la condición del habitar y el habitante.*

*Este artículo profundiza en estos estudios sobre vivienda con el fin de revelar cómo influyeron en el carácter de la arquitectura promovida por el programa INA-Casa; esto es, en la construcción de su discurso arquitectónico. Para ello se apoya en el material aún inédito que compone su estudio (textos, tablas, perspectivas y croquis), así como en los dos manuales publicados por el programa INA-Casa para regular los principios de diseño de su arquitectura. El objetivo, por tanto, es doble: arrojar luz sobre un momento desconocido del autor y discutir su significación histórica en el marco del mayor plan de vivienda social del dopoguerra italiano.*

*Palabras clave: Adalberto Libera, vivienda moderna, programa INA-Casa, dopoguerra italiano.*

David  
Escudero

## Il problema dell'alloggio

### La contribución de Adalberto Libera a la vivienda moderna en Italia durante la década de 1940

Doctor Arquitecto,  
Departamento  
de Composición  
Arquitectónica  
ETS Arquitectura de  
Madrid, Universidad  
Politécnica de Madrid.

Figura 1. Cartel anunciador de las obras de un barrio del INA-Casa en Ancona, proyectado por los arquitectos Minucci y Spina, 1950. Autor: desconocido.

#### Introducción: el Estado construye

En febrero de 1949, un año y pocos meses después de la promulgación de la Constitución de la República Italiana, fue aprobado el *Piano incremento della occupazione operaia, case per lavoratori* [Plan de incremento del empleo obrero, viviendas para trabajadores], conocido como plan estatal INA-Casa.<sup>1</sup> Este programa trataba de atajar simultáneamente, a través de la construcción de nuevos barrios, dos graves problemas que sufría Italia en ese momento: el desempleo y la escasez de vivienda. El programa estuvo inicialmente previsto para implementarse en un periodo de siete años –primer *settennio*, 1949-1956–, pero fue renovado por otros siete en 1956 –segundo *settennio*, 1956-1963– y concluyó tras haber construido aproximadamente 350.000 viviendas (Anguissola y Piano INA-Casa

1963: 33). Ambos periodos mostraron diferencias notables en términos de objetivos y resultados, en tanto que el primero respondió a la situación de emergencia que atravesaba el país tras la guerra y el segundo se adaptó a nuevos intereses relacionados con la notable mejoría en la situación general del país –en lo relativo a estabilidad política, crecimiento económico y bienestar social–. No obstante, a pesar de los cambios de orientación a lo largo de sus catorce años de duración, la actividad del INA-Casa fue ininterrumpida y alcanzó con éxito el objetivo de proporcionar viviendas a los sectores sociales más desfavorecidos. En un momento clave para la reconstrucción de Italia, el programa sirvió, además, como infraestructura para el enraizamiento del nuevo Estado y como estímulo de nuevas teorías y experimentos sobre temas propios de la vivienda colectiva (Figura 1).<sup>2</sup>

Como ha demostrado Stephanie Pilat, el plan funcionó como un «artefacto del proceso de construcción de la nación» (Pilat 2009: 17). A pesar de que se esperaba una administración pequeña y temporal, el INA-Casa consiguió una amplia presencia territorial organizada a través de una red descentralizada de ayuntamientos y agencias locales, así como cooperativas de vivienda, encargados de gestionar las tareas de contratación y construcción de los distintos barrios (Pilat 2009: 24). De hecho, según Luigi Beretta Anguissola, se construyó al menos un barrio promovido por el programa INA-Casa en más del 60% de las ciudades italianas, siendo estos característicos y fáciles de distinguir en el paisaje urbano por sus amplios espacios circundantes, sus alegres colores, sus balcones salientes y su variedad en los tipos de edificios (Anguissola y Piano INA-Casa 1963: XVI).



Pero, ¿cómo una pequeña oficina con sede en Roma pudo imprimir un carácter tan representativo en tal cantidad de barrios construidos por toda Italia? Con el objetivo de regular el diseño, las soluciones técnicas y el coste económico de los proyectos y de organizar administrativamente el plan, en 1949 y 1950 el programa INA-Casa publicó dos manuales de diseño: *Piano incremento occupazione operaia 1. Suggestimenti, norme e schemi per la elaborazione e presentazione dei progetti: Bandi dei concorsi* y *Piano incremento occupazione operaia 2. Suggestimenti, esempi e norme per la progettazione urbanistica: Progetti tipo*. Además, una comisión se encargaría de garantizar el cumplimiento de los criterios y las soluciones marcadas por los manuales, revisando cada proyecto y dando su aprobación sólo si se cumplían las directrices y normas fijadas (*Piano incremento occupazione operaia 1*, 1949: 8). Por lo tanto, los arquitectos estuvieron obligados a seguir las «recomendaciones» y «sugerencias» que marcaba el plan –algo en sí mismo contradictorio–, para que la oficina técnica del programa no se encontrase «en la desagradable posición de rechazar proyectos cuando estas recomendaciones no se hayan tenido en cuenta» (*Piano incremento occupazione operaia 1*, 1949: 8).

### **Individuo, hogar y vida en comunidad: estudios previos a 1949**

El programa se estructuró a través de dos entes organizativos: la *Gestione*, encargada de los temas de arquitectura y urbanismo, y el *Comitato di Attuazione*, una especie de gerencia responsable de la regulación legislativa, financiación y asignación de las viviendas. Arnaldo Foschini, arquitecto y catedrático en la *Facoltà di Architettura di Roma*, fue designado para encabezar la *Gestione*, donde desarrolló tareas más políticas y organizativas que técnicas (Nicoloso, 2001b: 88). Dentro de la *Gestione*, sería una oficina técnica la que se encargaría de supervisar y marcar las directrices arquitectónicas del programa. La persona elegida por Foschini para dirigir la oficina técnica fue Adalberto Libera, que entonces ya estaba avalado por una importante reputación profesional.<sup>3</sup> Formado en la década de los años 20, contaba con obras relevantes como el Pabellón de Italia en la Exposición Universal de Chicago de 1933 y el *Palazzo delle Poste Roma Ostiense*, ambos proyectados junto a Mario De Renzi, o el Palacio de Congresos de la no celebrada Esposizione Universale Roma de 1942 (EUR'42). Y, aunque mien-

tras dirigió la oficina técnica del programa INA-Casa centró su actividad en supervisar y marcar las directrices del programa, también realizó algunos proyectos significativos en el marco del programa, como la *Unità d'abitazione orizzontale* en el Quartiere Tuscolano en Roma o las viviendas en Via Pessina en Cagliari.

Con la designación para dirigir la oficina técnica del programa INA-Casa Libera debía afrontar uno de los retos profesionales más importantes en magnitud y responsabilidad de toda su carrera: materializar el ambicioso plan estatal a través de la oficina de proyectos, una potente herramienta de construcción del espacio urbano y de la identidad nacional difuminada tras la guerra. Así, el trabajo que realizó en el INA-Casa canalizó sus ideas sobre vivienda partiendo de los trabajos teóricos que había venido realizando desde los años de la guerra y de sus convicciones en torno a cuestiones entonces contemporáneas como la reconstrucción, la relevancia del urbanismo o el diálogo con la tradición.

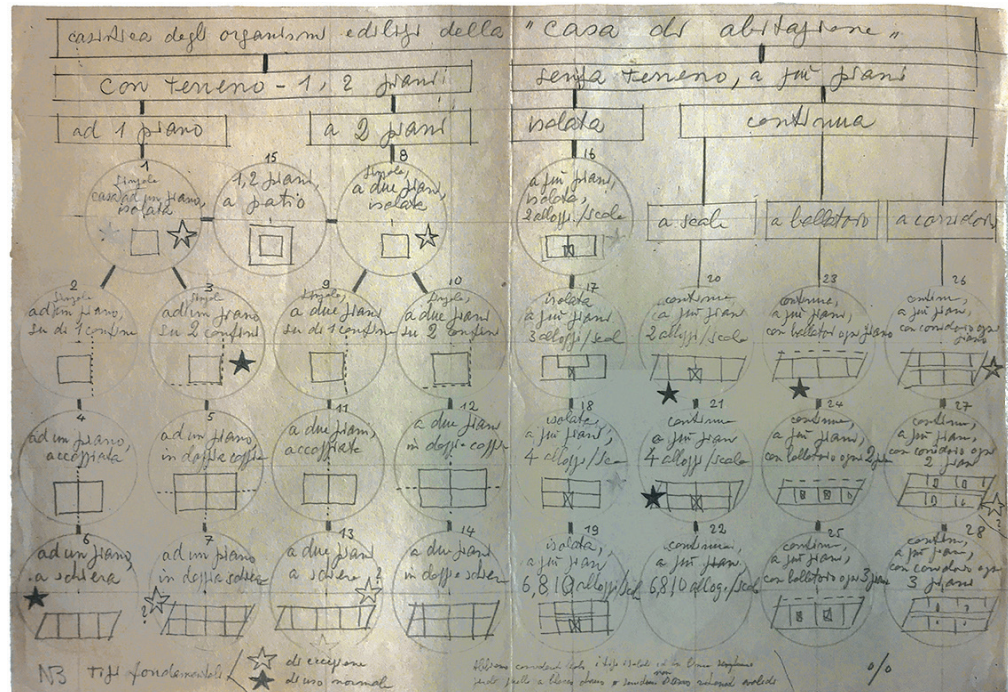
### **Investigación durante la guerra**

Comenzada la guerra, Libera ya se había interesado por los temas propios de la vivienda, como atestiguan dos artículos suyos de 1943: «Per la 'Carta della casa'», publicado en el número 30 de la revista *Stile* y firmado junto a Gio Ponti y Giuseppe Vaccaro; y «Per un metodo nell'esame del problema della casa», incluido en el número 5-6 de la revista *Architettura italiana* y firmado también junto a Vaccaro. Estas publicaciones incluían especificaciones técnicas, reglamentarias y de diseño para la vivienda, llegando a abordar la escala de los sistemas, el mobiliario y los acabados (Garofalo y Veresani 1989: 11).

Ese mismo año, con motivo de la guerra y sus secuelas, Libera se había refugiado en su región natal, Trentino, primero en Villa Lagarina y más tarde en Andalo, donde permaneció hasta 1946 (Nicoloso 2001b: 89). Fue especialmente durante este retiro cuando dedicó tiempo y esfuerzo al problema de la vivienda, elaborando un exhaustivo y detallado trabajo. Como él mismo afirmó: «escapé del trabajo obligatorio y tuve la suerte de poder trabajar ininterrumpidamente en la vivienda».<sup>4</sup> El aislamiento de aquellos años permitió que desarrollase un profuso estudio bajo la convicción de que tras la guerra el diálogo de los arquitectos con las personas y entidades que encargaban proyectos de arquitectura ya no estaría basado en términos de estilo o forma, sino en propuestas integrales sobre la



Figura 2. Esquemas organizativos de los tipos de vivienda, circa 1945. Adalberto Libera. © Fondo Adalberto Libera, Centre Pompidou, Paris.



vivienda (Garofalo y Veresani 1989: 138). Es decir, Libera trabajó impulsado por un interés propio en el problema del *habitar*, consciente de la importancia que este tendría tras la contienda.

Los trabajos sobre la vivienda y el espacio doméstico que elaboró entonces no eran, en origen, un proyecto ordenado. Más bien, realizó varios estudios paralelos en torno a aspectos sectoriales, con énfasis tanto en la distribución funcional de una vivienda como en el programa y las características de los espacios que una familia necesitaba en función de su número de miembros y poder adquisitivo.<sup>5</sup> Además, buena parte del trabajo estuvo formado por documentos gráficos que explicaban los resultados de su investigación: plantas de viviendas tipo, esquemas sobre sus modos de agrupación, diseños de estancias especializadas en sus funciones, soluciones técnicas de baños y cocinas o dibujos acotados de los utensilios de cocina (Figura 2). En definitiva, Libera elaboró un corpus gráfico que supuso la parte más sustanciosa de un trabajo sin carácter finalista que abarcaba cuestiones a todas las escalas, desde la configuración del edificio hasta el diseño de los utensilios comunes (Garofalo y Veresani 1989: 141).

La sección dedicada a la cocina muestra el detalle con el que estudió cada aspecto de la vivienda y contribuye a caracterizar el enfoque social del trabajo. Libera profundizó sobre cuatro tipos de cocina en función de los hábitos de vida y el nivel económico de la familia destinataria de la casa. De me-

nor a mayor capacidad económica, los tipos eran: el cocinón [*cucinone*], la cocina-nicho [*nicchia-cucina*], la cocina [*cucinetta*] y la cocina-comedor [*cucina-pranzo*]. Sobre cada uno de ellos, Libera explicaba cierto contenido histórico –si lo había–, aportaba opciones para su configuración funcional, relacionaba los principales elementos que condicionaban su utilización y describía el nivel socio-económico de una familia para disponer de una cocina así (Libera c. 1946).

En el cocinón, en primer lugar, las funciones cocinar, comer y estar estaban recogidas en un único ambiente, como ocurría tradicionalmente en la mayoría de viviendas italianas (Libera c. 1946). El campesino, el artesano, el trabajador de menor rango o el comerciante serían potenciales poseedores de este tipo de cocina, exponía Libera, donde «la gente vive como puede vivir y se muestra como es» (Libera c. 1946). La cocina-nicho, parecida al cocinón, se diferenciaba al comenzar a distinguir el espacio de cocinar y el de salón-comedor: ubicada en un nicho en forma de U, cabía la posibilidad de ocultar los muebles de cocina tras una puerta corredera si fuese necesario (Libera c. 1946). Según Libera,

...cuando las posibilidades económicas de la familia comienzan a superar los límites de lo necesario y las necesidades psicológicas exigen formas de vida menos primitivas, nace el deseo de recoger y esconder los utensilios de cocina por razones de orden y practicidad, así como por razones de decoro, para uno mismo y para los extraños. (Libera c. 1946)

Cuando la capacidad económica fuese mayor y el «sentido del decoro familiar» impusiera nuevas exigencias, se convertiría en necesario separar totalmente las funciones de cocina y salón-comedor, y entonces surgiría la cocina [*cucinetta*] (Libera c. 1946). Finalmente, la cocina-comedor terminaría por disociar completamente el ciclo de la comida y el descanso. En ese caso, el espacio de la cocina se reservaría para que la familia comiese, mientras que el salón quedaría como lugar para desarrollar las relaciones con los invitados, donde habría un diván y una silla poltrona (Libera c. 1946). Según Libera, este modo de vida podría resultar artificioso, funcionalmente y económicamente injustificado; sin embargo, era necesario

...comprender las razones psicológicas de quienes no pueden resignarse a las dificultades económicas y renunciar, al menos con extraños, a un decoro que la familia había conocido en otros tiempos o al que aspiran por provenir de una clase social menos evolucionada. (Libera c. 1946)

En relación a la diferencia en el uso y el sentido del espacio de la cocina, Libera afirmaba que incluso en el tipo de vivienda característico del mayor nivel económico, el espacio para el descanso de la familia sería la cocina, relegando al salón a estancia de mera apariencia para recibir a los invitados (Libera c. 1946). El estudio se amplió en un exhaustivo documento titulado «Il ciclo dei cibi», en el que Libera fijó las dimensiones de los espacios y clasificó los tipos y ubicaciones idóneas del mobiliario, comprendiendo incluso los cubiertos y otros utensilios. Este análisis fue parcialmente publicado en 1948, en el artículo titulado «Ciclo dei cibi», aparecido en el número 3-4 de la revista *Strutture*.

El estudio sobre la cocina desvela una concepción de los espacios y de la propia arquitectura inequívocamente asociada al condicionante social del destinatario. Por un lado, relacionaba de un modo indisoluble una estancia como la cocina con el nivel económico, estilo de vida y costumbres de una familia. Por otro, las continuas referencias al decoro, a los determinantes psicológicos de quienes vivirían en estos espacios, junto al hecho de anotar cómo esperaba que se sintieran al utilizarlos, denotan una preocupación ciertamente profunda por la óptima apropiación del espacio por parte del habitante y el modo de vida que allí tendría lugar; es decir, no sólo una preocupación funcional o compositiva, sino también ética y, en tanto centrada en la experiencia del espacio, incluso estética. De este modo Libera había comenzado a expandir el problema de la vivienda al problema del *habitar*.

Los diferentes estudios que Libera realizó durante su estancia en Trento se agruparon para conformar uno más amplio que tomaría forma de libro, bajo el título *La tecnica funzionale e distributiva dell'abitazione*, que finalmente perduró como borrador y no se publicó. De igual modo que el estudio de los tipos de cocina, este libro no estaba dirigido específicamente a la vivienda social que le ocuparía pocos años más tarde en el programa INA-Casa, sino que planteaba una indagación que renovara los modelos de vivienda en función de un amplio rango de niveles socio-económicos. Más que un estudio comparado basado en publicaciones ya existentes sobre la vivienda, el libro contó como principal recurso la creatividad del autor y su método propio (Garofalo y Veresani 1989: 12). En todo caso, debe ser contextualizado en la recepción de ideas funcionalistas de vivien-

CARATTERI FONDAMENTALI DEI LIVELLI "ECONOMICO - FUNZIONALE"						
LIVELLO	A	B	C	D	E	F
POSIBILITÀ ECONOMICA	limitate all'indispensabile per il sostentamento e la dignità umana.	Con un certo margine alla esigibilità minima.	buone	larghe	abbondanti	sovraabbondanti
ESIGENZE DI VITA	Primitive	Scarse	Normali	Più che normali	Evolute	sufficienti
LAVORO	manuale (braccianti, manuali, etc.)	di abilità manuale o di alcune attività intellettuali. (operai specializzati, impiegati d'ordine, etc.)	limitate attività intellettuali (commercianti, impiegati di commercio, insegnanti, etc.)	attività intellettuali. (professionisti, dirigenti di imprese commerciali, industriali, etc., alti impiegati, etc.)	attività intellettuali. (dirigenti di grandi imprese o organizzazioni, etc.)	attività intellettuali. (alto ceto dello Stato, dirigenti di grandi imprese ed organizzazioni, etc., con esigenze di rappresentanza).
DIFFERENZIAZIONE DELL'ALLOGGIO	Locale comune indifferenziato: cucina - pranzo - soggiorno - lavori domestici: unico centro. Il locale comune di stanza ha letto; il gabinetto di toilette può essere ridotto nei soli appartamenti di W.C. e lavandini. Gli impianti idraulico-sanitari di cucina e gabinetto sono centralizzati.	Il locale comune accenna una differenziazione con la nicchia-cucina. Il gabinetto avrà doccia e mezzo bagno, oltre W.C. e lavandino. Gli impianti idraulico-sanitari di cucina e gabinetto sono centralizzati.	La cucina è totalmente differenziata, ha accesso dall'ingresso, porta verso il pranzo ed eventuale porta su loggia o di cucina. Il soggiorno ha due centri quello per il pranzo e quello per la conversazione. Il gabinetto ha il mezzo bagno o il bagno. Il gabinetto non dista più di due porte dalla stanza da letto. Non si richiama dall'alto degli impianti idraulico-sanitari. La stanza è mezzo servizio.	La presenza di una persona di servizio determina la differenziazione dell'alloggio nei reparti GIORNO, NOTTE e SERVIZI; essi sono tra loro distaccati. Il gabinetto di servizio ha funzioni di guardaroba e lavori domestici vengono assolte dalla stanza della donna o dall'ufficio. Una stanza può essere usata quale studio, soggiorno particolare della madre o dei figli.	La presenza di due persone di servizio giustifica l'ingresso e il gabinetto di servizio, l'ufficio, la stanza domestica e il guardaroba. Il reparto "giorno", potrà essere differenziato in soggiorno, tinello e salotto. Il reparto "notte" sarà attrezzato con un bagno ogni due stanze da letto.	La presenza di tre o più persone di servizio determina una forte differenziazione del "Reparto Servizio" dell'alloggio (Ufficio, cucina, d'ingresso, dispendio, tinello per servizi, stanza da lavoro, ingresso e loggia di servizio, etc.). Il "Reparto giorno" è anch'esso fortemente differenziato. (tinello, sala per stendere, per ricevere, per musica, per gioco, da fumo, etc.). Si interviene un nuovo reparto dell'alloggio, governante, balcone, etc.). Il reparto letto può avere un bagno per ogni stanza e, questa, essere differenziata in letto, spogliatoio, studio, stanza per stare, balcone, etc.

Figura 3. Tabla de tipos de vivienda según el nivel económico de las familias en la última versión-borrador del libro *La tecnica funzionale e distributiva dell'alloggio*, circa 1945. Adalberto Libera. © Fondo Adalberto Libera, Centre Pompidou, Paris.

Nota. Questo studio, particolarmente dedicato alla Osm per tutti, è limitato a considerare in modo particolare i soli livelli A, B, C.



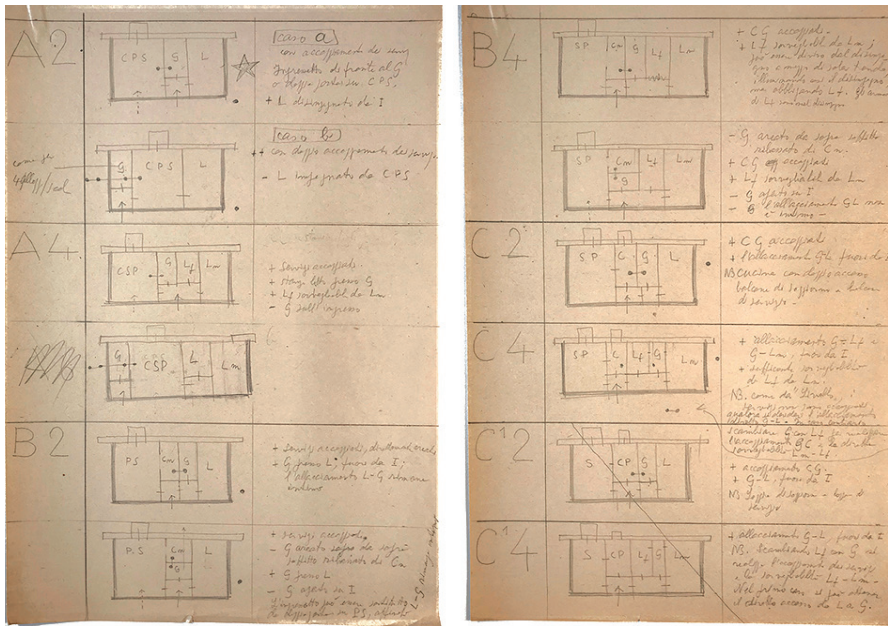


Figura 4. Croquis de tipos de vivienda en planta en la última versión-borrador del libro *La tecnica funzionale e distributiva dell'alloggio*, circa 1945. Adalberto Libera. © Fondo Adalberto Libera, Centre Pompidou, Paris.

da moderna que se extendieron por Europa desde finales de la década de los años 20 –de autores como Alexander Klein y Bruno Taut, o las discutidas en el marco del CIAM, cuya segunda edición, en 1929, estuvo dedicada a la vivienda mínima– sobre los que Libera realizó su propia contribución.<sup>6</sup>

Una de las pruebas maquetadas del libro cuenta con las, presumiblemente, últimas anotaciones a mano realizadas por el propio autor (Libera n.d.). Ya desde el prefacio, Libera reconocía el ambicioso alcance de la publicación, afirmando que abarcaría desde la escala «de la cuchara a la del barrio residencial» (Libera n.d.). El índice del libro lo formaban una introducción y cuatro partes bien diferenciadas, cada una con varios epígrafes. La primera parte abordaba el tema de la comida, la higiene y algunas funciones individuales y colectivas de la casa (Libera n.d.). La segunda se centraba en la unidad de vivienda, con temas como la orientación, la ventilación o sus esquemas planimétricos (Libera n.d.). La tercera mostraba tipos de vivienda resueltos por el propio Libera: casas en hilera en una o dos plantas, o tipos en bloque lineal con dos o cuatro viviendas por cada núcleo de comunicación, entre otros (Libera n.d.). La cuarta parte sólo contaba con un epígrafe, llamado «ejemplificación», donde se mostraban casos concretos resueltos gráficamente (Libera n.d.).

En consonancia con el método de clasificación que había utilizado para definir los tipos de cocina, una de las tablas fundamentales de la primera parte del libro relacionaba seis tipos de vivienda según su carácter so-

cio-cultural (Figura 3). La tabla establecía un gradiente de «exigencias de vida» desde «primitivo» hasta «refinado» y asignaba a cada nivel unas posibilidades económicas, un potencial empleo para los miembros de la familia y unas características distintivas de la vivienda (Libera n.d.). Esta estratificación en función del nivel económico y social reiteraba su preocupación, no por proporcionar tipos óptimos de vivienda para una familia genérica, sino por adaptar la vivienda a las exigencias y necesidades que cada familia podría tener considerando un amplio espectro de destinatarios. Esto es, pretendía la mejor apropiación del espacio por los

habitantes de la casa, convencido de que a una familia que «se muestra como es», utilizando los términos de Libera, le sería imposible ser feliz en una casa pensada para una familia con «aspiraciones sociales», y viceversa.

La segunda parte abordaba temas de diseño como la orientación o el soleamiento de la vivienda. En relación al primero, Libera incidía en aspectos que serían determinantes para el bienestar físico interior, como el clima, la amplitud del horizonte, la forma del edificio o la distribución de las distintas estancias (Libera n.d.: 116). Sobre el soleamiento, señaló algunas diferencias entre la luz que debía recibir cada una de las estancias, incidiendo en cómo se debía iluminar, en qué momento del día o del año o durante cuánto tiempo (Libera n.d.: 120). En este apartado también se subrayaba el cierto carácter de flexibilidad que debía tener la vivienda, adaptable al paso del tiempo y al progreso económico de la familia, que poco a poco demandaría nuevas funciones para las que la casa debía estar pensada y preparada (Libera n.d.: 122).

La tercera parte definía tipos de vivienda mediante descripciones acompañadas de ilustraciones: viviendas en hilera en una planta o en dos, bloque de viviendas en línea en varias plantas con dos o cuatro viviendas por escalera, entre otros (Figura 4). Para cada tipo, Libera planteaba una estructura documental parecida, que en el caso de la primera –vivienda en hilera en una planta– contaba con los siguientes apartados: (i) parcela, vial y orientación; (ii) ubicación del edificio en la parcela; (iii) disposiciones planimétricas de la división noche-día; (iv) caracteres del organis-



Figura 5. Estudios para el INA-Casa. Vista interior en perspectiva. Proyecto número 6 - dibujo número 4 - tipo 2 viviendas por escalera - edificio continuo o aislado - cocina en alcoba, circa 1949. Adalberto Libera. © Fondo Adalberto Libera, Centre Pompidou, París.

mo constructivo; (v) caracteres del esquema planimétrico; (vi) caracteres de detalle de las soluciones planimétricas; (vii) esquemas planimétricos (Libera n.d.: 123-129). Sobre los demás tipos, el estudio ofrecía algunos de estos apartados, así como otros adicionales según su complejidad; además, todos ellos eran definidos gráficamente con dibujos en planta (Libera n.d.: 130-153).

La cuarta parte ejemplificaba algunas de estas soluciones descritas a lo largo del libro. Según Libera, estos ejemplos servirían

*...como prueba del método de tratamiento adoptado en este estudio y, en general, del diseño «exacto» y, finalmente, con la esperanza de que las entidades interesadas en la vivienda social quieran dar a expertos profesionales la tarea de refinar y completar el Catálogo de soluciones exactas para todos los esquemas planimétricos de alojamiento.* (Libera n.d.: 154)

Era objetivo de Libera, por tanto, completar este estudio con financiación de alguna entidad estatal interesada en la vivienda social. Tal objetivo lo conseguiría pocos años más tarde a través del programa INA-Casa, donde tuvo la posibilidad de aplicar sus ideas y probar sus hipótesis.

En definitiva, *La tecnica funzionale e distributiva dell'abitazione* partía de considerar protagonista de la casa a aquel que la habitaba asumiendo posibles escenarios y anticipándose a ellos, dando así respuesta a la variedad de demandas y necesidades más allá de aspectos puramente funcionales. Tanto los estudios previos como su preparación tuvieron una relevancia significativa en el posterior desarrollo arquitectónico del programa INA-Casa, resultando un trabajo fundamental, por un lado, para que Libera fuese designado por Foschini como Director de su oficina técnica y, por otro, para establecer las normas y regulaciones de su arquitectura.<sup>7</sup>

### Las necesidades humanas de la vivienda

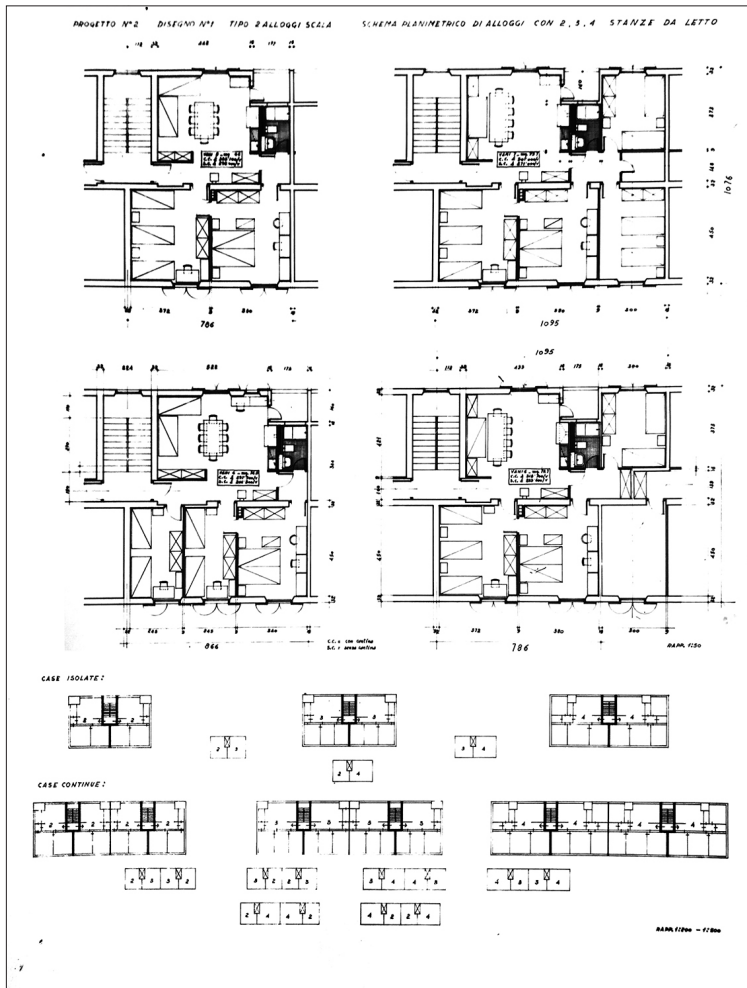
Libera reanudó el contacto con Foschini en agosto de 1945 y le informó del trabajo que había desarrollado sobre vivienda (Nicoloso 2001b: 90). Este, a su vez, le respondió con entusiasmo así que, a través de Foschini, Libera trató de obtener financiación del Consiglio Nazionale di Ricerca (CNR) para la publicación del libro, lo que evidencia el carácter de investigación que el propio Libera otorgaba a su trabajo (Nicoloso 2001b: 90). Según Francesco Garofalo, tal fue la conexión entre ambos tras la guerra que el propio Foschini involucró a Libera desde 1947 en lo que terminaría siendo el programa INA-Casa, dos años antes de que se pusiera oficialmente en marcha (1989: 248). No obstante, hubo importantes diferencias entre ellos en torno a la importancia de la prefabricación y la industrialización, algo que defendía Libera, y que acabó cediendo en favor de la convicción de Foschini de que toda obra moderna debía conservar formas de la tradición (Mekinda 2010: 189).

Para la elaboración del primer manual del programa INA-Casa, Libera realizó una serie de al menos catorce proyectos que funcionarían como modelos teóricos, desarrollando y ampliando los tipos de vivienda y agrupación realizados para *La tecnica funzionale e distributiva dell'abitazione*: vivienda en bloque con dos viviendas por escalera, vivienda en hilera de una planta o vivienda aislada en una planta, entre otros (Libera 1948-1949). En este caso, dada la naturaleza del programa INA-Casa, los tipos se centraban únicamente en la vivienda social y no en la estratificación económica que había planteado en el libro. En estos proyectos, Libera desarrolló cada uno de los tipos con mayor profundidad que en el inédito libro, incluyendo variaciones en planta según el número de habitaciones (Libera 1948-1949). Además, usó frecuentemente como recurso el dibujo en perspectiva, como

Figura 6. Página siguiente, arriba. Estudios para el INA-Casa. Variaciones en planta y agrupación. Proyecto número 2 - dibujo número 1 - tipo 2 viviendas por escalera - esquemas con 2, 3 o 4 dormitorios, circa 1949. Adalberto Libera. © Fondo Adalberto Libera, Centre Pompidou, París.

Figura 7. Página siguiente, abajo. Estudios para el INA-Casa. Modos de agrupación de los edificios en planta y perspectiva. Proyecto número 2 - dibujo número 11, circa 1949. Adalberto Libera. © Fondo Adalberto Libera, Centre Pompidou, París.

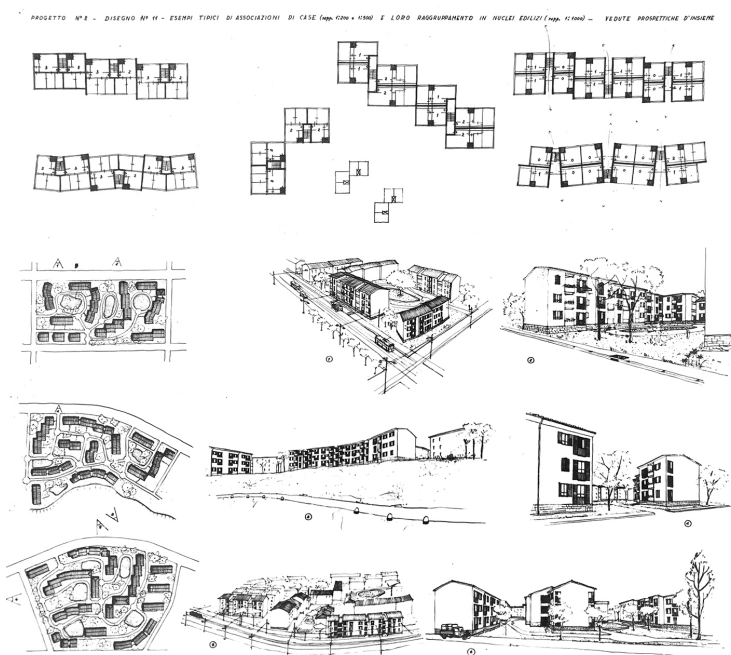




en el caso del bloque aislado con dos viviendas por núcleo y un dormitorio por vivienda, donde el espacio interior del salón en forma de «L» era explicado mediante una perspectiva interior y a través de un dibujo desde el exterior detallaba la apariencia del edificio y la vegetación que debía circundarlo.

Estas perspectivas solían mostrar, como apoyo a las plantas, tanto vistas interiores como exteriores. Aunque apenas unos pocos de estos dibujos fueron publicados en los manuales posteriormente, pretendían comunicar a los arquitectos seleccionados por el programa INA-Casa cómo debía ser el carácter de la arquitectura que debían proyectar. En el proyecto número 8 se aportaba una vista exterior dejando ver sus intenciones de acabados, así como el diseño de las contraventanas y balcones; en el proyecto número 7, aparecía una imagen volumétrica de la fachada, plana, con las únicas variaciones volumétricas que suponían los balcones y los núcleos de comunicación; y, en el proyecto número 6, una perspectiva interior daba una referencia del tipo de cocina en alcoba en el que venía trabajando desde hacía algunos años (Figura 5). Todas ellas presentaban, además, un alto nivel de detalle en los distintos elementos en función del dibujo: desde el despiece del pavimento o la trama de las puertas en las vistas interiores hasta la curvatura de los canalones o las barras de las barandillas en las vistas exteriores.

El proyecto número 2, uno de los que se conserva un mayor número de dibujos, reúne una documentación significativa que muestra hasta qué nivel de definición Libera desarrolló estos proyectos ficticios sólo para mostrar el *hacer* a los demás arquitectos. Para este proyecto se realizaron: una planta donde se especificaba la variedad y posibilidad de adaptar el tipo a distinto número de habitaciones y agrupaciones, perspectivas desde el exterior donde aparecían elementos de detalle como los toldos colocados en los balcones y la vegetación exterior al bloque y vistas que definían el interior de las estancias (Figura 6). Asimismo, se trató de representar el funcionamiento climático de la casa, el cual se basaba en la orientación y en la ventilación cruzada que tenían todos los tipos que planteó y que él mismo consideraba esencial, como había escrito en su libro no publicado (Libera n.d.). Para este proyecto, además, dio el salto a la escala del barrio y realizó una serie de pruebas de agrupación y disposición de los edificios (Figura 7). Estos estudios de agru-





pación, aunque maquetados y ordenados de modo no sistemático, fueron finalmente publicados en el segundo manual (Piano incremento occupazione operaia 2, 1950: 46-47). La documentación de los catorce proyectos supone, en definitiva, un amplio estudio que no se centraba únicamente en la célula de vivienda sino también en aspectos del interior y el exterior, acabados, funcionamiento climático y agrupación de los edificios en el barrio.

Libera aportó algunos apuntes más sobre cómo debían ser las viviendas del programa INA-Casa en el texto no datado ni publicado «Economía e bellezza». Este texto, a juzgar por la anotación a lápiz que figura en el margen izquierdo de su segunda página, parece que no fue escrito con el fin de ser publicado en alguno de los manuales. Sin embargo, si se habría redactado durante su elaboración, ya que la anotación apuntaba que uno de los conceptos que subrayaba podría ser incluido en el «fascicolo», que es como Libera y varios otros autores se han referido a los manuales (Libera c. 1949: 2). Además, la mención sobre algunos proyectos ya rechazados por el programa INA-Casa parece indicar que el texto fue escrito mientras se preparaba el segundo manual (Libera c. 1949: 3).

En el texto, Libera abordaba la cuestión de la vivienda social partiendo de la base de que era necesario adaptar los proyectos a las demandas de un momento en el que el espacio ya no era abundante y «el problema de la distribución de la vivienda está asumiendo aspectos e importancia que son absolutamente singulares» (Libera c. 1949: 1). Según apuntaba,

*...el juego geométrico de la composición distributiva se vuelve extraordinariamente estrecho, agudo y difícil; pero es precisamente en esta dificultad donde una solución nítida encuentra su coherencia y belleza. Pared, muebles y espacio libre, dosificados y conectados, se convierten en «espacio puro» y su composición adquiere el valor técnico de una pintura abstracta.* (Libera c. 1949: 2)

Además, según añadía, esto era «naturalmente posible y sólo tiene sentido si se resuelven simultáneamente todas las necesidades humanas del alojamiento, que, identificadas y proporcionadas, se traducen también en espacio puro» (Libera c. 1949: 2). Libera consideraba fundamental una solución integral de los elementos constructivos y el mobiliario, con el único objetivo de satisfacer todas las necesidades humanas. Finalmente, el texto incidía en que el INA-Casa había rechazado,

y seguiría rechazando, proyectos que no respetasen los tipos prefijados o que no cumplieren el coste fijado (Libera c. 1949: 3).

«Economía e bellezza» termina de dibujar el marco en el que Libera desarrolló los trabajos preliminares al programa INA-Casa, así como sus objetivos una vez comenzado el mismo: satisfacer las «necesidades humanas», físicas y psicológicas, bajo la premisa de que el protagonista de la vivienda era el destinatario y no el arquitecto. El peso de Libera en la preparación y en los inicios del programa INA-Casa obliga a considerar su figura y objetivos al referirse a los dos primeros manuales del programa y, por extensión, a la arquitectura proyectada durante estos años. Por todo ello, no es difícil coincidir con Francesco Garofalo y Luca Veresani cuando han advertido, sobre los documentos producidos en estos años por Libera, que

*...en el paso entre finales de los años 30, la guerra y la reconstrucción, cada día surge un problema más complejo. Sus límites se amplían, llegando a involucrar un círculo más amplio de la cultura arquitectónica italiana, para llegar, por otro lado, a la experiencia colectiva del INA-Casa y del neorrealismo. Y Libera, una vez más, es un importante «indicador» que no ha sido investigado a fondo.* (Garofalo y Veresani 1989: 7-8)

#### Adalberto Libera en el INA-Casa: los manuales

Libera –en representación del programa INA-Casa– fue capaz de comunicarse desde su pequeña oficina en Roma con arquitectos e ingenieros de todo el país y divulgar su visión de los nuevos barrios a construir a través de los dos primeros manuales (Pilat 2009: 46). Los manuales trasladaron una visión caracterizada, ante todo, por una intensa preocupación por los destinatarios de las viviendas y su apropiación del hogar que iban a recibir. Esta fijación no sólo supuso una declaración de principios, sino que fue valorada al final del primer *settennio* a través de un informe-encuesta editado por el responsable de la oficina estadística del INA-Casa, Salvatore Alberti (Alberti y Ente gestione servizio socia-

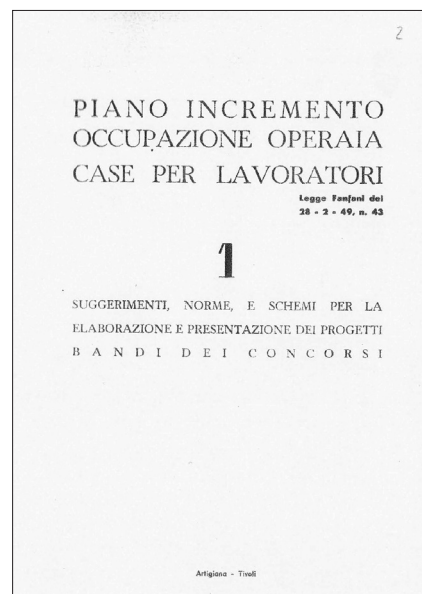


Figura 8. Portada del primer manual de diseño del INA-Casa. *Piano incremento occupazione operaia 1.*

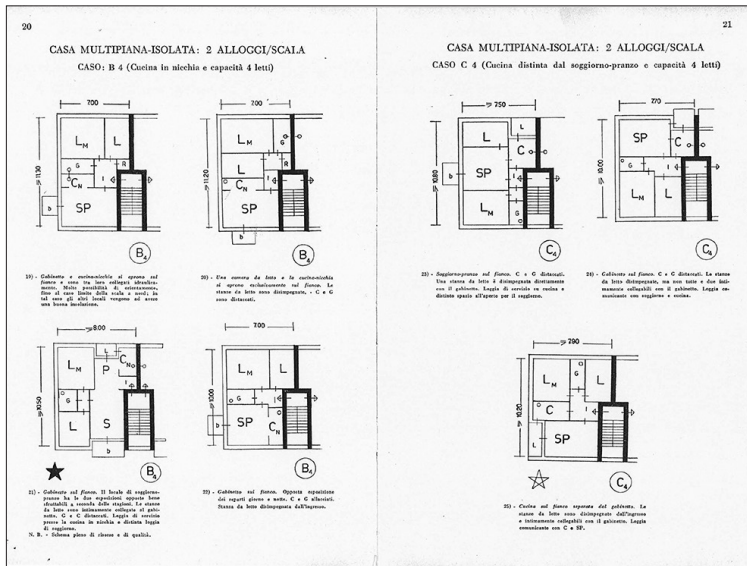


Figura 9. Tipos de vivienda. *Piano incremento occupazione operaia 1*, 1949: 20-21.

le 1956).<sup>8</sup> Además, aun publicado en 1956, y habiendo dejado Libera la oficina técnica en 1951, el capítulo VII de este informe estaba dedicado a verificar la idoneidad de los cuatro tipos de cocina ejecutados por el programa, que no eran otros que aquellos definidos por Libera en sus estudios durante la guerra: el *cucinone*, el *nicchio-cucina*, el *cucinetta* y el *cucina-pranzo* (Alberti y Ente gestione servizio sociale 1956: 60-67). A pesar de que cesó en el cargo en 1951, no sólo sus tipos de cocina sino sus principios de diseño –tipos de vivienda, de edificio, estrategias de ocupación urbana, densidad habitacional, entre otros– se mantuvieron durante todo el primer *settennio* del programa. Esto se debió a que, a través de los dos manuales, el programa INA-Casa adoptó parte del trabajo que había realizado Libera y lo fijó como la arquitectura que promovería el programa durante su primer *settennio*.

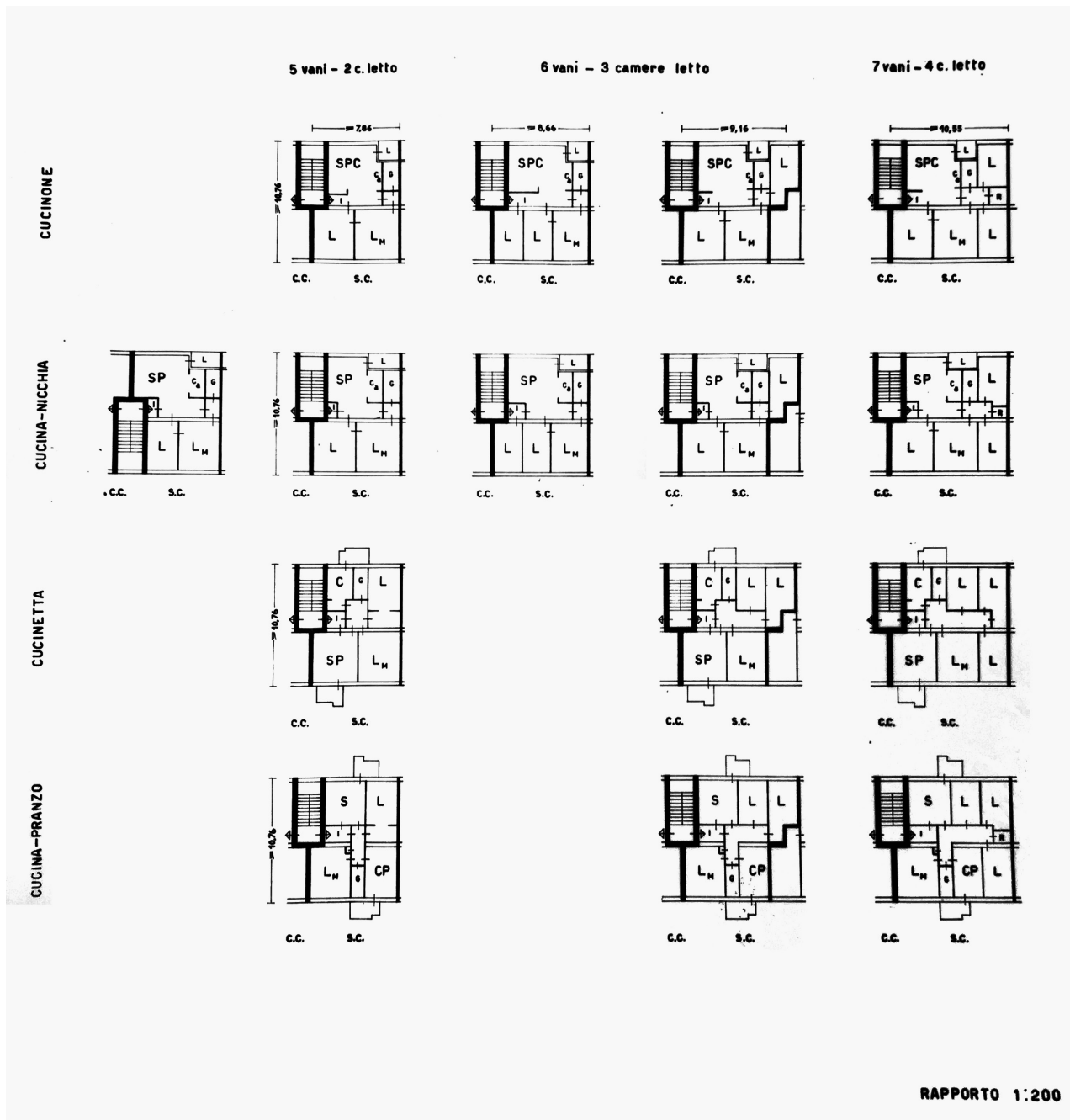
El primer manual, *Piano incremento occupazione operaia 1. Suggestimenti, norme e schemi per la elaborazione e presentazione dei progetti. Bandi dei concorsi* (Figura 8), transmitía los objetivos de diseño del programa, ofrecía ejemplos de cómo estos podían ser aplicados en tipos de vivienda y fijaba los requisitos de los concursos para seleccionar arquitectos. Se organizó en seis capítulos: (i) directrices y exigencias técnico-sociales del plan; (ii) esquemas planimétricos; (iii) ejemplos de proyectos derivados de un mismo esquema planimétrico; (iv) normas para la presentación de proyectos; (v) convocatoria de concursos de carácter arquitectónico (tipo ‘a’) y de carácter técnico-constructivo (tipo ‘b’); y (vi) normas para el nombramiento de los evaluadores.

Su primer capítulo funcionaba como introducción y declaración de principios sobre cómo debía ser la arquitectura del programa, a través del fragmento más personal que se publicó en los dos manuales. En él se advertía, en primer lugar, que la vivienda social había sido considerada únicamente como un «problema exclusivamente económico-constructivo», relegando a un segundo plano «el aspecto humano», entendido como síntesis de lo «material y espiritual» (*Piano incremento occupazione operaia 1*, 1949: 8). Por ello, el programa demandaba «perfección» en las nuevas viviendas, según tres factores de igual importancia: la aplicación constructiva (economía del espacio, de los materiales y del tiempo), el enfoque humano (estudio de la vivienda en base al bienestar familiar) y la condición estética (*Piano incremento occupazione operaia 1*, 1949: 8). Acto seguido, el capítulo apuntaba directrices enfocadas a priorizar al hombre y su bienestar. En su apartado «d» –la cuarta de sus recomendaciones– recogía un fragmento clave del texto:

...la casa deberá contribuir a la formación del ambiente urbano – teniendo en cuenta las necesidades espirituales y materiales del hombre, del hombre real y no de un ser abstracto: del hombre, esto es, a quien no le gusta y no comprende repeticiones indefinidas y monótonas del mismo tipo de vivienda entre las que no distingue la propia más que por un número. (*Piano incremento occupazione operaia 1*, 1949: 10-11)

El segundo capítulo aportaba 81 ejemplos de plantas de distribución para cuatro tipos de edificio y tres tamaños de apartamento, elaborados por la propia oficina del INA-Casa a raíz de los trabajos realizados previamente por Libera. A pesar de las diferencias entre ellos, todos los tipos compartían las características de los ya analizados: las relaciones entre las distintas estancias, la ventilación cruzada al contar con al menos dos fachadas o las soluciones para las cocinas. También todos presentaban fachadas lisas sin juegos volumétricos, con los balcones como únicos elementos salientes o entrantes que les aportaban movimiento (Figura 9).

La documentación disponible en el archivo privado de Adalberto Libera demuestra que este apartado fue integralmente redactado y preparado por él.<sup>9</sup> Así, aparte de pruebas de maquetación, se conservan esquemas de los dibujos realizados.<sup>10</sup> Además, también aparecen algunos de los tipos que fueron finalmente publicados, dibujados con el mismo estilo



gráfico, así como una tabla-resumen que ordenaba algunas plantas de células de vivienda en función de los tipos de cocina que él había investigado y del número de habitaciones (Figura 10). Sin embargo, dicha tabla no fue finalmente incluida en el manual.

Más adelante, en el tercer capítulo, se ofrecían tres posibles proyectos desarrollados a partir del tipo de vivienda C-4 propuesto en el capítulo anterior. El tipo presentaba una vivienda que funcionaría dentro de un bloque abierto con dos unidades por núcleo y dos habitaciones con un baño. La nota que describía el dibujo del tipo, ubicada bajo él, destacaba sus características:

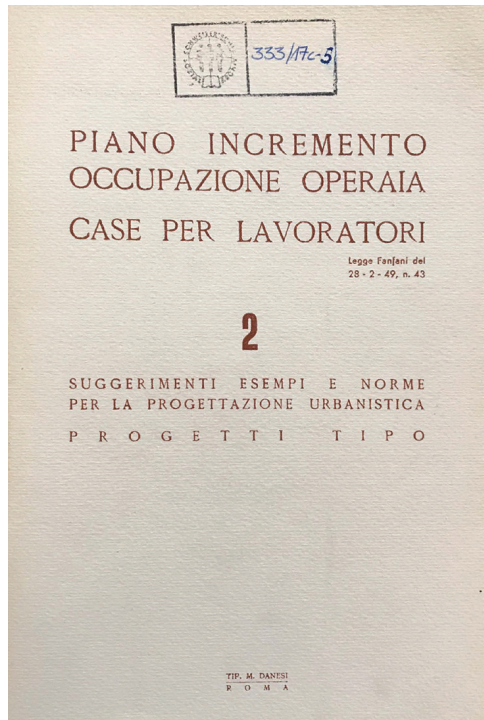
*Salón-comedor hacia la escalera, junto a la cocina. El baño se encuentra entre los dormitorios y es invisible desde la entrada. Exposición diferenciada de las habitaciones de día y noche que permite, con una orientación adecuada, dar sol predominante a la cocina y al salón-comedor. Los dormitorios están desocupados. Posibilidad de terraza en el cuerpo de la fábrica. [...] Se trata de un esquema planimétrico libre de defectos y probado por la experiencia. (Piano incremento occupazione operaia 1, 1949: 39)*

Las decisiones tomadas en el tipo parecen claras: separar día y noche, relacionar cocina y salón, conseguir un soleamiento

Figura 10. Estudios para el INA-Casa. Tipos de vivienda según tipo de cocina. circa 1949. Adalberto Libera. © Fondo Adalberto Libera, Centre Pompidou, Paris.



Figura 11. Portada del segundo manual de diseño del INA-Casa. *Piano incremento occupazione operaia 2.*



óptimo, alejar el baño y liberar los dormitorios, mediante un esquema «probado» y «libre de defectos». Sobre este tipo se ofrecían tres variaciones con algunas modificaciones en su fachada y pequeñas diferencias en los espacios. Cada una de ellas se definía con una planta general, un alzado y una perspectiva. En el primer proyecto propuesto, el balcón sobresalía parcialmente en planta delante del salón y un distribuidor daba acceso a todas las estancias de la vivienda. En el segundo, en cambio, el balcón prácticamente ocupaba todo el frente de la vivienda pero se interrumpía para diferenciar en fachada la parte de cocina y de salón, la cocina se expandía y un complejo juego de recorridos entrelazaba el salón y el dormitorio principal, así como los dos dormitorios entre sí a través del baño. En el tercer proyecto, más parecido al primero, el tipo se había transformado introduciendo un balcón con forma de rombo y marcando más claramente las diferencias entre la zona de día y de noche (Piano incremento occupazione operaia 1, 1949: 40-45).

Además, la perspectiva y el alzado, es decir, los dibujos que mejor expresaban el carácter formal del edificio, trataban de acentuar las diferencias entre los tipos: juegos en los balcones, en la vegetación, en detalles con los materiales de fachada, en los tipos de huecos y sus proporciones, o en la terminación en cubierta del núcleo de escaleras –ignorada en la tercera propuesta, opaca en la segunda y abierta, iluminada y con presencia en

la primera– (Piano incremento occupazione operaia 1, 1949: 40-45). Es decir, a pesar de la rigidez que transmitía el manual en planta, esta se intentaba diluir mediante las potenciales variaciones en el aspecto volumétrico del edificio. El objetivo de los capítulos dos y tres era, por tanto, mostrar cómo las premisas del manual se podían llevar a la práctica y, a la vez, dar a los arquitectos un repertorio gráfico de soluciones.

El segundo manual, *Piano incremento occupazione operaia 2. Suggestioni, esempi e norme per la progettazione urbanistica: Progetti tipo*, vio la luz en 1950, al inicio del segundo año de ejecución del programa (Figura 11). Si el primer manual establecía los principios teóricos y las directrices de diseño del plan y aportaba ejemplos de tipos de vivienda para conseguir sus objetivos, *Progetti tipo* profundizó en la escala del barrio y dio referencias sobre cómo agrupar e implantar las viviendas. Con ello, permitió posicionar la arquitectura del INA-Casa en relación a otras arquitecturas europeas de ese momento, desvelando sus fuentes de inspiración, y sobre las que establecería sus propias particularidades. Se estructuraba también en seis capítulos: (i) razones para un urbanismo de carácter extensivo; (ii) recomendaciones para la composición urbanística; (iii) aclaraciones y recomendaciones a los proyectistas; (iv) proyectos elaborados de oficio; (v) áreas públicas – viales – zonas verdes; y (vi) extractos de las normas para el segundo año del plan.

Su primer capítulo afirmaba que un siglo de experiencia había demostrado que las áreas residenciales de alta densidad, compuestas por bloques de gran altura y de patios cerrados, con calles estrechas y sin áreas verdes conducían a un «empeoramiento de las condiciones generales de vida, materiales y morales» (Piano incremento occupazione operaia 2, 1950: 7). Así, en el mismo tono decidido que el primer manual, establecía dos objetivos de partida a cumplir con la familia destinataria de cada vivienda: la «conquista de la llamada salud moral a través del logro del bienestar psicológico» (Piano incremento occupazione operaia 2, 1950: 8), y considerar las cualidades positivas de la vegetación, el sol, la luz y las vistas libres, tanto en términos de higiene y salud física como en relación con esa «salud moral» (Piano incremento occupazione operaia 2, 1950: 8). Bienestar psicológico y salud moral volvían, por tanto, a formar parte estructural de un discurso que reincidía en las estrategias compositivas

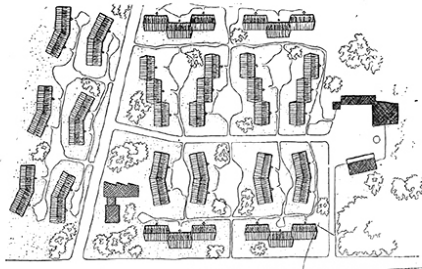


Fig. 33.

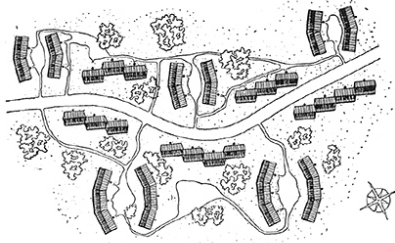


Fig. 34

perseguidas por el primer manual, aplicadas en este caso a la escala del barrio mediante

*...composiciones urbanas variadas, agitadas, articuladas, para crear ambientes acogedores y relajantes, con vistas en cada parte y dotados de hermosa vegetación, donde cada edificio tenga su distinta fisonomía, y cada hombre encuentre sin esfuerzo su casa con la sensación de que en ella se refleja su propia personalidad.* (Piano incremento occupazione operaia 2, 1950: 8)

Acto seguido, en el segundo capítulo aparecía el núcleo del manual: una lista de 21 sugerencias ilustradas por 43 fotografías y croquis de ejemplos de arquitectura italiana y escandinava, incluyendo algunos de los primeros ejemplos desarrollados dentro del propio programa INA-Casa (Figura 12).

Tras las 21 recomendaciones, el tercer capítulo del segundo manual advertía de los problemas de financiación a los que se enfrentaba el programa, dada su ambición y magnitud. Así, trató de aportar algunas sugerencias a los proyectistas para controlar el gasto, como eliminar toda decisión que supusiera desperdicios, sin perjuicio de tomar decisiones constructivas dirigidas al aislamiento, resistencia y durabilidad considerando el lugar donde debían «surgir» las casas (Piano

incremento occupazione operaia 2, 1950: 40). En esta línea, se pedía a los arquitectos que abordasen «con compromiso honesto, la búsqueda de todas las cualidades prácticas y de aquellas que permitan al mismo tiempo un placer a la vista y un deleite al espíritu» (Piano incremento occupazione operaia 2, 1950: 41).

El cuarto capítulo resultaba una continuación del tercero, incluyendo tipos de vivienda, agrupaciones de edificios, soluciones técnicas y constructivas que sirvieran como referencia a los arquitectos desde una perspectiva económica. Para ello, se aportaba documentación de dos proyectos realizados por el programa INA-Casa sin nombrar su localización y autor, con el objetivo de «comprobar y demostrar la validez de los límites inferiores de coste por habitación» (Piano incremento occupazione operaia 2, 1950: 39). Parece que Libera se hizo cargo personalmente de este apartado, ya que en uno de los últimos borradores del manual que se conservan en su archivo figuraban bajo el título del capítulo unos créditos que, sin embargo, en la edición publicada desaparecieron: estos asignaban la elaboración de los proyectos al propio Libera, asistido por los arquitectos Silvano Panzara y Giuliana Genta, y por los ingenieros Bongioanni y Pozzan, que figuraban como colaboradores.<sup>11</sup> Más allá de los créditos, versio-

Fig. 33-31. — Arch. Mario Fiorentino. Progetto di concorso INA-CASA. - Due esempi di sistemazioni.

*Questa e la precedente planimetria sono esempi della combinazione di due elementi planimetrici in una composizione d'insieme, risultante dalla ricorrenza di alcuni motivi e dominata dalla ricerca di una pittura di dettaglio che s'innesti nelle rispondenze assiali dell'insieme. Si osservi come la disposizione sul terreno di queste case rifugge dalla monotonia di una ripetizione esasperante del medesimo ritmo e quanto sia viva in cambio la ricerca dell'ambiente raccolto, dell'episodio volumetrico concluso ed intimista.*

Fig. 35. — Arch. Ludovico Quaroni. Progetto di concorso INA-CASA. - Associazione di due tipi edilizi.

*In questa planimetria si alternano tre tipi edilizi nello stesso spirito di libera composizione che abbiamo seguito negli esempi della pagina accanto. Qui però non intercorrono «motivi» d'alcun genere. E' soltanto una ricerca d'effetti di ambiente combinati fra architettura e natura che sembra guidare l'architetto.*

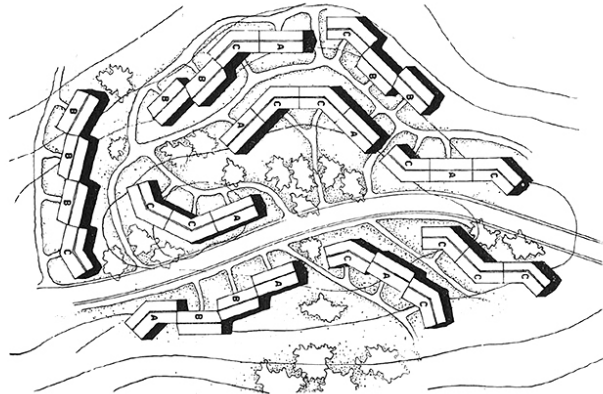


Fig. 35.

Figura 12. Ejemplos positivos de agrupación de viviendas. Piano incremento occupazione operaia 2, 1950: 32-33.

nes de estos mismos dibujos se encuentran entre sus documentos privados, que posteriormente fueron maquetados y conformaron la parte gráfica de este capítulo. Finalmente, el manual concluía con dos breves capítulos, el quinto sobre aspectos meramente técnicos del espacio público y las zonas verdes y el sexto con regulaciones normativas que se aplicarían a partir del segundo año del programa.

Por tanto, a través de su directa y comprometida participación en ambos manuales de diseño, Libera jugó un papel determinante en la definición de principios y objetivos de la arquitectura del programa INA-Casa. Aunque estos, como la mayoría de documentos producidos, mantuvieron el anonimato al amparo del programa y no especificaron autor, los fondos archivísticos de Libera ofrecen pruebas de que él supervisó su producción, escribió mucho de su contenido y coordinó su implementación, hasta el punto de que solía incluir en sus currículos el primer manual como parte de su obra escrita.<sup>12</sup> Una autoría que el propio Renato Bonelli, trabajador de la oficina técnica en esos años, también ha atribuido a Libera, ayudado por Giulio Roisecco (Nicoloso y Di Biagi 2001b: 144). Otros arquitectos, como Mario Ridolfi, también participaron en la elaboración del primer manual, como ha afirmado Arnaldo Foschini, quien asignó la completa autoría a Libera desde la página 13 a la 41 del mismo, es decir, el epígrafe en el que se definían gráficamente los tipos de vivienda que el INA-Casa proponía (Nicoloso 2001b: 93). Además, las anotaciones a mano realizadas por Libera en algunos fragmentos de los textos en los borradores del segundo manual evidencian que, si no escribió él mismo esas partes, las supervisó exhaustivamente.<sup>13</sup>

Por todo ello, hay pruebas fehacientes para afirmar que los documentos que regularon la futura arquitectura del programa INA-Casa estuvieron determinados por los estudios y las teorías de Libera, quien fue puntualmente asesorado por otros profesionales en la redacción de los manuales. De este modo, las tareas llevadas a cabo para el programa INA-Casa supusieron para Libera una continuidad en su trabajo sobre vivienda, así como la posibilidad de materializarlo.

### **Sugerencias, normas, modelos**

Inicialmente propuesto como un plan temporal de empleo y vivienda con una pequeña sede en Roma, el programa INA-Casa acabó convirtiéndose en un potente instrumento del Estado que, por

un lado, diseminó ideas y teorías sobre la reconstrucción y, por otro, fortaleció la idea de nación en una Italia necesitada de impulsos que indujeran sentimientos de comunidad. Durante su primer *settennio*, el programa quiso patrocinar una arquitectura de *hogares* más que de casas. A ello contribuyeron fundamentalmente los dos primeros manuales de diseño publicados para regular los proyectos al inicio del programa, en 1949 y 1950 respectivamente. Ambos fomentaron valores cualitativos del espacio arquitectónico específicamente relacionados con el bienestar, la interacción social y la psicología de las personas. Particularmente, el primer capítulo del primer manual teorizó sobre este modo de hacer, induciendo «a plantearse el problema y sentirlo», a considerar la casa «más allá de sus cuatro paredes» y a contribuir a la formación de un «ambiente urbano», mientras pedía a los arquitectos que proyectasen viviendas distinguibles más allá de por su número.

Los manuales no sólo trataron de regular los proyectos sino que, en buena medida, dirigieron las decisiones de los arquitectos y condicionaron su arquitectura. Frente a la contención y la preferencia por lo práctico y lo económico que ante tal situación de emergencia cabría esperar de un documento normativo del Estado, los manuales, en tanto formulación teórica comprometida con la realidad de su tiempo, no ignoraron el reto estético y ambicionaron introducir la arquitectura en la solución. Tal preocupación del programa INA-Casa por el habitante, en términos generales, debe ser contextualizada en el momento inmediato tras la guerra, caracterizado por aproximaciones más centradas en el factor humano que en el periodo anterior a la guerra. Sin embargo, el modo en que el programa estatal afrontó tal problema estuvo fuertemente condicionado por el trabajo de Adalberto Libera, quien lejos de pretender un reconocimiento mayor rehusó de la aparición de su nombre en los manuales y otros tantos documentos de relevancia.

En la génesis de los principios de diseño de la arquitectura que promovería el programa INA-Casa, Adalberto Libera, siempre asistido por una amplia periferia de arquitectos colaboradores, tuvo un más que notable papel desde antes incluso de que el programa existiese. Sus estudios sobre vivienda elaborados durante la guerra en Trento, así como las investigaciones que realizó mientras preparaba los documentos del programa, determinaron en buena medida la cualidad de su arquitectura, además de los tipos de



vivienda y los modelos de agrupación. Pero, aun siendo esencial su trabajo para lograr una vivienda social avanzada en lo funcional y económico, su aportación más relevante consistió en pensar la vivienda desde una esmerada atención al contenido humano de la arquitectura. De esta manera, el programa portó consigo y transfirió a los nuevos barrios el ambiente en el que surgió, plasmando un discurso arquitectónico fundamentado en la problematización del *habitar* que alejó del foco al arquitecto y convirtió en protagonista al destinatario de la vivienda.

## Notas

- 1 Nombrado así por el Istituto Nazionale d'Assicurazione (INA) que proporcionó la financiación. También fue conocido inicialmente como Plan Fanfani, por el Ministro que lo promovió, Amintore Fanfani. Sobre los orígenes del programa INA-Casa, ver Nicoloso 2001, Istituto Luigi Sturzo 2002, y Mekinda 2010.
- 2 Sobre el programa INA-Casa ver Anguissola y Piano INA-Casa 1963, Pilat 2009, Melograni 2015, y Capomolla, Vittorini y Bardelli 2003.
- 3 Sobre Adalberto Libera y su actividad profesional, ver Garofalo y Veresani 1989.
- 4 Carta de Adalberto Libera a Arnaldo Foschini del 1 de agosto de 1945, citado en Nicoloso 2001b: 90.
- 5 De acuerdo con los estudios que realizó durante su retiro en Trento. Fondo Adalberto Libera, Centre Pompidou, París. Consultado el 30 de mayo de 2019.
- 6 Sobre algunos de estos trabajos ver Klein 1927 y Bourgeois 1930.
- 7 Claudia Conforti ha coincidido en destacar estas consecuencias del trabajo de estos años de Libera. Ver Conforti 1989: 97.
- 8 El amplio informe contaba con 99 páginas y, por un lado, recogía estadísticas de los tipos, de la distribución y de las familias de los barrios ejecutados, mientras por otro examinaba algunas preferencias de los residentes sobre sus nuevas viviendas en varios aspectos, desde el tipo de vivienda hasta el modelo de persiana.
- 9 En ello se coincide, por tanto, con la atribución de Paolo Nicoloso a Libera como autor de esta parte del manual. Ver Nicoloso 2001b: 93.
- 10 Esquemas de los tipos posteriormente utilizados por el programa INA-Casa, elaborados durante la preparación del programa, circa 1949. Fondo Adalberto Libera, Centre Pompidou, París. Consultado el 30 de mayo de 2019.
- 11 Borradores de Piano incremento occupazione operaia 2. Fondo Adalberto Libera, Centre Pompidou, París. Consultado el 30 de mayo de 2019.
- 12 Currículos del Fondo Adalberto Libera, Centre Pompidou, París. Consultado el 30 de mayo de 2019.
- 13 De acuerdo con los borradores de Piano incremento occupazione operaia 2 encontrados en el Fondo Adalberto Libera, Centre Pompidou, París. Consultado el 30 de mayo de 2019.

## Bibliografía

- ALBERTI, Salvatore, y ENTE GESTIONE SERVIZIO SOCIALE. 1956. *Caratteristiche e preferenze di un gruppo di famiglie assegnatarie di alloggi INA-CASA*. Roma: Gestione INA-Casa.
- BERETTA ANGUISSOLA, Luigi y Piano Ina-Casa. 1963. *I 14 Anni del Piano INA-Casa*. Roma: Staderini Editore.
- BOTTONI, Piero. 1941. 'Una nuova previdenza sociale: l'assicurazione sociale per la casa.' *Domus* 154: 1-6.
- BOURGEOIS, Victor. 1930. *Die Wohnung für das Existenzminimum*. Frankfurt am Main: Englert & Schlosser.
- CAPOMOLLA, Riccardo; VITTORINI, Rosalia y BARDELLI, Pier G. 2003. *L'architettura INA Casa (1949-1963): aspetti e problemi di conservazione e recupero*. Roma: Gangemi.
- CONFORTI, Claudia. 1989. «Alcune architetture del dopoguerra». En GAROFALO, F. (ed.) *Adalberto Libera: Opera Completa*. Milán: Electa: 94-104.
- DI BIAGI, Paola. 2001. «La 'città pubblica' e l'INA-Casa». En DI BIAGI, P. (ed.) *La grande ricostruzione. Il piano INA-Casa e l'Italia degli anni cinquanta*, Roma: Donzelli: 3-32.
- DIOTAVELLI, Ireneo, y MARESCOTTI, Franco. 1948. *Il problema sociale costruttivo ed economico dell'abitazione*. Milán: Poligono Società Editrice.
- GAROFALO, Francesco y VERESANI, Luca (eds.). 1989. *Adalberto Libera*. Bologna: Zanichelli.
- GAROFALO, Francesco. 1989. «Biografía» En GAROFALO, F (ed.) *Adalberto Libera: Opera Completa*. Milán: Electa: 246-49.
- GREGOTTI, Vittorio. 1994. «Reconstructing a history». En CELANT, G. (ed.) *The Italian metamorphosis, 1943-1968*. Nueva York, N.Y.: Solomon R. Guggenheim Museum: 556-66.
- ISTITUTO LUIGI STURZO. 2002. *Fanfani e la casa: gli anni Cinquanta e il modello italiano di welfare state: il piano INA-Casa*. Soveria Mannelli: Rubbettino.
- KLEIN, Alexander. 1980. *Vivienda mínima: 1906-1957*. Barcelona: Gustavo Gili.
- LIBERA, Adalberto. 1948. «Ciclo dei cibi», *Strutture* 3-4 (Diciembre 1947-Enero 1948): 22-48.
- LIBERA, Adalberto. 1948-1949. Estudios de vivienda previos al programa INA-Casa. Fondo Adalberto Libera, Centre Pompidou, París. Consultado el 30 de mayo de 2019.
- LIBERA, Adalberto. c. 1946. Estudios sobre tipos de cocina. Documentos sin catalogar. Fondo Adalberto Libera, Centre Pompidou, París. Consultado el 30 de mayo de 2019.
- LIBERA, Adalberto. c. 1949. «Economía e bellezza». Texto inédito. Fondo Adalberto Libera, Centre Pompidou, París. Consultado el 30 de mayo de 2019.
- LIBERA, Adalberto. n.d. *La tecnica funzionale e distributiva dell'abitazione*. Libro no publicado.

- Fondo Adalberto Libera, Centre Pompidou, París. Consultado el 30 de mayo de 2019.
- MEKINDA, Jonathan. 2010. «The Cesate Quarter and the Re-Invention of Modern Architecture in Milan, 1945-1955». Tesis doctoral, University of Pennsylvania.
- MELOGRANI, Carlo. 2015. *Architetture nell'Italia della ricostruzione. Modernità versus modernizzazione, 1945-1960*. Macerata: Quodlibet.
- NICOLOSO, Paolo y DI BIAGI, Paola. 2001a. «Intervista a Filiberto Guala». En DI BIAGI, P. (ed.) *La grande ricostruzione. Il piano INA-Casa e l'Italia degli anni cinquanta*. Roma: Donzelli: 139.
- NICOLOSO, Paolo y DI BIAGI, Paola. 2001b. «Intervista a Renato Bonelli». En DI BIAGI, P. (ed.) *La grande ricostruzione. Il piano INA-Casa e l'Italia degli anni cinquanta*. Roma: Donzelli: 140-45.
- NICOLOSO, Paolo. 2001a. «Genealogie del piano Fanfani 1939-50». En DI BIAGI, P. (ed.) *La grande ricostruzione. Il piano INA-Casa e l'Italia degli anni cinquanta*. Roma: Donzelli: 33-62.
- NICOLOSO, Paolo. 2001b. «Gli architetti: il rilancio di una professione». En DI BIAGI, P. (ed.) *La grande ricostruzione. Il piano INA-Casa e l'Italia degli anni cinquanta*. Roma: Donzelli: 77-98.
- Piano incremento occupazione operaia 1. Suggestivi, norme e schemi per la elaborazione e presentazione dei progetti: Bandi dei concorsi*. Roma: Damaso, 1949.
- Piano incremento occupazione operaia 2. Suggestivi, esempi e norme per la progettazione urbanistica: Progetti tipo*. Roma: Danesi, 1950.
- PILAT, Stephanie. 2009. «Reconstructing Italy: The INA-Casa neighborhoods of the Postwar Era». Tesis doctoral, University of Michigan.
- PIRAZZOLI, Nullo. 1979. *Arnaldo Foschini: didattica e gestione dell'architettura in Italia nella prima metà del Novecento: atti del Convegno, Russi, 16 e 17 dicembre 1978*. Faenza: Faenza Editrice.
- PONTI, Gio; VACCARO, Giuseppe y LIBERA, Adalberto. 1943. «Per la 'Carta della casa'». *Stile* 30: 12-20.
- RIDOLFI, Mario. 1946. *Manuale Dell'architetto, compilato a cura del consiglio nazionale delle ricerche*. Roma: Ufficio Informazioni Stati Uniti.
- TAUT, Bruno. 1927. *Ein Wohnhaus*. Stuttgart: Franckh'sche Verlagsanstalt.
- VACCARO, Giuseppe y LIBERA, Adalberto. 1943. «Per un metodo nell'esame del problema della casa». *Architettura italiana* 5-6: 37-45.
- VILLANI, Luciano. 2014. *Le Borgate del fascismo Storia urbana, politica e sociale della periferia romana*. Milano: Ledizioni.

Fondos archivísticos consultados:

Fondo Adalberto Libera, Centre Pompidou, París.

Archivio INA Assitalia, Roma.

Fecha final recepción artículos:

30/04/2020

Fecha aceptación: 29/06/2020

Artículo sometido a revisión por  
dos revisores independientes  
por el método doble ciego.