

T12. 3 grados de tentativa. O donde los arquitectos comienzan a preguntarse si el asunto de la sostenibilidad es una cuestión ética o experimental

GRUPO DE EXPLORACIÓN PROYECTUAL
Madrid (España), febrero de 2006.

Conferencias relacionadas:

P1 Ekhart Hahn
P2 Santiago Cirugeda
P3 Philippe Rahm
C5 Ed van Hinte

- **Área temática:** Proyecto.
- **Responsables:** Andrés Jaque, Paula Montoya, Andrés Perea, Rafael Torrelo, Salvador Pérez Arroyo.
- **Descripción:** el arquitecto en continua migración desde los catálogos a los manuales de instrucciones a través de una amplia redefinición de *eficacia*. El grupo trabajará en tres estados, representantes de tres ataques diferentes del proyecto arquitectónico. El punto de partida es común: material técnico y crítico, previamente formateado. Los manuales de productos y series de instrucciones como oportunidad de acontecimientos arquitectónicos sostenibles.

Procedimiento operativo:

- Recopilación y confección de un catálogo propio.
 - Redacción de patentes.
 - Validación de los resultados y análisis en grupos de eficacia.
 - La validación de los resultados se realizará a través de un examen conjunto de unos grupos sobre otros, con formato de subasta pública de ideas y patentes.
 - Los alumnos trabajarán en grupos compuestos de tres miembros como máximo.
- **Alumnos participantes:** Jon Aguirre Such, Carmen Blanco Romero, Miguel Beloqui Romero, María Carmona, Pilar Pérez, Laura Flor, Lucía Martínez, José Andrés Quintanar Iniesta, Jordana Neira Campos, Juan Hernández Gómez, Luis Emilio Mesejo Salas, Miguel Coloma Cervera, José Antonio Millán Mena, David Santamaría Rebollo, Lain Satrustegui, Lucía de Val, Glenn Landavere, Marta Montero Botey, Victoria Paredes Andía, Enrique Espinosa, Lucía Azurmendi Martín, Isabel Rodríguez Martín, Isabel Ortiz Núñez, Pedro Fernández Arevalo, Maribel Prieto Alvarado, María Iglesias Alperi, Guillermo Escudero, Carlos Jiménez, Rocío Navarro, Paula García Nagero, Gustavo Fraile, María Martínez, Manuel Pareja, Berta Risueño, Francisco Martínez González, Alejandro López González, Rocío Pina Isca, Francisco Serrano Martínez, Anais Nieves Cabanelas, Rodrigo Martín Martín, Claudia Amar, Marie Marcotty, Samuel Anglés, Juan Claver Gil, Sara Párbole Sierra, Belén Plaza Moreno, Álvaro Castro Castilla, Blanca Sánchez-Balgoma, María Aracil Sánchez, Lucía Alba Fernández, Jorge Rodríguez Ramos, Silvia Méndez-Vigo, Alfonso Cort Bernaldo, Beatriz Rivela.

Los talleres que hemos desarrollado en el entorno de las *Segundas Jornadas de Sostenibilidad: «Arquitectura del siglo XXI: más allá de Kioto»* en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid (ETSAM) han convocado el debate, aquí productivo, de gran parte del estamento académico de la Escuela y la participación de personas externas que se incorporaron ilusionada y generosamente a la convocatoria.

El resultado ha sido sorprendente por la cantidad, pero muy especialmente por la calidad de la investigación y de las consecuencias a que dicha investigación condujo.

Como es natural, las primeras aportaciones en el inicio de los talleres fueron obvias e ingenuas, en muchos casos pueriles reflexiones sobre el tema, pero inmediatamente se produjo un incremento de la complejidad, el interés y la innovación en el material relevante sobre el que se sustentaron descripciones del contexto y ofertas de considerable interés.

Algunos paneles derivaron en líneas de trabajo referidas a la propia disciplina, con propuestas proyectuales comprometidas con la construcción de tecnologías blandas, tecnologías duras o con el concepto del espacio arquitectónico y su simbiosis con el medio ambiente.

Sin embargo, una parte significativa de los participantes derivaron a la definición de herramientas de guía y evaluación, de modo que el campo de las decisiones de proyecto puedan fundamentarse sobre información procesada por el propio proyectista y evaluable desde la propia mesa de decisión.

La versatilidad de puntos de mira sobre la problemática de intervención en el medio ambiente, y la calidad de las respuestas, no se corresponde de ningún modo con el corto tiempo y escaso número de sesiones de taller. Obedece, entendemos, a la importancia y urgencia que esta problemática reclama y a la calidad de los participantes, tanto de los miembros de la comunidad académica como de los participantes que nos honraron con su interés.

La importancia que estas Segundas Jornadas (y las primeras, frustradas por el atentado del *11-M*) ha dado al trabajo productivo en un contexto de total libertad ideológica, metodológica, etcétera, se corresponde con el compromiso de investigación que ha orientado la convocatoria.

Las jornadas a las que nos referimos fueron calificadas de «precongresuales» porque el propósito de IAU+S es la convocatoria de un congreso con la amplitud necesaria, de cuyos resultados la ETSAM organizará y gestionará el *Instituto para un Urbanismo y una Arquitectura más Sostenibles*. Para muchos de nosotros se trata de construir un referente multidisciplinar de lo que concierne a la intervención en el entorno humano desde las perspectivas que se definen en las ciencias sociales, el pensamiento, la creación plástica, la técnica y el arte en general.

Este Instituto deberá armarse sobre la experiencia larga e intensa de los grupos y seminarios, que a través de cursos de doctorado, muestras, y la propia investigación, ha producido un currículo escolar en la materia ejemplar y un fondo documental y productivo excepcional.

El carácter investigativo y progresivo de este Instituto se fundará sin duda en la práctica productiva, a través de formatos como el de estos talleres, en la que se integran nuevamente la comunidad escolar y los agentes externos. Este itinerario recorrido y el que queda por recorrer garantizan una institución necesaria, con un espacio expectante y necesario que la Escuela de Madrid está acreditada para asumir.