

En la red

Nerea Morán Alonso y Ricardo García Moreno

En esta ocasión proponemos documentos sobre:

- El Tren de Alta velocidad
- La huella ecológica de las naciones

Transporte transnacional para beneficio del capital

Los documentos que traemos a esta sección están producidos por la Asamblea Contra el Tren de Alta Velocidad (TAV) y en ellos se explican las implicaciones socioeconómicas, culturales y ecológicas del proyecto TAV, particularizando el análisis de la zona en la que actúa esta asamblea, el País Vasco.

Los impulsores de este tipo de proyectos siempre nos los presentan como una necesaria y ventajosa modernización de los servicios para satisfacer las necesidades que tiene *todo ciudadano europeo*. Son claramente mucho más que eso, suponen la imposición del desarrollo tecnológico para perpetuar el poder de las clases dominantes, primando la competitividad económica sobre cualquier otro tipo de consideración. Se decide sin consultar a l@s afectad@s la aplicación de una posibilidad que no es la única ni la más adecuada pues supone la exclusión de la gran mayoría y la potenciación de un modelo territorial con graves consecuencias ecológicas y carencias democráticas.

Las ventajas que se nos muestran no son tales, la mejora de la movilidad se refiere sólo a las minorías (empresarios y dirigentes) que se trasladan de un centro de poder a otro; mientras se dismantelan redes secundarias y no se plantean estaciones intermedias porque no resultan rentables. Creación de empleo, sí, pero precario. Beneficios económicos discutibles, a costa de la población. Grave impacto ecológico, no sólo en el proceso de construcción sino a largo plazo por causa de sus demandas energéticas... Todo esto y más en ¿Por qué nos oponemos al tren de alta velocidad? y Manifiesto contra el TAV.

Volver al índice.

Un progreso que deja huella

El informe Ecological Footprints of Nations (Las huellas ecológicas de las naciones) representa un ejemplo interesante de contabilidad ecológica, un esfuerzo por mostrar que la sostenibilidad -o mejor dicho, la insostenibilidad- se puede medir.

Se trata de un completo trabajo del *Foro Rio+5*, promovido por el Earth Council de Costa Rica, que se basa en el concepto de **huella ecológica**: "*la cantidad de superficie productiva en términos biológicos que ocupa cada país para poder seguir suministrándose recursos y asimilando residuos*".

La huella ecológica se establece como una herramienta de medida comparativa de la sostenibilidad de las naciones, aunque, según se explica en la metodología, también se puede aplicar a todo tipo de procesos en otros ámbitos.

Esta contabilidad aporta datos numéricos ilustrativos acerca del veloz deterioro ecológico del planeta: hoy por hoy, los humanos utilizamos un tercio más de recursos y servicios ecológicos de los que la naturaleza puede regenerar, mientras que hace ocho años este déficit era de un cuarto. También se puede determinar que países tienen "déficit ecológico" (los que gastan más *terreno* ecológico del que disponen): de los 52 países analizados, sólo hay 10 en los que el ciudadano medio utiliza menos del terreno que le corresponde partiendo de una base per-cápita mundial, y evidentemente, no se trata de los países industrializados. Las conclusiones del informe tienen, también, números para medir la evidente insolidaridad global con que nos tratamos los humanos: por cada consumidor que toma 3 veces lo que le correspondería en un hipotético "per cápita sostenible" hay otros tres que sólo pueden aspirar a un tercio de la media global. Estos datos llevan a formular una inquietante pregunta: ¿qué ocurrirá cuando la globalización, a la que alegremente tendemos, haga que en todo el mundo se empiecen a adoptar patrones de vida cada vez más insostenibles? La inquietud se torna desesperación si ponemos los ojos en Asia, donde se concentra más de la mitad de la población, y en los últimos años, el crecimiento económico se ha disparado...

Las medidas permiten conocer la realidad (en base a un modelo) y alarmarse (si los datos obtenidos se alejan de los presupuestos democráticos e igualitarios: los que pretendidamente abanderan la globalización...), pero también pueden servir para proponer hipótesis que nos permitan mejorar nuestras condiciones de vida. Dado que los datos demuestran que los problemas son el consumo y la sobrepoblación, se propone ir adoptando (especialmente en los países industrializados) modelos de vida que, unidos a tecnologías apropiadas, reduzcan los flujos de recursos y residuos a la vez que se sostiene el crecimiento de la población en todas las partes del mundo. Para ello se insiste en la necesidad de redefinir los satisfactores, el crecimiento y los servicios que deseamos, en definitiva el *concepto de progreso*, teniendo en cuenta factores no sólo económicos. (Es de destacar que los autores del artículo *Why biggest isn't better*, que recomendamos en el anterior boletín, también son coautores en este informe).

El documento es extenso, se desarrolla en varios apartados donde se define una metodología, se detalla el proceso de cálculo, se ordenan los resultados, se obtienen conclusiones y se formulan propuestas. También se ofrece un glosario de términos relacionados y ficheros descargables para que l@s lector@s los puedan conocer los datos que se han utilizado y los procesos que se han seguido.

Volver al índice.

Fecha de referencia: 12-07-2000

Boletín CF+S > 13 -- Antes de la batalla: TRANSPORTE / Comercio / Trópicos / Ayuda Mutua >
<http://habitat.aq.upm.es/boletin/n13/n13red.html>

Edita: Instituto Juan de Herrera. Av. Juan de Herrera 4. 28040 MADRID. ESPAÑA. ISSN: 1578-097X