

Cartas

10 Argumentos frente al Plan Hidrológico Nacional Español y en pro de una Nueva Cultura del Agua. Carta abierta desde la Comunidad Científica Española	87
Carta a la Comisaria de Medio Ambiente de la Unión Europea	93
No hay mayor pecado que el de no seguir al abanderado	95
Forum Barcelona 2004	96
El foro cultural Barcelona 2004, centro del repudio	103
¡Se buscan! Mares y océanos - ¿Vivos o muertos?	104

10 Argumentos frente al Plan Hidrológico Nacional Español y en pro de una Nueva Cultura del Agua. Carta abierta desde la Comunidad Científica Española

Distinguidos señores y señoras parlamentarios

Ante el reciente documento difundido por el grupo popular bajo el título «Memorandum sobre el Plan Hidrológico Nacional español», desde el ámbito de la comunidad científica española hemos creído necesario responder mediante la presente carta.

Ante todo es preciso aclarar que el actual Plan Hidrológico Nacional español (PHN) no responde a los criterios de gestión y objetivos definidos por la Directiva Marco de Aguas recientemente aprobada en la UE, sino que es la pieza culminante de un proceso iniciado a mediados de los años ochenta, en base a criterios muy diferentes. Criterios que responden a la tradicional política hidráulica de promoción de grandes obras públicas, sin o con recuperación muy parcial de costes, lejos de los criterios de racionalidad económica exigidos por la Directiva Marco y relegando los valores ambientales a retórica formal.

Ante la aprobación de la nueva Directiva Marco, el Gobierno español optó por acelerar el citado proceso de elaboración, mediante una apresurada política de hechos consumados. Este PHN pretende imponer una oleada sin precedentes de grandes embalses y trasvases. Estamos, una vez más, ante la vieja estrategia «de oferta» bajo expectativas de masiva subvención, en este caso de los fondos europeos, aprovechando el periodo de transposición de la citada Directiva. A nuestro entender, ésta es una actitud perjudicial para nuestro país y desleal para con el resto de Europa, que el Parlamento no debe permitir. Pero sobre todo, de llevarse adelante, supondría un precedente de suma gravedad, pues se hipotecarían los objetivos que la Directiva establece, empleando fondos europeos que deberían tener otros destinos más razonables económica, social y ambientalmente en nuestro país.

En este apresurado proceso, la comunidad científica ha sido marginada e ignorada, en contra de lo que afirma el memorandum del PP. Es de notar al respecto, por un lado el voto particular crítico al PHN emitido unánimemente por los cinco científicos nombrados por el propio Gobierno en el Consejo Nacional del Agua, y por otro la negativa a publicar, e incluso poner a disposición del Parlamento y del citado Consejo Nacional del Agua, de los 80 dictámenes técnicos encargados por el propio Gobierno en ámbitos universitarios, que resultaron ser, en su mayoría, claramente críticos respecto al PHN.

Ante los argumentos presentados por el PP queremos puntualizar los siguientes extremos:

1. El PHN se basa en conceptos y enfoques anticuados

Argumentos como el «desequilibrio hidrológico» entre la «España seca» y la «húmeda» o entre «cuencas excedentarias» y «deficitarias», consideraciones como la de que «las aguas se pierden en el mar...» o conceptos como el de «déficit estructural»,..., que reflejan la forma tradicional de pensar en materia de aguas durante gran parte del siglo XX, constituyen la base del diagnóstico desarrollado por el PHN. Sin embargo, desde hace décadas estos criterios se consideran anticuados en EEUU, mientras en Europa, la recién aprobada Directiva Marco certifica la necesidad de modificar en profundidad estos enfoques. Hoy es necesario cambiar el tradicional objetivo de «dominar la naturaleza» por el de conocerla mejor para saber acoplar nuestro desarrollo a sus leyes, equilibrios y limitaciones, en lo que se conoce como Desarrollo Sostenible.

2. Prioriza viejas estrategias «de oferta» desde la subvención de grandes obras

Si bien es cierto que se recogen medidas no estructurales de ahorro y modernización, no se establece la prioridad pertinente sobre las estrategias de gestión, sino sobre las «de oferta» bajo subvención pública en base a fondos europeos. Resulta evidente que la columna vertebral del Plan son los 120 nuevos grandes embalses y los grandes trasvases del Ebro, en un país que, no debe olvidarse, es líder mundial en grandes presas por habitante y por kilómetro cuadrado. De hecho la disponibilidad de aguas bajo control humano, incluso en las zonas más secas de España, supera con mucho las del resto de Europa. España en promedio dispone de 2500 litros por habitante y día; Almería, la provincia española con menos pluviometría, dispone de 3000 litros por habitante y día (la mitad procedente de la sobreexplotación de acuíferos y el 90 % dedicado a la agricultura intensiva); la U.E. en media global usa 1800 litros por habitante y día; mientras Israel, con un nivel de desarrollo urbano, industrial y agr. cola similar al español, cubre sus necesidades con unos 1200 litros por habitante y d.a. Obviamente el problema no es de escasez absoluta, sino de gestión, distribución desequilibrada entre sectores de uso y ordenación territorial.

3. No se analizan las causas de los problemas de escasez

El PHN elude analizar las causas que llevan a la sobreexplotación de los recursos en determinadas zonas, especialmente de la costa Mediterránea. Por ejemplo, elude reconocer que en zonas como Almería o Murcia impera una situación de desgobierno en la que la Administración viene permitiendo, e incluso apoyando, que se perforan miles de nuevos pozos ilegales en acuíferos sobreexplotados y se extiendan nuevos regadíos sin los pertinentes permisos, al tiempo que se desarrollan sin límite nuevas urbanizaciones turísticas, campos de golf y centros recreativos bajo el imperio de intereses especulativos. Por ejemplo, hoy en Almería se reconoce que de las 25.000 hectáreas de agricultura intensiva bajo plástico existentes, entre un 50 % y un 75 % son irregulares. En suma, gran parte de lo que se presenta eufemísticamente como «déficit estructural» es fruto de ese desgobierno estructural y de la ausencia de planes de ordenación territorial y urbanística coherentes con perspectivas de desarrollo sostenible.

En el caso del Júcar, la utilización incorrecta de los modelos de análisis induce previsiones incorrectas de escasez («déficit»), al ignorarse las verdaderas posibilidades que ofrecen, tanto la gestión conjunta de aguas superficiales y subterráneas como las estrategias de ahorro viables; de hecho estas previsiones entran en contradicción con los diagnósticos recientes tanto del Plan Hidrológico del Júcar como del Libro Blanco (en donde la cuenca del Júcar se caracteriza globalmente como «excedentaria»).

4. Se realimenta la espiral de demandas fomentando un desarrollo insostenible

La simple promesa de realizar los grandes trasvases previstos en el PHN está propiciando un fuerte ritmo de nuevas transformaciones en regadío fuera de todo control. La masiva roturación ilegal de zonas forestales, en ocasiones protegidas como espacios naturales, se ha visto reforzada por el apoyo de los Gobiernos Regionales de Valencia y Murcia que han descatalogado zonas protegidas, especialmente en el litoral, para permitir la urbanización de los escasos tramos de costa virgen que quedan, de gran valor ecológico.

Es de notar el antecedente histórico que supuso el trasvase Tajo-Segura (1981), de envergadura similar al propuesto actualmente: dimensionado para 1000 hm³/año, con análogo fin al actual, resolver el «desequilibrio hidrológico», proyectaba crear 50000 nuevas hectáreas de regadío como máximo; tan apenas diez años más tarde, y aunque sólo se habían conseguido transferir en media unos 300 hm³/año, el Gobierno había legalizado 87.000 nuevas hectáreas, es decir un 74 % más de lo proyectado. Esos nuevos regadíos legalizados, junto a los que se mantienen como ilegales, han llevado de hecho a un aumento del mal llamado «déficit estructural» y a una mayor sobreexplotación de los acuíferos.

5. El PHN alimenta desequilibrios territoriales y un modelo de desarrollo insostenible en el litoral mediterráneo

La política de trasvases, en contra de lo que plantea el memorandum del PP, agudiza los desequilibrios territoriales. Alimenta por un lado la espiral de desarrollo insostenible de la costa mediterránea, basada en los nuevos regadíos intensivos (que siguen creándose más allá de palabras y compromisos formales) y de la especulación urbano-turística (que pone en peligro, por congestión y degradación paisajística, la propia industria turística, clave para estas regiones). Por otro lado se afectan gravemente los intereses de zonas del interior como Aragón, y muy particularmente de las zonas de montaña, con menor desarrollo económico, donde el PHN prevé inundar pueblos y valles habitados,

así como del Delta del Ebro, donde el nivel de renta es muy inferior al de Barcelona, Costa Valenciana, Alicante, Murcia y Almería, que son los territorios receptores del trasvase. Tomar las referencias macroeconómicas medias de las regiones a las que pertenecen esas zonas encubre la realidad del elevado desarrollo socioeconómico del litoral mediterráneo.

6. El balance económico Coste-Beneficio de los trasvases resulta negativo, en contra de los criterios de racionalidad económica exigidos por la Directiva Marco

La memoria económica justificativa de los trasvases del Ebro adolece de graves errores que implican tergiversaciones metodológicas y conceptuales injustificables, ya que, fuera del amplio margen del debate científico-técnico, quiebran el rigor del análisis económico coste-beneficio con el claro objetivo de obtener balances positivos preconcebidos. Resumiremos en los siguientes puntos los principales errores del análisis presentado por el Gobierno Español:

- a) Presupuestos inmaduros sesgados a la baja. Así se ha comprobado (contra lo dicho en el memorandum del PP) en el concurso público del primer tramo de trasvase Júcar-Vinalopó, suspendido recientemente al recibirse ofertas de las empresas por encima del presupuesto planteado en más del 100 %. Otro ejemplo, la presa de Itoiz, una pieza clave del PHN ya construida, ha supuesto en su ejecución desviaciones presupuestarias del 100 %...
- b) Periodos de amortización excesivos. Asignar a todas las inversiones un periodo de amortización de 50 años, siendo asumible para grandes embalses o canales, es inaceptable para buena parte de las infraestructuras previstas (25 % de las inversiones), como estaciones de bombeo, balsas etc..., cuyos plazos de amortización no deben superar los 15 o 20 años.
- c) Infravaloración de los costes energéticos de bombeo y sobrevaloración de la energía producible por turbinación. Se introduce un fraude metodológico en el capítulo energético al sustituir el pertinente análisis económico por un análisis financiero. El resultado es que la energía consumida se valora a la mitad de precio que la energía generada (0.03Euros/Kwh-5pts/Kwh, frente a 0.067Euros/Kwh-11.2pts/Kwh). Por otra parte se elude considerar seriamente el crecimiento esperable de los costes energéticos en los 50 próximos años.
- d) Error conceptual al usar como beneficio agrario el valor añadido neto. Este procedimiento, que puede mostrarse de utilidad para determinados fines, no lo es en este caso, en el que se analiza una inversión pública para el desarrollo de actividades privadas intensivas en capital y cuyo objetivo no puede ser otro que el de la maximización de beneficios empresariales. Por medio de este error se inflan notablemente los beneficios, al considerar como tales, costes laborales y de capital. Ello lleva a estimar el beneficio neto generado en media por el regadío mediterráneo en 0.72 Euros/m³, siendo que el propio plan reconoce la disponibilidad al pago en esos regadíos en medias que oscilan entre 0.12 y 0.18 Euros/m³. El hecho de que los libres mercados de aguas subterráneas establezcan hoy precios medios que no suelen superar los 0.18 Euros/m³ ratifica este inflado de beneficios agrarios.
- e) No se contabilizan costes de regulación. Según el Plan, la regulación de caudales debería realizarse desde el embalse de Mequinenza, que es privado (de la empresa hidroeléctrica ENHER). Sin embargo en los cálculos no aparece ni un Euro en concepto de expropiación o indemnización a dicha empresa. Sirva como referencia, en el trasvase Júcar-Vinalopó, la exigencia pública de la empresa Iberdrola de 6 millones de Euros/año por la presa de Cortes, que regula tan sólo 100 hm³/año, la décima parte del trasvase previsto en el Ebro.
- f) No se contabilizan costes de depuración de los caudales del bajo Ebro caracterizados como de mala calidad. Tal caracterización, realizada oficialmente en el propio Plan de la Cuenca del Ebro (altos niveles de salinidad), impide considerar esas aguas como potabilizables, lo que exigiría importantes costes, especialmente para usos urbanos. No se contempla por otro lado el deterioro de calidad que en esas aguas trasvasables inducirán las detracciones y retornos contaminados de los cientos de miles de nuevas hectáreas de regadío previstas en la Cuenca del Ebro por el PHN.
- g) Se sobreestima el valor de los caudales urbanos. El error consiste en falsear la aplicación del concepto de valor de oportunidad, al considerar la desalación de aguas de mar (sobrevalorada a 0,81Euros/m³) como la alternativa más barata para eventuales necesidades urbanas, en lugar de usar el valor de oportunidad de los caudales agrarios (a lo sumo 0,18 Euros/m³ como media en los mercados de aguas privadas en Murcia) como alternativa más económica. La simple rectificación de este concepto lleva ya a un balance global económico negativo.

7. No se cumplirá el principio de Recuperación Integral de Costes

Se elude hacer una valoración modular de costes en cada tramo, ofreciéndose un coste medio de 0,32 Euros/m³ (infravalorado, por las razones explicadas), que oculta el coste asignable a cada tramo. Tal coste, que desde los propios cálculos del Gobierno, subiría por encima de 0,6 Euros/m³ para Almería o Murcia, tendría costes reales, desde cálculos rigurosos, de no menos de 1 Euro/m³, lo que contrasta con una disposición al pago media inferior a 0,2 Euros/m³, según indican los mercados actuales de aguas privadas, que suben hasta 0,33 en zonas como Almería. Hoy la desalación de aguas marinas cuesta en torno a 0,5 Euros/m³ y ofrecería aguas de muy superior calidad a la de los trasvases.

8. Los impactos socio-ambientales son muy graves, tanto en las zonas de montaña como en el Delta del Ebro.

Tal y como se ha denunciado, no sólo desde los movimientos ecologistas más serios y prestigiosos, sino desde las cátedras de ecología de la Universidad, de llevarse a cabo el conjunto de obras de este PHN, estaríamos ante el mayor atentado ecológico jamás realizado en la UE. Resumiremos en los siguientes puntos la cuestión.

- a) Los 120 nuevos grandes embalses suponen inundar pueblos y valles habitados, lo que de hecho ha abierto ya graves conflictos sociales en las zonas afectadas, como la Huelga General del Pirineo Central del 25 de Octubre del 2000.
- b) Supone destruir el Buen Estado Ecológico de los ríos mejor conservados en contra del principio de No Deterioro exigido por la Directiva Marco, al tiempo que se impactan 47 ZEPAs (23 % del total), 117 IBAs (29 % del total) y 82 LICs.
- c) Supone abocar a una crisis de insostenibilidad al Delta del Ebro, acelerando los fenómenos de subsidencia, salinización y eutrofización en curso que se combinan con la subida del nivel del mar por efecto del cambio climático. Al respecto todos los informes independientes de la Universidad y de la propia Comisión Internacional RAMSAR denuncian la incompatibilidad de la política de trasvases prevista con la conservación de este Patrimonio Natural, considerado el segundo en diversidad ornitológica de la Península Ibérica (tras Doñana), ZEPA (SPA) y futura LIC en la Red Natura 2000.
- d) Agravamiento de los problemas de calidad de aguas, por concentración de la salinidad, de nutrientes generadores de procesos de eutrofización y de otros factores contaminantes. Es de notar que en esta cuestión se sumarían los efectos sinérgicos de los trasvases con la detección masiva para los nuevos regadíos previstos por el PHN en la Cuenca del Ebro y sus correspondientes retornos contaminantes.
- e) Graves impactos socio-económicos sobre el Delta. No sólo sobre la agricultura, o sobre la creciente industria turística en torno al Parque Natural, sino también sobre el marisqueo y la pesca en el litoral, recientemente estudiados.
- f) Supone agravar los impactos sobre las arenas de playas turísticas. Este problema, generado por los embalses de Ribarroja y Mequinenza, se vería agravado por la merma de caudales.
- g) Se minimizan irresponsablemente los efectos del Cambio Climático, desde hipótesis optimistas y reduciendo el horizonte a 20 años en lugar de mantener los 50 años en que se hacen los balances económicos.

9. Se intenta ocultar el elevado nivel de conflictividad social generado. Especialmente en las zonas directamente afectadas, es decir el Pirineo (grandes embalses) y el Delta del Ebro. De hecho en el último año 1 millón las personas se han manifestado en la calle contra este PHN. La Marcha Azul este verano, con la manifestación de 10.000 españoles en Bruselas el pasado 9 de Septiembre, es otro referente. El pretendido y necesario consenso social, político y científico-técnico no existe en absoluto en torno a este Plan.

10. Existen alternativas más razonables

Desde la comunidad científica se han explicitado no sólo críticas, sino alternativas que obran en poder del Gobierno. Alternativas coherentes con la Directiva Marco de Aguas y respetuosas con la legislación ambiental europea, que exigen abrir verdaderos procesos de participación ciudadana y que combinan los siguientes factores:

- a) aplicación de la Ley frente al desgobierno que impone la sobreexplotación de recursos y la contaminación de ríos y acuíferos;

- b) implantación de planes de ordenación territorial y urbanística coherentes con el desarrollo sostenible;
- c) priorización de proyectos de modernización en redes urbanas y regadíos;
- d) establecimiento de Bancos de Aguas que introduzcan mercados intervenidos en la gestión de las sequías;
- e) integración de la gestión de aguas subterráneas y de superficie;
- f) revisión concesional y adecuación a las nuevas demandas ambientales;
- g) integración de las políticas agrarias y ambientales para potenciar la adecuada política de aguas;
- h) introducción de la nueva política tarifaria exigida por la Directiva Marco asumiendo la recuperación íntegra de costes y los valores de oportunidad en los casos de escasez;
- i) reutilización sistemática de retornos y desalación de aguas marinas, especialmente en entornos costeros para usos urbanos.

Firmas:

- D. Federico Aguilera Klink: Catedrático de la Fac.Económicas-Univ.de La Laguna (Canarias)
- D. José M.Castillo: Dpto.de Economía Aplicada- Univ.de Granada
- D. M.Angel Esteve: Dpto. de Ecología-Hidrología-Univ.de Murcia
- D. Enrique Cabrera, Catedrático de Mecánica de Fluidos. Univ. Politécnica de Valencia
- D. Ricardo Aliod: Dpto.Mecánica de Fluidos- Politécnica de Huesca.
- D. Pedro Arrojo: Dpto.Análisis Económico-Univ.de Zaragoza
- D. Juan P.Martínez Rica: Ecólogo-Director del IPE-CSIC.
- D. Leandro del Moral: Dpto.Geografía-Univ.de Sevilla
- D. Julia Martínez : Instituto del Agua y Medio Ambiente-Univ.Murcia
- D. Carles Ibáñez: Biólogo-Investigador SEO-Bird Life-Tarragona.
- D. Angel Garcés: Dpto.de Derecho Administrativo.Univ.Zaragoza
- D. Ramón Llamas: Catedrático Fac.de Geológicas-Univ.Complutense de Madrid
- D. José Colino Sueiras: Catedrático de Economía Aplicada. Univ. de Murcia
- D. M. Teresa Pérez Picazo: Catedrática Dpto.Economía Aplicada- Univ.Murcia
- D. Vicent Espert Alemamy. Catedrático. Universidad Politécnica de Valencia
- D. Benigno Elvira: Dpto de Biología Animal -Univ.Complutense Madrid
- D. Gregorio López Sanz: Dpto,Economía Aplicada. Universidad de Castilla- La Mancha.
- D. Isabel Palomera: Institut de Ciències del Mar (CMIMA- CSIC).Barcelona.
- D. F.López-Vera: Catedrático Geodinámica e Hidrogeología-Univ.Autónoma Madrid
- D. Narcís Prat: Catedrático de Ecología-Univ.de Barcelona.
- D. Alberto Losada: Catedrático Hidráulica y Riegos- ETSI Agrónomos- Univ.Politecn.Madrid
- D. Onofre Rullán: Dpto.Geografía-Univ. Islas Baleares
- D. Javier Martínez Gil: Catedrático de Hidrogeología-Univ.de Zaragoza
- D. L.Enrique Espinoza: Dpto de Economía e Hist.Económica -Univ.de Salamanca
- D. Abel Lacalle: Derecho Internacional-Univ.de Almería
- D. Rosa M. Miracle: Dpto. de Ecología-Univ. de Valencia.
- D. Luisa M. Frutos Mejías. Dpto Geograf.a y Ordenación del Territorio - Univ.Zaragoza.
- D. J.Manuel Naredo: Fac.de CC.Económicas-Univ.Complutense-Madrid. Premio Nacional de Medio Ambiente (2000)
- D. Antonio Estevan: Ingeniero Industrial-GEA-21- Madrid
- D. Antonio Rodríguez Perea: Hidrogeología-Univ.de las Islas Baleares
- D. Francesc Gallart : Inst.CC.de la Terra "Jaume Almera", CSIC- Barcelona
- D. Gaspar Mairal: Dpto de Sociología - Univ.de Zaragoza.
- D. J.Manuel Nicolau: Fac.CC.Ambientales-Univ.Alcalá de Henares
- D. Carlos Montes: Catedrático de Ecología-Univ.Autónoma de Madrid- Director del Dpto Interuniversitario de Ecología de Madrid
- D. Ignacio Doadrio: Museo Nacional de Ciencias Naturales - CSIC- Madrid.
- D. Francisco Ayala : Inst.Geológico y Minero de España- Madrid
- D. Joan Subirats: catedrático depto ciencia política y derecho público- univ.Autónoma Barcelona
- D. Eloy Fernández Clemente: Catedrático Economía Aplicada: Univ.de Zaragoza
- D. Jesus Carrera: Catedrático del Dpto. de Ingeniería Geotécnica- Univ.Polit.Barcelona
- Da. Isabel Palomera- Institut de Ciències del Mar -CMIMA-CSIC- Barcelona.
- D. Alvaro Chicote Diaz: Depto de Ecología - Univ.Autónoma de Madrid
- D. Iñaki Antigüedad: Catedrático de hidrogeología-Univ.del País Vasco

- D. Jordi Roca Jusmet Dep. Teoría Económica, Universidad de Barcelona
D. Juan J. Durán Valsero : Inst. Geológico y Minero de España- Madrid.
D. Serafín Corral Quintana - EC-Joint Research Centre-IPSC
D. Vicente Pinilla Navarro. Depto de Estructura e Historia Económica - Univ. de Zaragoza
D. Ramon Franquesa Artes: Dep. Política. Económica Mundial, Univ. de Barcelona
D. Alfredo Ollero: Dpto. Geografía- Univ. País Vasco
D. Jordi Rosell Fox.: Dpto. Economía Aplicada - Univ. Autónoma de Barcelona
D. Ignacio De la Riva: Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC
D. Jose López Gálvez: Agronomía - Univ. de Almería
Da. Celia Marrase: Dept. Biología Marina Oceanog. - Institut Ciències del Mar, CSIC-Barcelona
D. Jose Ortega: Depto de Medio Ambiente- Univ. Europea de Madrid. CEES
D. Enric Tello Aragay: Dpto de Historia e Instit. Económicas - Unive. de Barcelona.
D. Salvador Carranza: Dept of Zoology- Natural History Museum- Londres
D. Mariano Chóliz Montañés: Dpto de Psicología Básica- Universidad de Valencia
D. Juan M Pleguezuelos: Dep Biol. Animal y Ecol, Univ Granada
D. Eduardo Seva: Dpto. Ecología. Univ. Alicante.
Da. Ana Cubero Garcia: Dpto. Mecánica de Fluidos- Univ. Zaragoza
Da. Amparo Merino de Diego: Fac. CC. Económicas- Univ. San Pablo CEU - Madrid.
D. Eduardo Ros Ibarra: Max-Planck-Institut - Bonn
D. Oriol Bosch: Dept d'Ecologia - Universitat de Barcelona
D. José Luis Simón: Depto de Geología- Universidad de Zaragoza
Da. Elisa Moreu Carbonell: Dpto. de Derecho Público- Universidad de Zaragoza
D. Enrique Ayllón López: Sociedad Conservación Vertebrados - Madrid
D. José Antonio Cuchí Oterino: Dpto. Ingen. Agroforestal- Politécnica Superior de Huesca
Da. Sara Lauzurica Gomez: Fac. Veterinaria- Univ. Complutense de Madrid
Da. Maria Rieradevall- Dpto. de Ecología, Universidad de Barcelona
D. Antonio García-Valdecasas Huelin: Museo Nacional de CC Naturales - CSIC, Madrid
D. Cesar Blanche: Facultat de Farmacia- Universitat de Barcelona
Da. Françoise Breton: Departamento de Geografía, Univ. Autónoma de Barcelona
D. Juan Carlos González Faraco, Pedagogía, Universidad de Huelva.
D. Juan Ojeda Rivera, Geografía, Universidad Pablo de Olavide (Sevilla)
D. Manuel González de Molina, Historia, Universidad Pablo de Olavide (Sevilla)
D. Manuel Delgado Cabeza, Economía, Universidad de Sevilla.
D. Jesús Mellado: Estación Experimental de Zonas Áridas- CSIC-Almería
D. Ignacio de la Riva: Vicedirector de Investig.- Museo Nac. de Ciencias Naturales- Madrid
D. Ricardo Marqués Sillero, Físicas, Universidad de Sevilla.
D. Xaime M. Requeixo Souto: Depto de Derecho Civil- Univ. Santiago de Compostela
D. Luis Bernués Vázquez: Director E.U. Ciencias de la Salud- Univ. Zaragoza
D. Javier Montalvo: Depto. de Ecología y Biología Animal, Universidad de Vigo
Da. Concha Germán Bes: Fisiatría y Enfermería. Univ. de Zaragoza
D. Iñaki Barcena Hinojal: Dpto. de Ciencia Política - Univ. del País Vasco
D. Marc Plans: Depto. Ecología - Univ. de Barcelona
Da. Ascen Encinas Escribano Dpto. Medio Ambiente- Univ. Europea, CEES, Madrid.
D. Carles Pla Zanuy: Director Laboratorio de Ictiología Genética - Universitat de Girona
Da. Isabel Muñoz Gracia: Dep. Ecología - Univ. Barcelona
Da. Ma. Angeles Ramos Sánchez. Museo Nacional de Ciencias Naturales. CSIC. Madrid
Da. Aurelia Bengoechea: Economía Aplicada- Univ. Jaume I de Castellón
D. J. Ambrosio González Carmona, Nacional de Ciencias Naturales. CSIC- Madrid.
D. Emili García-Berthou: Dept. Ciències Ambientals. Universitat de Girona
D. Fernando Sánchez Rodrigo: Depto de Física Aplicada.- Universidad de Almería.
Da. Ma. Luisa Gómez Moreno: Geografía- Univ. de Málaga
Da. Carolina Pena Martín: Coordinadora General de la Oficina Verde. Univ. Alicante
D. Jordi Font Ferré: Inst. Ciencias del Mar - CSIC. Barcelona
D. Rafael Serra Naranjo, director de la revista Quercus.
Da. Estefanía Peña Baquedano: Dpto. Ingeniería Mecánica- Universidad de Zaragoza
D. David Sanz Pérez: Dpto. Derecho Administrativo - Universidad de Barcelona.
D. Pere Rubiés Guardiola: Inst. Ciencias del Mar - CMIMA - CSIC- Barcelona.
D. Just T. Bayle Sempere: Dpto. Ciencias Ambientales y Recursos Naturales- Univ. de Alicante
Da. Marta González del Tánago: Hidrología- Ingenieros de Montes- Univ. Autónoma de Madrid

D. José L.Sánchez Lizaso: Dpto CC.Ambientales y Recursos Naturales, Univ.de Alicante
D. Arturo Elosegí: Dep. Biología y Ecología , Univ.del Pais Vasco
D. J. Luis Ramos Gorostiza: Dpto. Historia e Instit.Económicas Univ.Complutense- Madrid
D. Eliseo Sierra Nogueru: Fac.Derecho-Univ.Autónoma de Barcelona
D. Oriol Mir Puigpelat: Dpt.Derecho Administrativo- Univrsidad de Barcelona
D. Jordi Lleonart: biología pesquera- Inst.CC.del Mar-CSIC- Barcelona
D. Iván Rodríguez Lombardero: Dpto de Medio Ambiente-Univ. Europea de Madrid
D. Diego García de Jalón: Ecología Fluvial-Ingenieros de Montes- Univ.Autónoma de Madrid
D. Fernando Sancho Royo. Depto de Biología Vegetal y Ecología. Universidad de Sevilla
D. Alberto Aguirre Gaitero: Biólogo y consultor ambiental, Bilbao
Da. Núria Sancho: Fac.de Derecho- Univ. de Barcelona
Da. Susana Cebrián Guajardo : Fac.Ciencias-Físicas-Univ.de Zaragoza
Da. Alicia González Navarro, Dpto. Derecho Internacional - Univ. La Lagunaá
D. Luis Miguel Ferrer Bueno: LITEC- Mecanica de Fluidos-C.Politecnico Sup.- Zaragoza
D. Benito Reverón Palenzuela, Dpto Derecho Internacional, Univ. La Laguna
Da. Paloma Martin: CSIC Instituto de Ciencias del Mar. Barcelona
Da. Rosa Maria Gomez Cerezo Dpto. de Ecología e Hidrologia. Univ.Murcia
Da. Cristina Gerrero Romero Dpto. de Ecología e Hidrologia. Univ.Murcia
D. José Luis Bermejo Latre: Derecho Administrativo-Univ.Zaragoza
Da Aina Carbonell Quetglas- Instituto Español de Oceanografía
Da. Emilia Gutierrez i Merino: Dpto. d'Ecología- Univ.de Barcelona
Da. Alicia Gonzlez Navarro, Dpto.Derecho Internacional y Procesal, Univ. La Lagunaá
Da. Dolors Vaqué: Dptde Biología Marina - Institut C.del Mar, CMIMA -CSIC- Barcelona
D. Dani Boix: Dpto. de Ciencias Ambientales - Univ.de Girona.
D. Jabier Almandoz Berrondo: Mecánica de Fluidos- Universidad del País Vasco
D. Víctor Peñas Sánchez- Dpto. de Geografía. Universidad del Pa.s Vasco
D. Juan M Pleguezuelos, Dep Biol Animal y Ecol, Univ Granada
D. Alejandro Llopis Dell, Veterinario- responsable Centro de Cría Guadalentín-CMA-Jaen
D. Enrique Ruíz Budría. Dpto,de Geografía y Ordenación del Territorio . Univ.Zaragoza.
D. Juan de la Riva: Dpto de Geografía y Ordenación del Territorio - Univ. Zaragoza.
D. Miguel Sanchez Fabre. Dpto de Geografía y Ordenación del Territorio . Univ.Zaragoza.
D. Rafael Araujo: Museo Nacional de Ciencias Naturales -C.S.I.C.-Madrid
Da. Ma. Rosario Vidal-Abarca: dpto.Ecología e hidrología-Univ.de Murcia
Da. Ma. Elena Sánchez Jordán: Derecho Civil - Univesidad de La Laguna (Canarias)
D. Antonio Conde: Dpto de Estadística e I.O.- Univ. de Jaén.
Da. Rosa Duarte: Dpto.Análisis Económico-Univ.de Zaragoza
D. Vicent Alcántara i Escolano: Centre d'Estudis Ambientals, Univ.Atónoma de Barcelona
D. Carolina Solá Ortega: Dep. Ecología, Universitat de Barcelona.
D. Enrique Gastón: Dpto.de Sociología - Univ.de Zaragoza
Da. Maria Luisa Suarez Alonso Dpto. de Ecología e Hidrologia. Univ.Murcia
Da. Maria del Mar Sánchez Montoya Dpto. de Ecología e Hidrologia. Univ.Murcia
D. Jorge Bielsa Callau: Dpto.Análisis Económico-Univ.de Zaragoza
D. Josep Allepus ; Fac. Ciencias Economicas - Universitat Rovira i Virgili- Tarragona
Da. Carmen Iturrioz Llop.; Dpto.de Deercho - Universitat Rovira i Virgili- Tarragona
D. Xavier Potau: Dpto.de Psicologia - Universitat Oberta de Catalunya
D. Xavier Borr.s Balsells: Fac.de CC. Económicas- Univ. Rovira i Virgili- Tarragona
D. Miquel A. Bove: Fac de CC. Económicas y Emp.- Univ.Rovira i Virgili- Tarragona
D. Jesús Angla Jiménez: Dpto de Gestión de Empresas- Univ.Rovira i Virgili- Tarragona
D. Francesc Morata: Catedrático de Ciencia Política- Universitat Autónoma de Barcelona
D. Mariano Vázquez Espí: Dpto. Estructuras de Edificación- Univ.Politécnica de Madrid
Da. Montserrat Valcárcel : Dpto.Hidrología- E.P.S.Lugo- Univ.de Santiago de Compostela
D. Ferran Mañé Vernet: Depto. de Economia- Univ. Rovira i Virgili- Tarragona

Carta a la Comisaria de Medio Ambiente de la Unión Europea

De: José Manuel Naredo, jmn@telefonica.net

Fecha: 29 de noviembre de 2003

Estimada señora,

En el pasado mes de octubre quedé muy sorprendido al ver cómo su Comisaría de Medio Ambiente promovía una reunión de expertos en hidrología para dilucidar si existe cantidad de agua suficiente para justificar el trasvase del Ebro previsto en el Plan Hidrológico Nacional presentado por el Gobierno español. Quiero subrayar que esta no es la única condición necesaria para justificar un trasvase: hace falta que haya calidad asociada a la cantidad de agua disponible, y esto es lo que falta sobre todo en el trasvase del Ebro previsto.

En zonas de clima húmedo, calidad suele ir asociada a la cantidad, pero no en zonas de clima árido o mediterráneo, donde al agua de los ríos acostumbra a desembocar en el mar con gran contenido en sales, como ocurre en el caso del Ebro. Los dos conceptos que permiten cuantificar universalmente, en unidades energéticas, la calidad natural del agua son su potencia hidráulica, relacionada con su posición en altitud, y su potencia osmótica o capacidad de dilución, relacionada con su contenido en sales y su conductividad (Naredo, 1997). La potencia hidráulica asociada al agua es la que permite moverla por gravedad y la potencia osmótica hacerla útil para abastecimientos y riegos. En ambos aspectos la calidad del agua del bajo Ebro no justifica su trasvase (Naredo, 2003).

En efecto, la cota del punto de toma de aguas del trasvase no alcanza ni siquiera los 10 metros sobre el nivel del mar, con lo que el trasvase previsto es un trasvase cuesta arriba, en el que hay que impulsar el agua a base de bombeos. Y el contenido en sales del agua en la cuenca baja del Ebro ha venido superando normalmente los 750 miligramos/litro (1000 microsiemen/centímetro) y, como ha reconocido el Gobierno español en sus repuestas a la Comisión, se prevé que su salinidad aumente entre un 20 y un 50 por ciento cuando se desarrollen los usos previstos en la cuenca, a los que hay que añadir un sinnúmero de contaminantes de origen antrópico. Como consecuencia de todo ello, para que esta agua sea potable o utilizable para riego sin limitaciones, requeriría tratamientos de desalación y otros no previstos en el proyecto de trasvase. El coste de estos tratamientos unido al de los bombeos y obras requeridos, hacen que el coste directo del agua trasvasada doble en energía y en dinero al de desalación y bombeo del agua del mar en las zonas más emblemáticas de destino de Murcia y de Almería. Si a este coste se añaden los daños ambientales del trasvase y sus bombeos y el coste de oportunidad de disponer del agua en la propia cuenca del Ebro, cabe concluir que la insuficiencia de calidad invalida totalmente el proyecto de trasvase como una opción razonable desde el punto de vista de la gestión del agua. Hay por lo tanto que señalar otros intereses y negocios (Estevan, 2003; De Prada, 2003) que buscan rentabilizar el despilfarro interesado de este trasvase defendido por el Gobierno español con empeño digno de mejor causa.

Cuando escribí la primera parte de esta carta, que dejé inconclusa hace unos días al tener que viajar fuera de España, tenía la esperanza de que su departamento ayudaría a poner algo de racionalidad en la actualmente descarriada gestión del agua en España. Sin embargo debo comunicarle mi desilusión cuando, al regresar, me he enterado de que su departamento está a punto de otorgar el visto bueno medioambiental al trasvase Júcar-Vinalopó, con el que el Gobierno trata de forzar la escasez en la cuenca del Júcar para justificar mejor la "solución" del trasvase del Ebro hacia esa cuenca. Esta obra está, así, íntimamente ligada al trasvase del Ebro, como se desprende de la mera observación de ambos proyectos, y reproduce las inconsistencias que le he señalado más arriba para este último. Con el agravante de que, debido a la sobreexplotación a la que está sometido, el río Júcar si que carece del caudal propio necesario para alimentar ese trasvase, incluso contando con hipotéticos ahorros en la agricultura tradicional: en el momento actual, pese a estar atravesando un otoño especialmente húmedo, el caudal en la desembocadura es casi nulo. Lo que necesita vitalmente este río es recuperar algunos caudales propios que permitan su supervivencia ecológica, aunque sólo sea en términos muy precarios. En estas condiciones, me resulta incomprensible que sus servicios técnicos hayan podido dictaminar la viabilidad ambiental de un nuevo trasvase desde el Júcar, máxime tratándose de una cuenca piloto en el programa de implementación de la Directiva Marco del Agua. Me temo que esta decisión se deba a informaciones intencionadamente sesgadas por el Gobierno Español. Espero que la evidencia del error al que sus servicios técnicos se han visto inducidos en el caso del trasvase Júcar-Vinalopó, les aconseje diversificar más en el futuro sus fuentes de información, escuchando a la amplia mayoría de científicos y expertos españoles independientes que cuestionan la actual política hidrológica estatal, y en particular su proyecto emblemático de los trasvases del Ebro. Por mi parte me brindo a aportarle información veraz y desinteresada sobre el tema que pudiera ser de utilidad para su departamento.

Con mis mejores deseos y afectos le saluda,

José Manuel Naredo

Referencias

Naredo, J.M.

1997 "Spanish water accounts (summary report)"
in San Juan, C. y Montalvo, A. (eds.) *Environmental economics in the European Union*,
Mundi-Prensa y Universidad Carlos III, Madrid, pp. 369-443

Naredo, J.M.

2003 «La encrucijada de la gestión del agua en España»
Archipiélago, n. 57, pp. 17-33

Estevan, A.

2003 «El Plan Hidrológico Nacional: destapando la olla»
Archipiélago, n. 57, pp

De Prada, C.

2003 «La racionalidad oculta"del Plan Hidrológico Nacional»
Archipiélago, n. 57, pp. 43-68

No hay mayor pecado que el de no seguir al abanderado

Miguel Ángel Esteve Selma, maestve@um.es¹

Murcia (España), a 20 de Septiembre de 2002.

Después de estas dos semanas de turbulencias y presiones político-mediáticas, en relación con todo este embrollo sobre las directrices del litoral, estudio de impacto territorial, ampliaciones de regadío, universidad, y política, yo, Miguel Á. Esteve Selma, mayor de edad, con DNI 22480929-Q, profesor titular de Ecología de la Universidad de Murcia desde hace diez años, deseo expresar públicamente las siguientes palabras, pidiendo del lector tolerancia por el tono irónico:

1. En nuestra querida región, el pensamiento y la ciencia tienen límites prácticos muy concretos, como no podía ser de otra forma. Así: no será considerado científico cualquier resultado que venga a contradecir los planteamientos o intereses del político de turno (de director general para arriba). Si inesperadamente se obtuvieran dichos resultados, éstos han de considerarse como carentes de calidad y rigor científico y, en consecuencia, deben ser destruidos u ocultados. Si absurdamente el investigador insistiera en su veracidad, se le tratará adecuadamente como un usurpador de la ciencia movido por razones políticas o, en cualquier caso, por intereses particulares ya que el interés general es uno, grande y libre y está ubicado por su propia naturaleza en las dependencias del gobierno.

2. Para evitar tal libertinaje científico, como en el caso que nos trae, el gobierno regional debería constituir una comisión encargada de hacer valer en estas instancias el interés general, que francamente, visto lo visto, deberíamos llamarlo generalísimo, ¿no, señor Fernández?. Dicho comité, encabezado por el Vicepresidente Sr. Gómez-Fayrén, evaluaría, antes de su publicación, cualquier texto técnico o científico generado por las instituciones universitarias e investigadoras, especialmente las más sospechosas de antimurcianismo. Absténgase de utilizar para la denominación formal de dicha comisión los términos censura o inquisición, ya que tales términos, aunque conceptualmente adecuados, no parecen apropiados para estos tiempos. Una denominación del tipo Comisión del Espíritu Regional Sostenible podría valer. En un ejercicio de responsabilidad impropio de mi, y en espera de la creación de la misma, he decidido paralizar la publicación de un capítulo de un libro titulado *Assessing the Sustainability of Mediterranean Intensive Agricultural Systems through the Combined Use of Dynamic System Models, Environmental Modelling and Geographical Information Systems*, ya enviado por invitación al Reino Unido para su publicación, y que trata de los nuevos regadíos murcianos, en el que probablemente me habré excedido, dada mi insensibilidad al espíritu regional sostenible. Mandaré dicho capítulo al señor Vicepresidente, para que, si tiene a bien, le dé el visto bueno, sea corregido o reinterpretado convenientemente, o sea, por el contrario, mandado a revalorizarse energéticamente (término que sustituye hoy técnicamente a la hoguera).

3. Dado que el interés que mueve al ejecutivo de nuestra comunidad autónoma es el bien de todos, no sólo de sus amigos o determinados sectores económicos como hubiera parecido en un primer momento, considero que dicho interés debe ser defendido por la sociedad murciana en su conjunto. Siguiendo las sugerentes propuestas de algunos grupos de estudiantes que instan a que los que discrepen sean controlados y perseguidos allá donde estén, propongo la creación de grupos de vigilancia callejera, consecuentemente instruidos y pertrechados, al objeto de rastrear casa por casa, despacho por despacho, a los que se atreven

¹ Departamento de Ecología e Hidrología Universidad de Murcia Campus de Espinardo - 30100 Murcia (Spain) Tel: 34 968 36 49 92 fax: 34 968 36 39 63

a poner en duda dichos valores patrios, aunque sea de la patria chica, o como se planteaba hace unos meses, a los que sean excesivamente tibios en su defensa. En mi caso, dada mi candidez natural, estoy dispuesto a dar con toda exactitud mi dirección personal y del trabajo al objeto de evitar al máximo los daños colaterales a inocentes, habituales en otros episodios anteriores. En cualquier caso, debe realizarse un registro de personas, asociaciones e instituciones en las que se indique sus antecedentes de antimurcianía, para orientar decisiones futuras, con los correspondientes certificados de buena conducta murciana.

4. Agradezco sinceramente el tratamiento dado por la comunidad autónoma y los medios de comunicación a este espinoso asunto ya que me ha inducido a leer con fruición algunos textos históricos sobre episodios similares, aún guardando las distancias, como el Macartismo, pues, lo confieso, también tengo tics antiamericanos, qué le vamos a hacer. Agradezco especialmente al Sr. García-Martínez su gran capacidad para injuriarme, más o menos veladamente, sin ninguna información de primera mano. Su actitud me ha permitido recuperar inesperadamente varias amistades que tenía abandonadas. Varios de estos amigos recuperados, abogados de prestigio, no dejan de aconsejarme sobre los distintos tipos de querellas que caben en este asunto, y siguen insistiendo a pesar de mi natural indolencia.

5. No obstante, admito que pertenezco al eje del mal, o así lo creo, pues me cae fatal Bush, no me río nunca con las gracias de Aznar y nuestros gobernantes me producen, según los casos, aburrimiento, perplejidad o sarpullidos. Además para mi desgracia, trastravilleo con el chipirín chipirín y las morcillas me producen acidez. Lo reconozco, soy la variante murciana del eje del mal. Y eso a pesar de que mi familia ya estaba en estas tierras desde 1596, fecha de nuestra casa-torre familiar, y en las últimas cuatro generaciones hemos participado en la cosa pública murciana de muy diversas formas (alcaldía, cárceles franquistas, parlamento regional, trabajo municipal, etc.) siempre en la defensa de las libertades. Soy antimurciano porque el mundo (¿o será el PP?) me ha hecho así, no por genética.

6. Pero, claro, cuando hago revisión de mis actos admito que me cuesta encontrar en ellos algún rasgo de deslealtad ante mi tierra. Debe ser que proteger Calblanque y otros tramos de la costa virgen frente a las urbanizaciones, es ser antimurciano, porque les fastidiamos el negocio a alguno. También debe serlo luchar hasta la extenuación en la recuperación integral del río Segura, aunque pasen por el banquillo de los acusados algunos murcianos. O defender la mejora de la laguna del Mar Menor, o trabajar por diseñar una política forestal más moderna, o redactar la mayor parte las leyes regionales de medio ambiente y la naturaleza vigentes, o pelearme una y otra vez por una normalización ambiental de las actividades extractivas, o impulsar la unidad de gestión ambiental en la administración pública (la agencia regional de medio ambiente), o haber trabajado durante unos diez años en la formación de formadores en educación ambiental y difundido en doce libros la naturaleza murciana en diferentes facetas, o haber sido participe en la puesta en marcha de distintas asignaturas de medio ambiente (Ordenación y gestión de espacios naturales, elementos de política ambiental, evaluación del impacto ambiental, etc.) para varias titulaciones universitarias o haber sido el secretario y corredactor del Pacto Murciano del Agua, elaborado en la Asamblea Regional en 1994, pásmense que también lo he sido. Los jurados de los cuatro premios que he recibido por mi dedicación personal y en equipo a la difusión del medio ambiente y a la ciencia regional deben sentirse también perplejos. La verdad es que no me siento antimurciano, como otros cientos o miles de paisanos de esta tierra que hemos estado trabajando en estos temas en los últimos veinte años, aunque discrepe conceptual y técnicamente de las soluciones que aporta este Plan Hidrológico Nacional, a pesar de su enorme *popularidad*. Aún diría más, creo que quiero a esta tierra murciana como el que más y en toda su integridad. Creo que otros también adoran Murcia como su solar patrio, pero temo que lo hacen proporcionalmente al tamaño y ubicación del solar.

7. Ya sin tanto sarcasmo, agradezco públicamente el apoyo personal que hemos recibido, tanto Julia Martínez como yo, por parte de ciudadanos murcianos, técnicos en medio ambiente, profesores de la Universidad de Murcia, de la Politécnica de Cartagena, de otras universidades españolas, de varias asociaciones y fundaciones ambientales, de Comisiones Obreras, del STERM y de varias opciones políticas. La injerencia del gobierno regional en la libertad de cátedra y de pensamiento ha sido de tal magnitud, que un problema que estaba larvado y sólo nos afectaba a unos cuantos de nosotros, ha salpicado al conjunto de la institución universitaria, despertando indignación general, independientemente del ideario de cada uno. Fuera de esta forma de dictadura hidráulica que el PP ha instaurado en la región de Murcia, ahora se nos presta más atención y nuestros trabajos son más demandados, vaya por Dios, qué paradoja. Pero ni somos héroes ni somos villanos. Sólo queremos aportar nuestras modestas ideas, aunque aquí no sean las más populares en este momento, a la resolución de los problemas ambientales que consideramos más acuciantes, nada más que eso. Que me digan a qué instancias debo pedir permiso.

Forum Barcelona 2004

De: Carlos Jiménez Romera, cjimenez@ee.upm.es

Fecha: 11 de mayo de 2004

Todo lo que querías saber sobre el Forum Barcelona 2004 y no te atrevías a preguntar.

Fuente: <http://www.barcelona.com/>

FAQ, o preguntas frecuentes, sobre el Forum de las Culturas de Barcelona 2004

¿Qué es el Forum Barcelona 2004?

El forum Barcelona 2004 es un pretexto, una máquina gigantesca, diseñada por un pequeño puñado de mega empresas y millonarios, para que ese mismo puñado de mega empresas y millonarios se hagan legalmente con fortunas fabulosas. Sirve también, y simultáneamente, para que estas megaempresa y millonarios consoliden el poder que ya detentan sobre la sociedad y con el que la someten a sus intereses particulares. El forum que aparece en (la propaganda de) los media no es más que la mortaja reluciente y engalanada que envuelve a esta máquina; la ciudadanía son los baratos e intercambiables tornillos que la mantienen incólume y la estupidez y el papanatismo de nuestra sociedad la grasa que le permite funcionar con fluidez.

Recordemos que más de las tres cuartas partes del presupuesto total (+ de 2.860 millones de euros) del forum se dedican a infraestructuras urbanísticas, gestionadas por empresas e intereses privados, y que nada tienen que ver con los objetivos *oficiales* del forum. Para ver un artículo sobre las «desviaciones presupuestarias» que, a 9 de mayo de 2004 ya ascienden a 1.111 millones de euros:

¿A quién beneficia el forum?

El forum beneficia, en un porcentaje abrumador, a sus promotores. En un comparativamente minúsculo porcentaje también beneficia a todos aquellos intelectuales, artistas, políticos, etc, que han renunciado a sus principios a cambio del dinero y el prestigio que el forum les promete. El beneficio para la ciudadanía es despreciable, microscópico: una generosa dosis de *cultura* enlatada, políticamente correcta y carente de sustancia, previamente tamizada por la férrea censura de una cohorte de políticos, funcionarios y comisarios empresariales.

¿Cuáles son los objetivos *oficiales* del forum?

Los objetivos declarados del forum son tres: Defensa de la sostenibilidad, de la diversidad cultural y de la paz. Tal como aprenden todos los publicistas en su primer año de universidad, el mejor eslogan es aquel que, por amplio, impreciso y generalista, no quiere decir nada. Esto es útil puesto que de este modo es imposible que alguien esté en desacuerdo con él; y quien lo esté puede ser fácilmente tachado de «loco» o «incívico».

Este es el motivo, y no otro, de que el forum se llame «de las culturas», ¿Pues quién, en su sano juicio, podría estar en contra de «la cultura»? ¿O en contra de «la Paz», o la «Sostenibilidad»?

¿Se cumplen, o pueden cumplirse, en algún sentido, estos objetivos *oficiales*?

No; no se cumplen y *no pueden* cumplirse. Basta echar una ojeada [Ver abajo] a los promotores del forum y sus muy distinguidos currículos para darse cuenta del interés que estos pueden tener en que se cumplan unos objetivos que, de tener éxito, les llevarían directamente a la bancarrota más espantosa. Más allá de las verborrea demagógica no hay ni ha habido nunca nada.

Por poner un ejemplo: En el período álgido de la guerra con Irak, y a pesar de que según las propias cifras oficiales del gobierno más del 95% de la población rechazaba la guerra sin paliativos, el forum fue incapaz de hacer algo tan sencillo y poco comprometido como emitir una simple declaración contraria a la guerra y en defensa de la paz. En palabras del propio director general del forum, Jordi Oliveras: «Se decidió que no éramos una plataforma para opinar, sino un contenedor dónde cupieran todas las opiniones» (!!). Eso, un mero *contenedor*; es así como el propio director general del forum define a su criatura.

¿Quiénes son las víctimas del forum?

Las víctimas del forum Barcelona son todos aquellos habitantes de la ciudad de Barcelona que sufren el día a día de unos políticos corruptos y de una sociedad *oficial* y de escaparate que los ignora y para quienes, el forum, no es más que una gigantesca burla y muestra de desprecio. Las víctimas del forum son también todos aquellos que se niegan a que sea otro quien les diga qué deben comer, cómo deben vestirse, a quién deben ayudar, cómo deben divertirse o qué libros han de leer. Las víctimas del forum son todos aquellos que otorgan algún valor a la libertad ajena y a la propia. Las otras víctimas del forum son la integridad y sostenibilidad de la franja costera debido a la destrucción irremisible del ecosistema

de la zona y una ya descartada planificación urbanística basada en las necesidades de los ciudadanos y no en las de las grandes empresas.

¿Cuál es la actividad fundamental del forum?

La actividad fundamental del forum es proveer las coartadas intelectuales que los promotores del mismo precisan para ocultar los sardanapalescos beneficios que de él obtienen. Esto se consigue mediante la política de comprar a todos los intelectuales, artistas e individuos notables que estén dispuestos a venderse.

Se compra a un intelectual ofreciéndole una generosamente remunerada conferencia, a un escritor la presentación de un libro, a un artista una gala, un desfile o un concierto, etc.

¿Qué es la gente, la sociedad, para el forum?

La gente de la calle, los niños, la sencilla ciudadanía, no son para el forum más que ganado: bestias que va a intentar comprar —persuadiéndolas de que acudan al forum— para intentar dar legitimidad a algo que nunca podrá tenerla. Como en el Circo Barnum, los responsables del forum quieren que haya *algo para todo el mundo* y, como el propio Barnum, el forum confía en la veracidad de una de sus frases más célebres: «Cada minuto nace un imbécil».

¿Cuál es el espíritu del forum barcelona 2004?

Otra cita de Barnum, el empresario circense norteamericano: «No se puede dejar de ganar dinero subestimando la estupidez de los norteamericanos». Sustituyamos «norteamericanos» por «los que se han tragado nuestras patrañas» y comprenderemos el verdadero espíritu del forum.

Creemos también que el auténtico espíritu del forum se deduce claramente de este fragmento de un correo que hemos recibido: «... Vivo en el Poblenou y de verdad que estoy hasta los mismísimos del dichoso Forum, desde mucho antes de empezar... Pero una biblioteca miserable donde puedan estudiar nuestros hijos, eso debe de salir muy caro por lo visto».

¿Cuál es el respaldo popular al forum?

El respaldo popular del forum es, pese a las abrumadoras compañías de propaganda en su favor, sorprendentemente escaso. La indiferencia es, con mucho, el sentimiento más generalizado. De hecho el porcentaje de entradas vendidas fuera de Barcelona es prácticamente inexistente. Y una gran mayoría de las entradas en manos de los ciudadanos, a tres días del inicio del forum, han sido regaladas por las empresas promotoras del forum o vendidas a mitad de precio (p.e: La caixa) para simular un éxito de público que temen no podría producirse; (135.000 en las entradas de las escuelas, 150.000 *colocadas* a los touroperadores, etc).

No podía ser de otra forma ante el evidente y estúpido absurdo que ha constituido el poner a la venta entradas a un acontecimiento cuyos contenidos todavía no se habían determinado. Es decir, al comprar las entradas, ni el propio comprador ni los mismos organizadores del fórum sabían todavía a qué daban derecho esas entradas. (Esto no resulta sorprendente si nos damos cuenta de *qué es, en realidad*, aquello por lo que se estaba pagando).

Para hacerse una idea del escaso interés popular por el forum basta constatar que las previsiones de los organizadores, «una media de 52.800 visitantes diarios» (Joan Clos dixit), se vieron completamente defraudadas ya el primer día de puertas abiertas del forum, en el que, a pesar de la abrumadora publicidad, de tratarse del primer día, del generoso reparto de «invitaciones», de tratarse de un día festivo y de acompañar el agradable clima, acudieron al recinto poco más de 15.000 personas; ni siquiera el 50organización, las cuatro exposiciones sólo fueron visitadas por unas 2.500 a 4.500 personas. Uno de los trabajadores del forum afirmaba: «Esperábamos una avalancha de público y ya ves, estamos casi en familia». Extraemos de un artículo de Francesc Peirón en La Vanguardia el siguiente fragmento:

«La ausencia de avalanchas no evitó que el público se quejara. Al margen de que se mantienen ciertos efluvios pestilentes, muchos visitantes se mostraron contrariados, por decir una palabra suave, ante el hecho de que al entrar les requisaban la comida o las bebidas, incluso en situaciones como la de una madre que rogó no le quitaran la botella de agua que llevaba para sus dos hijos de corta edad... Por otro, aquellos que llevaban tickets de un día no podían volver a entrar si se les ocurría salir a comer o a pasear fuera del recinto.»

¿Cuál es la repercusión internacional del forum?

Nula. El rastro del Forum Barcelona es prácticamente imposible de encontrar en la mayor parte de publicaciones y medios internacionales. Con excepción de la cadena de TV Al Jazira que, a última hora, decidió transmitir la ceremonia de inauguración, ninguna otra cadena informativa del mundo la consideró digna de interés. Ocurre sencillamente que, en el resto del mundo, y a falta de la propaganda desplegada en Barcelona y en España, el Forum Barcelona 2004 es visto sencillamente como lo que es.

¿De qué temas se puede hablar en el forum?

De cualquiera, con la excepción de todos aquellos que incomoden a sus promotores. Es decir, y por ejemplo, no puede hablarse de política, del terrorismo, de la guerra de Irak, del tráfico de armas, de la política privatizadoras de agua en el tercer mundo, del protocolo de Kioto, del trabajo infantil, de la creciente precariedad laboral, de la especulación del suelo, de la corrupción de los políticos, de quienes son los responsables de todos los desastres mundiales mediambientales, económicos y sociales, etc, etc.

Por ejemplo, y de nuevo, al reclamar la población, e incluso destacados miembros del propio forum, que éste se pronunciase en contra de la escalada bélica promovida por la administración norteamericana, el director del Forum impuso a la organización el más estricto silencio sobre el tema; (recordemos que INDRA patrocina el forum generosamente). Tal como se reflejaba en un suplemento cultural del periódico la Vanguardia: «Los representantes en el Fòrum del Gobierno, la Generalitat y el Ayuntamiento coinciden en que no ha habido vetos, aunque sí *reequilibrios*»; (Para más información léase 1984, de George Orwell; «Neolengua»). Igualmente y según ha informado RAC1 (10/05/04), la exposición *estrella* de forum —los Guerreros de Xi'an— ha sido cedida al forum por el gobierno chino con la condición de no mencionar la criminal invasión China del Tibet.

¿Porqué han desaparecido del programa oficial del forum todas las referencias a internet y a los «foros virtuales» que tan sólo hace unos meses se anunciaban a bombo y platillo?

Han desaparecido porque se han dado cuenta de que todavía no pueden controlar internet tal como controlan la prensa y la televisión. La existencia de, por ejemplo, esta web, y el hecho de que tú la estes visitando, es la mejor prueba de ello.

¿Quiénes patrocinan el forum?

Los socios y patrocinadores principales del forum son los siguientes:

Abertis. Poderosísimo holding internacional formado por docenas de empresas dedicada a la gestión de infraestructuras de transporte y comunicaciones (aeropuertos, autopistas, aparcamientos, etc) al más alto nivel —y presidida curiosamente por la misma persona que preside La Caixa. Cada una de las empresas de Abertis es un mundo por sí misma y nos confesamos abrumados ante la tarea de bucear entre los escándalos y corruptelas de las mismas; (muchas son concesionarias directas del estado): Retevisión, Aumar, Acesa, Tradia, Iberpistas, Saba, Parque Logístico de la Zona Franca, Dragados, etc. En el propio informe que Abertis proporciona a sus posibles accionistas (un ejercicio de cinismo mayúsculo) el holding se enorgullece, por ejemplo, de haber obligado al gobierno a retirar las congelaciones de tarifas que aquel había decretado por entender que aquellas eran exorbitadas. Asimismo, y en el mismo documento, en ningún momento se hace la más ligera mención a criterios de actuación estratégica distintos a los de la rentabilidad y el lucro. Tampoco se menciona el hecho de que algunas de sus empresas se han apuntado rápidamente a la rapiña iraquí (Dragados...).

Agbar. Empresa multinacional que se dedica a privatizar los recursos del agua —a pesar de que El 60 en todo el mundo; particularmente en los países más pobres y sin industrializar lo que, entre otros efectos igualmente deleznable, causa la muerte de millones de personas obligadas a beber agua contaminada. En palabras de su presidente: «El negocio del agua es estratégico para nosotros y nos presentaremos a todos los concursos de privatización que se planteen, tanto en España como en otros países».

BBVA. Se trata del primer propietario español privado de la industria de armamento. Es también una inversora mayoritaria en empresas tan cuidadosas con el medio ambiente y la sostenibilidad como son Endesa o Repsol.

La Caixa. Se han apresurado a aceptar uno de los contratos más importantes ofrecidos por la administración Bush para apoderarse del sistema bancario iraquí. Accionista de empresas como Agbar, Repsol, Gas natural, Endesa, Aguas de Barcelona y otras fabricantes de armas (DASA).

Coca-Cola. Campeona incontestada en la falta de respeto a los derechos de los trabajadores, despidos improcedentes, discriminación racial, prácticas medioambientales criminales, etc. Posée filiales en ocho paraísos fiscales. Forma parte del Business Council for Sustainable Development (exige la autorregulación voluntaria de las empresas) y forma parte del US Council for International Business, que ha dado apoyo público al rechazo de Bush de firmar el protocolo de Kyoto. Principales *donantes* a la campaña económica para la elección de George Bush (+US780,410). *Núm ero 1 en el top de peores empresas del mundo* (<http://multinationalmonitor.org/>).

Colacao. Nutrexpa. En la lista de empresas sospechosas de utilizar componentes transgénicos en la fabricación de sus productos. Destacados actores mundiales en la imposición de políticas socialmente nefastas relacionadas con la producción y comercio del cacao en los países del tercer mundo.

Consorcio de la zona franca. Una burla despiadada a los ciudadanos mediante la especulación del suelo más incontrolada. Especialista en la recalificación de terrenos para provecho de empresas privadas. El trabajo que han hecho en el territorio del forum ha sido impresionante: centenares de metros cuadrados que podrían haber sido utilizados para equipamientos públicos, parques, escuelas o viviendas sociales se

han entregado, en cambio, a empresas privadas multinacionales para que dispongan de los mismos con fines puramente especulativos y ajenos por completo a los intereses de la ciudadanía.

El corte Inglés. Empresa que se destaca por el desprecio a los derechos de los trabajadores y que ha utilizado mano de obra esclava (niñas adolescentes, sin derechos laborales y con horarios espeluznantes...) en la elaboración de sus productos (Induyco); desarrolla, asimismo, sistemas de información para el área de defensa del ejército.

«No tenemos derecho a ponernos enfermas. Un día no me encontré bien y llevé a mi jefe una nota de mi médico; recibí una amonestación por escrito.»

Zakia, 36 años, cose prendas de vestir en Marruecos para empresas españolas como Induyco y El Corte Inglés.

Gallina Blanca. Empresa del sector alimentario que ha proclamado su intención de prescindir de los alimentos transgénicos (genéticamente modificados); aunque no por razones morales, o de salud pública, sino —tal como ha manifestado uno de sus directivos— por el temor al rechazo por parte de los consumidores.

GL Events. Empresa dedicada a la organización de grandes eventos; cualquier tipo de eventos.

Damm. Fabricante de bebidas alcohólicas. Procedimientos muy cuestionables referentes a la calidad de sus productos y al aseguramiento de los derechos de sus trabajadores.

Discovery Communications. Uno de los gigantescos grupos mediáticos que se reparten el lucrativo control de los media en el mundo y que deciden qué vemos y qué oímos sin el más mínimo control democrático. Responsable directo de la *uniformidad* informativa tan cara a los dirigentes del forum.

Endesa. Una de las cuatro empresas más contaminantes de Europa. Responsable de desastres medioambientales en todo el planeta. Uno de sus últimos *logros* ha sido la destrucción criminal de la vida de los ecosistemas del alto Bío-Bío y del pueblo Pehuenche-Mapuche gracias a los contratos suscritos con el anterior gobierno dictatorial chileno.

Henkel. Poderosísima multinacional dedicada a productos químicos, cosméticos y de higiene. Corrupción recurrente de las instituciones para eludir los tratados internacionales sobre protección del medio ambiente. Destrucción de la biodiversidad en Indonesia, etc.

Iberia. Empresa utilizada por el gobierno español para la deportación de inmigrantes. Ha recibido subvenciones multimillonarias, y de todo tipo, sin contrapartidas. Un ejemplo del libre mercado. Participa, además, en programas de la Armada Española y del Ejército del Aire.

IEMed. Una de las instituciones encargadas de proporcionar la pátina cultural que se supone ocultará la podredumbre del verdadero forum. Afirman constituir la «sociedad civil» sin embargo la junta de gobierno está toda formada por políticos (la preside Pascual Maragall) y su patronato esta formado por dos cargos universitarios y catorce directivos de empresas multinacionales: Agbar, Gas Natural, la Caixa, BBVA, Endesa, Iberia, Telefónica, Consorcio de la Zona Franca, etc.

Indra. Una de las tres principales empresas fabricantes y traficantes de armas españolas; generadora de unos beneficios fabulosos para sus accionistas. Colaboran estechamente con el ejército norteamericano y vende su tecnología a docenas de países de todo el globo. Directamente responsables del vergonzoso presupuesto militar de defensa español. Una de las primeras compañías mundiales en el campo de la guerra electrónica, Indra está especializada en la identificación, vigilancia y el control electrónico de las poblaciones. Indra ha solicitado al gobierno norteamericano contratos en la «reconstrucción» del Iraq post guerra. Colabora decisivamente, asimismo, en la elaboración del nuevo eurofighter y en el diseño de los sistemas de guiado de misiles *inteligentes*; como, por ejemplo el Trigat, o el sistema de fuego del tanque Pizarro.

Indra también se enorgullece en su página web de que el forum Barcelona 2004 le ha encargado «la implantación de un sistema integral de seguridad que permita controlar los accesos, la gestión de acreditaciones y los sistemas de vigilancia y control ... seguridad anti-intrusión, circuito cerrado de televisión» en el forum.

Media Pro. Otra de las instituciones encargadas de proporcionar la pátina cultural que se supone ocultará la podredumbre del verdadero forum mediante la provisión de servicios audiovisuales.

Nestlé. La empresa alimentaria más poderosa del planeta. Modelo en la transgresión de acuerdos mediambientales y en la degradación de los derechos de sus trabajadores. Prácticas económicas monopolísticas que sumen en la pobreza a millones de agricultores de todo el mundo; principalmente estableciendo de hecho los precios del café y del cacao. Re-etiquetaje de 200 toneladas de leche caducada para poder venderla en Colombia, utilización de soja transgénica en productos declarados libres de transgénicos en Italia, venta de un sucedáneo de leche materna que provoca 1,5 millones de muertos infantiles anuales. Reclama 6 millones de dólares a Etiopía para compensar la nacionalización de una empresa alemana, hace ahora 27 años (que ni tan solo era de su propiedad en aquellos momentos).

Panrico Donuts. Fabricante y proveedor del tipo de alimentos responsables del nefasto cambio de dieta que las grandes multinacionales están provocando en nuestra sociedad. No garantizan en algunos de sus productos la ausencia de alimentos transgénicos. Culpable de prácticas abusivas contra sus trabajadores que han llegado a los tribunales.

Pascual. Empresa alimentaria que ya ha protagonizado varios escándalos por sus intentos de controlar y manipular el mercado. Puso en marcha, por ejemplo, un boicot a los productores catalanes de leche porque consideraba los precios de esta demasiado elevados. Ha sido, también, una de las empresas que ha mendigado al gobierno Bush contratos en el Iraq derrotado.

Randstat. Umano. Empresa dedicada al trabajo temporal. Responsable de la precariedad de millones de empleos, de la explotación de los trabajadores y de la progresiva eliminación de sus derechos. Empresa que ha contribuido a legitimar y extender por el planeta el renacido taylorismo.

(La ETT que ha utilizado el forum para contratar personal, por ejemplo, al darse cuenta de que había «contado mal» y contratado a más personas de las que luego ha necesitado, ha comunicado a estas personas, después de haber firmado el contrato, y en palabras de una de ellas: «Me dan dos opciones: quedarme en la reserva por si falla alguien o trabajar la mitad de horas por la que habia firmado, ademas , en sabado y domingo. Pero debo decirlo ya, porque al dia siguiente he de firmar un nuevo contrato para poder asistir a la *primera prueba de choque* al cabo de dos dias.» Por supuesto la maniobra es perfectamente legal.

Corporación Empresarial Roca. Fabricante de inodoros. No se nos ocurre un mejor patrocinador, más propio, para el forum.

Sgae. Sociedad General de Autores que, traicionando todos sus objetivos estatutarios, se ha convertido en la defensora de los intereses de las multinacionales del sector. Responsable del canon por comprar CDs vírgenes.

Telefónica. Participante en programas de guerra electrónica del ejército. Uno de los responsables más conspicuos del hundimiento de la economía argentina, país del que sustrajo enormes beneficios. Es miembro de la Asociación de Fabricantes de Armamento y Material de Defensa de España.

Toyota. En la actualidad Toyota se enfrenta a una demanda de más de 57.000 millones de euros por prácticas contrarias al medio ambiente. Para conseguir una legislación favorable, la marca ha desarrollado repetidas prácticas de corrupción; en Sudáfrica acaba de ser multada con más 1.5 millones de dólares por intento de manipulación de los precios. Su política agresiva de *green marketing* pretende ocultar la insostenibilidad del actual modelo de movilidad centrado en el automóvil privado, mediante algunas operaciones de lavado de cara: forums de debate, apoyos a fundaciones ambientales, etc.

A parte de estos —los promotores oficiales del forum Barcelona 2004, muchos de los cuales, como hemos dicho, han sido con frecuencia denunciados en países del tercer mundo por los impactos sociales, políticos y medioambientales negativos de sus políticas—, docenas de pequeñas empresas e instituciones se han apresurado a pedir a los responsables del forum la autorización para utilizar su logotipo, con la vergonzosa y desvergonzada finalidad de rapiñar las posibles migajas que puedan caer a su alcance y que los buitres desprecien: La Universidad de Barcelona, ESADE, IESE, Círculo del Liceo, CCOO, Fundación La Caixa, Cámara de comercio de Barcelona, F.C. Barcelona, La Vanguardia, El Mundo, Terra, TVE, TV3, RNE...

¿Quién se ha negado a participar en el forum?

Los responsables del forum no han hecho públicas las declinaciones a participar en el forum que han recibido; por motivos obvios. No han podido evitar, sin embargo, que trascendiera la identidad de aquellas personas que en principio sí habían aceptado —y cuyos nombres el forum empezó a utilizar para auto promocionarse—, y que, al enterarse del verdadero motivo del forum, y de quiénes son sus patrocinadores, se han negado públicamente a participar. Entre estas personas están Noam Chomsky (el forum «is a ineffectual talking shop»), Naomi Klein (el forum «manipula el lenguaje y las ideas de los movimientos sociales»), Susan Sontag, Günter Grass, Jose Bové... Las asociaciones que se han manifestado en contra del forum, son también, legión: entre ellas numerosas ONG's, GreenPeace (las obras están causando «un serio daño medioambiental a la costa»), la Federación de Asociaciones de Vecinos de Barcelona (más de 600 agrupaciones vecinales), Justicia i Pau, Amnistía Internacional, la Escola de Cultura de Pau de la Universitat Autònoma de Barcelona, la RAI (Recursosde Animación cultural), el Foro Social Europeo y un muy largo etcétera.

Por ejemplo, y de las más de 80 ONG's que constituyen la FCONGD —Federación Catalana de Organizaciones no Gubernamentales para el Desarrollo— sólo media docena han optado por participar en el forum. Y la propia FCONGD ha aprobado un documento en el que se critica al forum por la poca coherencia que representa el que el coste de todas las actividades sea «casi simbólico» comparado con la inversión total en infraestructuras realizadas.

La lista de los que se *retiran* del forum sin explicitar claramente los motivos también va en aumento; entre ellos los muy anunciados Bill Clinton, Kofi Annan, Nelson mandela, Helmut Kohl...

¿Cómo actúan los media frente al forum?

La mayor parte de los medios de comunicación mayoritarios siguen una consigna muy simple: alabarlos sin medida (y sin entrar nunca en detalles para no revelar la auténtica vacuidad del proyecto) y censurar cualquier crítica al mismo, por masiva y popular que esta sea. (No en vano los media tienen una representación más que sólida entre los propios promotores del forum).

¿Cómo actúan los intelectuales, artistas y notables frente al forum?

De tres formas:

1. Se venden; en silencio.
2. Se venden; refocilándose.
3. Mantienen su integridad; con dificultades y méritos que, probablemente, nadie les reconocerá.

Hemos descubierto, para nuestra sorpresa, una cuarta variedad:

- Se venden; en silencio, hasta que han cobrado; luego despotrican contra el forum.

Los participante y ponentes en el forum, ¿cobran? ¿Y, si es que sí, cuánto?

Por supuesto que cobran. Es algo que, por razones obvias no se publicita demasiado e incluso se oculta, pero lo cierto es que la media de los honorarios que van a recibir está muy por encima de la habitual en este tipo de *actuaciones*: Se ha previsto destinar más de 50 millones de euros a este efecto.

¿Es legítimo participar en el forum?

No, por supuesto. Creemos que prostituir la propia dignidad nunca lo es. A ningún precio. Aunque no todos piensan así; sobre todo si el precio es lo suficientemente elevado.

¿Cuánta gente hay en contra del forum?

Mucha; mucha más de la que crees. Aunque no te enterarás de su existencia mirando los telediarios o leyendo la prensa. Sal a la calle.

¿Quién está en contra del forum?

El alcalde de Barcelona ha dicho que *Malas personas*. Nosotros creemos que en contra del forum están todos aquellos que han tenido la suerte, la inteligencia o la oportunidad de mirar detrás de la máscara. Todos aquellos capaces de pensar, aunque sea sólo un poco, por sí mismos.

¿Están los poderes fácticos detrás del forum preocupados por las personas y los grupos de resistencia contrarios al forum?

No, no parecen estarlo en absoluto. El propio Joan Clos, alcalde de barcelona lo ha dicho así: «Me preocupa relativamente, como todas las cosas que pasan en la ciudad. Lo que he de decir es que todo el mundo que de buena fe quiera decir o aportar algo está convidado a venir y a participar.»

Es decir —nos dice el señor alcalde—, si no quieres que te cortemos la cabeza, respetamos tu voluntad y estás en tu derecho; sólo te exigimos que, para concederte este derecho, te cortes primero la cabeza. Luego hablaremos y seremos muy tolerantes contigo. Apena y avergüenza la estulticia de tan egregio personaje... marca del forum.

Por otra parte, el director general del forum, Jordi Oliveras, ha advertido antes de la inauguración que «podría ser que grupos violentos minoritarios intentaran boicotear los debates» cuando sabe perfectamente que *no se ha producido una sola protesta violenta* en contra del forum, *todo lo contrario*. Se trata en realidad de un intento de legitimar cualquier acción que los mercenarios de Indra [ver arriba] contratados por el forum puedan llegar a realizar para eliminar las protestas democráticas y pacíficas que preveen que se producirán.

¿Es seguro el forum?

Sí, sin duda. Además de contar con la policía y la empresa militar Indra (ver arriba), que ha sido autorizada para video monitorizar todo el recinto del forum las 24 horas, el Ministerio de Defensa ha informado que «la artillería antiaérea del Ejército de Tierra colaborará con más de un centenar de hombres, 40 vehículos y diversos medios antiaéreos». Además, los vigilantes del recinto registran todas las bolsas y carteras de mano de los visitantes (entre otras cosas para que no introduzcan ningún tipo de comida y bebida, lo cual está prohibido) e impiden que una misma persona salga y vuelva a entrar al recinto, (!).

¿Quién está a favor del forum?

A favor del forum están *todos* los políticos, *todas* las grandes multinacionales, *todos* los organismos de control del estado, *todas* las instituciones bancarias, *toda* la clase neoliberal en pleno, *todas* las empresas constructoras e inmobiliarias, *toda* la industria armamentística española... ¿No resulta algo sospechosa *tanta* unanimidad?

¿Está terminado el forum?

Bien, las obras del forum, a tres días del inicio de la inauguración no estaban todavía terminadas. Pero esto no es importante. Para los promotores del forum lo único importante es haber cerrado los contratos multimillonarios de infraestructuras, recalificaciones del terreno y demás, garantizándose así ingentes beneficios: esto SÍ se ha terminado, y con total éxito.

¿Es gratis visitar el forum?

Tal como informa el propio forum: El mero «acceso al recinto principal será de pago, así como también muchas de las actividades del Fórum en la ciudad (exposiciones, conciertos, etc.)». La simple entrada al recinto, válida por un sólo día, cuesta (para un adulto) 21 euros. A esto debe añadirse que está prohibido introducir cualquier tipo de alimento —comida y bebida— en el recinto, por lo que si se tiene hambre o sed será inevitable entrar, y pagar, en cualquiera de los establecimientos al efecto. También se debe pagar para entrar o participar en todas y cada una de las exposiciones o actividades programadas (los precios por la asistencia a uno sólo de los «diálogos» puede llegar a costar 450 euros [sí, has leído bien])... En definitiva, todo en el forum es de pago con la excepción de unas pocas actividades que son realmente gratuitas y que son las que se magnifican en la propaganda publicitaria del evento.

La Federación de Asociaciones de Vecinos de Barcelona ha calculado («*tirant curt*») que una familia de cuatro miembros que desee pasar un sólo día en el forum deberá gastarse unos 200 euros por día . Y ello sin tener en cuenta el precio de cada una de las actividades en las que se desee participar (los diálogos costarán, cada uno, de 30 a 450 euros), ni el de las actividades fuera del forum (de precio variable), ni de los posibles gastos en el abundante *merchandising* marca Forum que se ofrece por todo el recinto.

¿Es legítimo visitar el forum?

Esta pregunta debes contestarla tú. Ellos te proponen cientos de coartadas para hacerlo: tú decides sí alguna de ellas es válida. Nosotros NO visitaremos el forum.

Puede que el proceso que nos ha convertido en tornillos sea irreversible, pero todavía podemos decidir dónde nos meten.

El foro cultural Barcelona 2004, centro del repudio

De: Fernando Sabín, costra33@wanadoo.es

Asunto: Foro Barcelona

Fecha: 20 de julio de 2004

Priva «la hipocresía», acusan organizaciones; declaran un territorio zapatista en Europa.

Barcelona, 18 de julio.

En lo que fue considerada la «primera manifestación acuática», casi 300 personas se concentraron en el litoral español mediterráneo para dirigirse por tierra, mar y aire hasta el puerto de Sant Adri... del Besós, donde se desarrolla el Foro Universal de las Culturas Barcelona (FUCB) 2004, para denunciar la «hipocresía» del encuentro organizado por «las grandes empresas bajo la tutela del dinero».

Portando pancartas con las leyendas: «¡No al foro de las mentiras!» y «¡El foro de la hipocresía!», entre otras, los manifestantes recorrieron tres kilómetros a bordo de 20 embarcaciones inflables, lanchas, a nado o con flotadores hasta la sede de la reunión, que comenzó el mes pasado. En cada embarcación estaban representadas distintas causas de los activistas: «contra la especulación, la precariedad, la exclusión y la explotación de inmigrantes». Por aire, un joven en parapente motorizado aterrizó en la sede del foro.

Grupos como Centros sociales ocupados, Plataforma contra la especulación, el Colectivo de solidaridad con la rebelión zapatista y decenas de organizaciones de arte en la calle pidieron un verdadero multiculturalismo, pero «sin la tutela del dinero, ni de las grandes empresas responsables de la mala vida para mucha gente del mundo».

En comunicado, los activistas calificaron al FUCB-2004 de «fracaso y espectáculo», pues se ha convertido en «el intento de captación de algunos valores que no se ponen en práctica y que sólo son intereses comerciales».

Manifiestan: «Piratas del mundo: la mañana ha sido larga, lo primero de todo, hemos declarado el cachito de playa donde finalmente ha nacido La Zapatera, territorio rebelde. Para ello, hemos clavado el siguiente cartel de madera: “está usted en territorio rebelde zapatista, aquí el pueblo manda y el gobierno obedece”».

Los piratas se solidarizaron con aquellos migrantes de países «saqueados por los proyectos inmobiliarios, definitivas islas de la humanidad», y a los que «no les queda otro remedio que sobrevivir en este mundo sólo de especulación y dinero».

En su travesía los manifestantes fueron escoltados por lanchas y helicópteros de la Guardia Civil española, mientras efectivos de la Cruz Roja aguardaron su llegada. A su arribo a la sede del foro

derrumbaron una valla de seguridad y rechazaron el agua que les ofrecieron los responsables del encuentro que acudieron a recibirlos.

Nuestra acción —evaluaron los organizadores— «ha sido lúdica y divertida. Con humor queremos demostrar nuestra enérgica protesta. Queremos diálogo, queremos un mundo donde quepan todos los mundos y queremos la diversidad que forma parte de nosotros mismos, pero sin la tutela del dinero, de las grandes empresas responsables de la mala vida para muchas gentes en el mundo, y queremos que sea construido desde abajo y gratis.»

«Don Durito de la Lacandona ha desembarcado en Europa, como llegan miles de personas, en patera, sin más que lo puesto, y sin otro remedio que sobrevivir en este mundo donde no cabe el mundo, sólo especulación y dinero.»

La protesta fue calificada de «incidente menor» por Jordi Oliveres, director general del foro. Causaron «más daños morales que materiales», ya que «su comportamiento no ha estado a la altura de lo que se esperaba».

El foro cultural es organizado por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura y el Consorcio Organizador del Fórum, integrado por el gobierno español, el gobierno autonómico de Cataluña (Generalitat de Catalunya) y el ayuntamiento de Barcelona.

La versión de este año terminará el 26 de septiembre y aborda tres ejes temáticos: diversidad cultural y diálogo de culturas; desarrollo sostenible, y condiciones para la paz, e incluye conferencias, exposiciones e instalaciones interactivas, y espectáculos, así como «experiencias multiculturales» y la participación de jefes de Estado y ministros.

Si bien el discurso oficial del FUCB-2004 había presentado 141 días de encuentro para la reflexión sobre la paz, la diversidad cultural y el desarrollo sostenible, diversas organizaciones y entidades sociales, sobre todo catalanas, ya habían advertido desde su inicio sobre la especulación urbanística detrás del encuentro, y reclamaron mayor participación de la ciudadanía.

La Federación de Asociaciones de Vecinos de Barcelona acusó a las autoridades de llevar a cabo «la más vasta operación especulativa» vivida en Barcelona en los últimos años, con la cual la mayor parte del suelo público de los barrios cercanos al Fórum ha sido vendida a constructoras y empresas «bajo el reclamo» del encuentro.

Así, luego de tres horas, los activistas se marcharon por la puerta del recinto, donde los esperaban familiares y amigos con calzado, ropa y alimentos, no sin antes anunciar que «La Zapatera y Don Durito de la Lacandona ya están en esta Europa maldita; tendrán que combatir contra molinos de viento gigantes, eso sí, juntos con otros tantos caballeros navegantes. ¿Habrà llegado la esperanza por mar? ¿Por dónde si no?»

¡Se buscan! Mares y océanos - ¿Vivos o muertos?

De: Julienne Duarte Pérez <duarte@allende.co.cu>

Asunto: Mensaje UNESCO por Día Mundial del Medio Ambiente.

Fecha: 31 May 2004

(Mensaje del Sr. Koichiro Matsuura, Director General de la UNESCO, con motivo del Día Mundial del Medio Ambiente 2004)

5 de junio de 2004

Los océanos del planeta y sus mares adyacentes, así como los recursos biológicos y no biológicos que contienen, son esenciales para la supervivencia de la vida tal como la conocemos. La Sostenibilidad del aire que respiramos, el agua que bebemos, los alimentos que ingerimos y el clima en que vivimos depende de la salud de nuestros océanos y mares.

Las zonas costeras que bordean los océanos y los mares albergan el 50% de la población mundial. Cuarenta y cuatro de los países del mundo son Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (SIDS) que dependen especialmente de los océanos. En los océanos, las costas y las islas se lleva a cabo una amplia gama de actividades humanas de gran valor e importancia. La pesca, por ejemplo, es una actividad económica y social importante, que sustenta directa e indirectamente a 400 millones de personas. La acuicultura marina es una industria en rápido crecimiento que representa el 30% del consumo mundial de pescado. Además, la industria de los viajes y el turismo es el sector de la economía mundial que crece con mayor rapidez, especialmente en las zonas costeras y marinas.

Las distintas actividades realizadas en los océanos, costas e islas ejercen una presión cada vez más intensa en la integridad de los ecosistemas costeros y marinos, cuyos recursos se ven amenazados por la sobreexplotación. En la actualidad, el 75% de los recursos pesqueros mundiales se explotan plenamente o en exceso; el 70% de 126 especies de mamíferos marinos están amenazadas; el 50% de los manglares del mundo se han perdido; y se están destruyendo rápidamente importantes hábitats de zosteras. La búsqueda

de la seguridad alimentaria para una población humana en aumento ha conducido a una producción agrícola intensiva basada en una mayor utilización de fertilizantes, pesticidas, herbicidas, contribuyendo así al deterioro de los ecosistemas costeros y marinos.

El medio ambiente oceánico es complejo e inaccesible. Es un medio difícil y estudiarlo resulta muy caro. Por añadidura, las jurisdicciones nacionales e internacionales, los acuerdos regionales y mundiales y las prioridades contradictorias acarrear complicaciones suplementarias. En consecuencia, para afrontar y solucionar los problemas a escala mundial es imprescindible la cooperación intergubernamental. Esto supone la existencia de instituciones mundiales y regionales fuertes que reúnan a científicos, investigadores y responsables de la formulación de políticas. Exige también la plena participación de las comunidades locales y las partes directamente interesadas en el medio ambiente marino y su protección. Además, los futuros avances relativos a los océanos, como la explotación y ordenación de recursos recientemente accesibles, requerirán seguramente un planteamiento coherente e integrado de la cooperación internacional y una gestión cuidadosa de entornos frágiles.

La protección de los océanos y los mares es un tema que interesa particularmente a la UNESCO. La Comisión Oceanográfica Intergubernamental de la UNESCO, única organización de las Naciones Unidas especializada en las ciencias y los servicios oceánicos, se ha dedicado plenamente durante los últimos 44 años a mejorar nuestra comprensión de los océanos y sus recursos, en particular federando países e interlocutores para establecer un Sistema Mundial de Observación de los Océanos.

La UNESCO siempre ha procurado que el poder de la ciencia y la tecnología responda a las necesidades de los océanos, costas e islas, y para ello sigue siendo preciso que los resultados de la ciencia se comuniquen ampliamente a los gobiernos y los distintos segmentos de la sociedad. Además, la UNESCO ha hecho hincapié en la necesidad de preservar nuestro patrimonio natural y cultural común. Así pues, la combinación de la ciencia y la cultura, del patrimonio natural y el patrimonio cultural, y del desarrollo socioeconómico y la protección ambiental coloca a la UNESCO en el centro de los esfuerzos actuales por garantizar el desarrollo sostenible de los océanos, costas e islas.

En la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible, celebrada en agosto-septiembre de 2002, los gobiernos acordaron un plan de acción, con determinados objetivos y calendarios de actividades, para subsanar los múltiples problemas y amenazas a los que se enfrenta el desarrollo sostenible de los océanos, costas e islas. Estos objetivos y calendarios representan un consenso mundial importante, obtenido al nivel político más alto, sobre la necesidad de adoptar medidas urgentes. El supuesto en que se basa este programa de acción es que el mundo es aún capaz de adoptar decisiones pertinentes, aunque queda ya poco tiempo para ello. En efecto, si hacemos demasiado poco y demasiado tarde, habremos optado por dejar morir nuestros océanos y mares.

En el Día Mundial del Medio Ambiente, la UNESCO reafirma su compromiso para con el desarrollo sostenible en general, y con el desarrollo sostenible y la protección del medio ambiente oceánico en particular. Frente a las sombrías alternativas que se nos plantean, es indispensable adoptar decisiones oportunas y con conocimiento de causa para que nuestros océanos, mares e islas sigan vivos.

Koichiro Matsuura