

# T13 Arquitectura de consenso, o cómo emerge el objeto de representación

ANDRÉS JAQUE, andres@andresjaque.com<sup>1</sup>  
Madrid (España), febrero de 2005.

*Título original del taller:* En torno al taller Juegos de rol: comunidad de evaluación, comunidad de producción.

*Dirección del taller:* Andrés Jaque.

*Profesores:* Mercedes Simón y Laura Mayoral.

*Conferenciantes:* Klaus Daniels y Alvaro Rey.

*Participantes:* Daniel Buró, Marta Catalán, María Carmona, Elisa Fernández-Ramos, Laura Flor, Patricia García, Andrés López, María Mallo, Ignacio Membrillera, José-Javier Moreno, Marcos Olmo, Israel Páez, Andréa Ramos, Alberto Requero, Alejandro Ruiz, Francisco Serrano y Marcos Zaragoza

La arquitectura ha salido de los estudios. La política urbanística llena las páginas de los periódicos y mueve tendencias electorales. La protección del medio ambiente, el crecimiento de las ciudades, la seguridad, las prioridades en el desarrollo de nuevas redes de infraestructuras han abandonado el campo de decisión de los profesionales para instalarse en el debate de la comunidad.

Como un proceso paralelo, los expertos han perdido univocidad. Las asociaciones de vecinos les contratan para hacer oír y dar fiabilidad a sus reivindicaciones, definir agendas y hacer públicos sus objetivos. Sus informes cuestionan normativas y reglamentos redactados y aprobados a su vez por otros expertos. El pronunciamiento ilustrado independiente ha perdido vigencia. Cualquier decisión es política y las opciones técnicas diferentes no se resuelven en términos de competencia, sino de consenso y gestión del poder.

Lo ha dicho LATOUR (2004): «Este paréntesis que podríamos llamar el paréntesis moderno en el que teníamos ahí fuera por un lado un mundo de objetos, *Gegenstand*, ignorados por cualquier tipo de parlamento, forums, ágoras, congresos y tribunales, y por otro lado una lista de lugares de reunión, forums, ayuntamientos donde la gente está representada, ha llegado a su fin . . . ¿No era extraordinariamente conmovedor ver, por ejemplo, en el proyecto de reconstrucción del *lower Manhattan*, las largas colas, los mensajes encendidos, los *mails* apasionados, los largos editoriales que conectaban a tanta gente con tantas variaciones del proyecto para reemplazar las *Twin Towers*? Como dijo el arquitecto DANIEL LIBESKIND unos días antes de la decisión: “construir ya nunca será lo mismo”».

El objeto arquitectónico ha perdido la *especificidad* minimalista que reclamaba DONALD JUDD en *Art News*. De reclamar su autonomía respecto al contexto, ha pasado a convertirse en un objeto parlamento. Un objeto de consenso en el que una multiplicidad de actores están representados. De los usuarios, a la CPI. De las comunidades animales al BBVA.

El arquitecto no es ya el creador que modela su obra en soledad, como una extensión de su personalidad. La arquitectura ha perdido su aura, pero ha ganado en normalidad. Los arquitectos hemos pasado de expresarnos, a dar voz y de decidir, a crear el marco en que el acuerdo es posible y fiable.

Los mismos términos que habían perdido protagonismo en la jerga profesional reaparecen con nuevos significados. Construir ya no es solamente edificar, sino encontrar acuerdos y agendas compartidas. Durabilidad no es ya la durabilidad de los materiales, sino en qué medida una asociación defiende los deseos e intereses de diferentes actores (LATOUR, 1998) y lo seguirá haciendo frente a nuevas circunstancias. Transparencia no es ya la de los materiales, sino la simetría en la información que tanto ha reclamado JOSEPH STIGLITZ (2001). Un estado en el que todas las partes implicadas en un proceso dispongan de información y competencia para comprenderlo, evaluarlo e intervenir en él.

*Juegos de rol: comunidad de evaluación, comunidad de producción* se planteó como una práctica de evaluación y diseño arquitectónico desde la negociación. Diferentes objetos arquitectónicos diseñados por los participantes, en un estado intermedio de desarrollo, fueron revisados por dos comunidades, en una dinámica de roles de doble dirección:

1. Comunidades de evaluación: los participantes e invitados diversos adoptaron roles específicos como promotores, ecólogos, propietarios del suelo, usuarios, medios de comunicación, gestores, políticos, sociólogos, inversores, representantes de vecinos y de la industria.

<sup>1</sup> ANDRÉS JAQUE es arquitecto y profesor de Proyectos Arquitectónicos en la *Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid*. Ha sido investigador residente de la *Alfred Toepfer Stiftung* en Hamburgo como *Tessenow Stipendiat* y profesor de la Escuela de Arquitectura de Alicante y de la Fundación Mies van der Rohe de Barcelona.

Desde octubre de 2000 dirige en Madrid la oficina de arquitectura Andrés Jaque Arquitectos. Su trabajo ha sido premiado en numerosos concursos, y publicado y expuesto en numerosos foros de debate y difusión cultural, como el *Hellerau Festspielhaus*, La Casa Encendida, Doméstico'03, la *7 Mostra di Architettura de la Biennale di Venezia* y la Bial de Arquitectura Iberoamericana 2004.

2. Comunidades productivas: los participantes adoptaron roles concretos en la producción arquitectónica: arquitectos, ingenieros, diseñadores, investigadores, biólogos, artistas plásticos, técnicos de instalaciones, técnicos de acondicionamiento ambiental.

La elección de los objetos fue libre y abarcaba escalas y contextos muy diferentes. Desde soluciones constructivas concretas, hasta intervenciones a escala territorial. Los documentos que los describían eran también documentos inacabados y las comunidades tuvieron que negociar estrategias para introducir parámetros de sostenibilidad adaptadas al estado de desarrollo de cada uno de los trabajos.

Como interfaz entre las dos comunidades se creó una *oficina de empleo* donde se solicitaban currículums, se intercambiaban o se definían nuevos roles para cada comunidad, atendiendo a las necesidades y a los sectores sin representación que se detectaban en el funcionamiento de las comunidades. Para la adopción de roles los participantes se prepararon con conocimientos, métodos de trabajo, formas de expresión, vestimenta y hábitos propios de cada rol.

Al final del taller se evaluó la *evolución* de cada objeto, el incremento de su sostenibilidad y el grado de consenso que su evolución había generado.

## Extractos de trabajos

### Trabajo de Mercedes Simón

Autora: MERCEDES SIMÓN

- Interrelación entre alumnos, objetos, roles, comunidades de evaluación y comunidades productivas. Cada punto representa a un alumno en el que confluyen diferentes roles, de una comunidad de evaluación y de una comunidad productiva. Las comunidades de evaluación se dividieron en tres mesas por diez roles y ocho objetos a evaluar respectivamente. Las comunidades de producción eran más pequeñas, formadas por tres roles y un objeto de producción.
- Parámetros confrontados en las mesas de evaluación: ambientales, tecnológicos, económicos y programáticos.
- Ejemplo de pensamientos emergentes y controvertidos en una mesa de evaluación.

### Camiseta hormiguero:

- Estado del documento inicial antes de entrar al taller de sostenibilidad.
- Personajes y controversias que tuvieron lugar en la comunidad de evaluación, donde se confrontaron las posibilidades de desarrollar el proyecto sosteniblemente.
- Comunidad productiva, formada por expertos que trabajaron conjuntamente en la elaboración de nuevos modelos y documentos introduciendo nuevos parámetros de sostenibilidad. Este sistema de *colaboraciones expertizadas* no deriva en una solución única y optimizada, sino en un trabajo de exploración especulativa que abarca un abanico amplio de posibilidades.

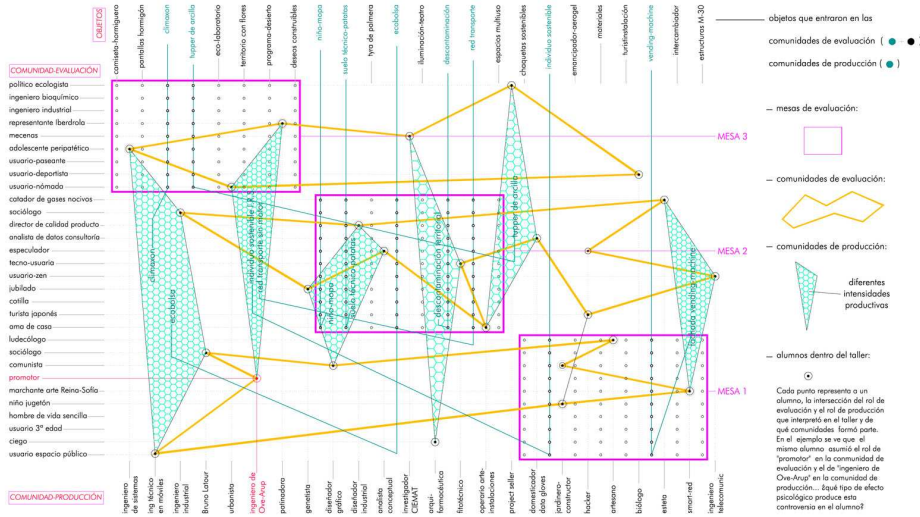
### Trabajo de Elisa Fernández Ramos

Autora: ELISA FERNÁNDEZ RAMOS

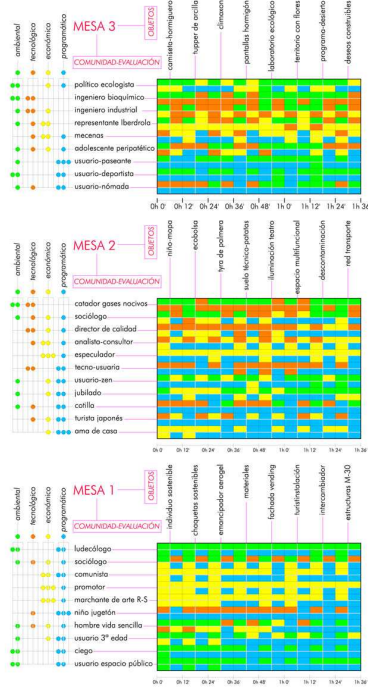
### Proyecto sometido a comunidad de evaluación:

Diagrama de participación y movimientos de los jugadores miembros de dicha comunidad sobre un supuesto tablero de juego (rueda de la sostenibilidad) y registro de los avances de los proyectos sometidos a evaluación.

1- DIAGRAMA DE INTERRELACIÓN ENTRE ALUMNOS, OBJETOS, ROLES, COMUNIDAD DE EVALUACIÓN Y COMUNIDAD PRODUCTIVA



2- PARÁMETROS CONFRONTADOS EN LAS MESA DE EVALUACIÓN



3- PENSAMIENTOS EMERGENTES EN LA MESA 3 (1h 36min)

EQUILIBRIO DESCOMPENSADO

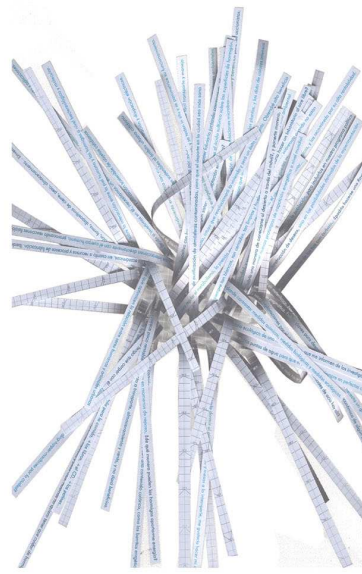
Los evaluadores están estratificados y prevalecen por zonas los tecnológicos, los económicos y los programáticos. Esto revela la alta especialización de algunos roles y pone de manifiesto las dificultades de entendimiento en la comunidad, surgiendo así las controversias.

EQUILIBRIO COMPENSADO

Los evaluadores están reportados. Esto se debe a que hoy muchos roles que intervienen en todos los ámbitos: económicos, ambientales, programáticos y tecnológicos. Los intercambios son más productivos, aunque los resultados son menos expertados.

DESEQUILIBRIO GLOBAL

En esta mesa hay falta de evaluadores tecnológicos, y exceso de evaluadores económicos. Además la estratificación de los colores indica un alto grado de controversia entre los evaluadores económicos, los ambientales y los tecnológicos.



3 mesas, 24 objetos, 30 personajes evaluadores, 1h 36min

FIGURA 1: Mercedes Simón. Diagramas de la dinámica del taller.

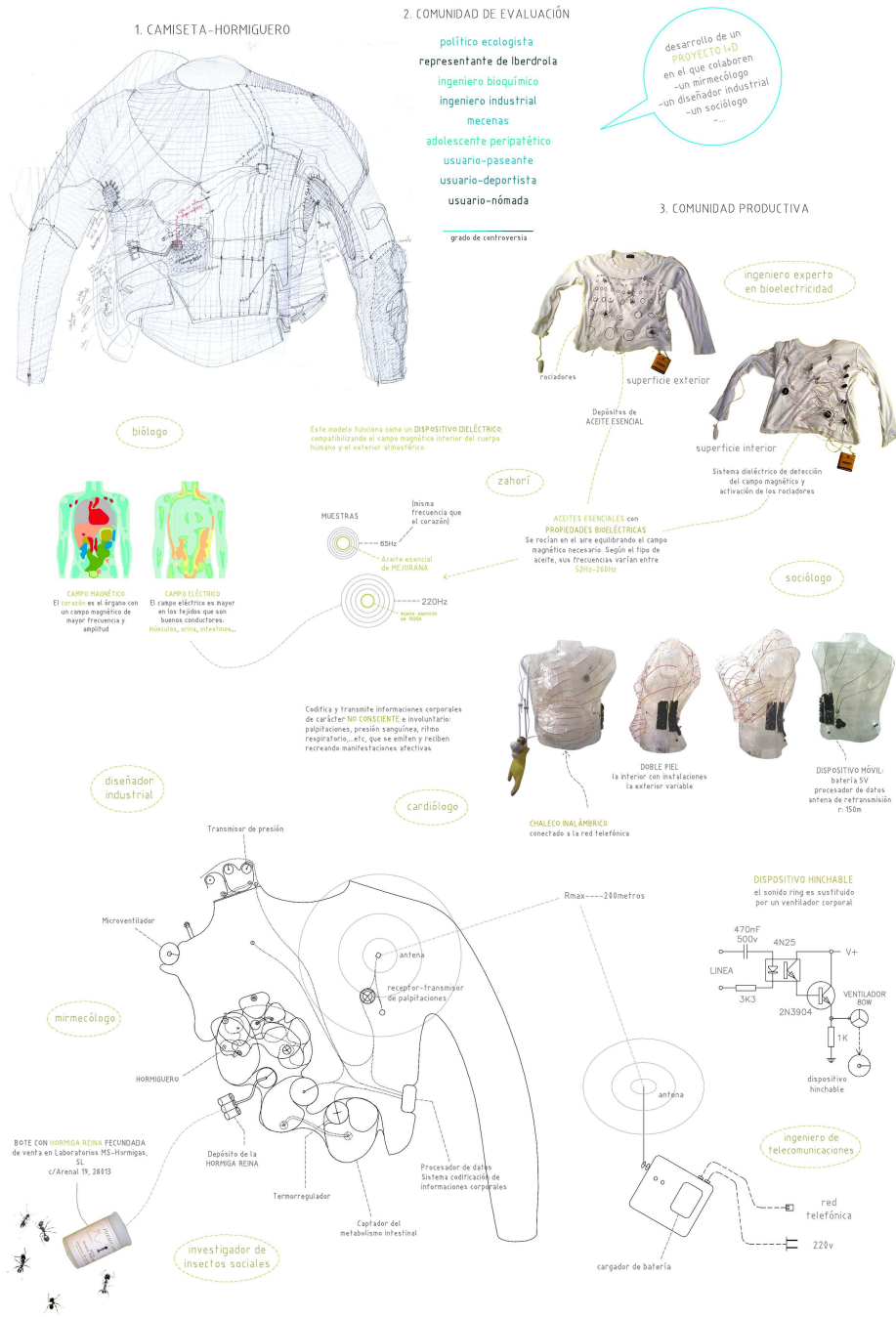


FIGURA 2: Mercedes Simón. Camiseta hormiguero.









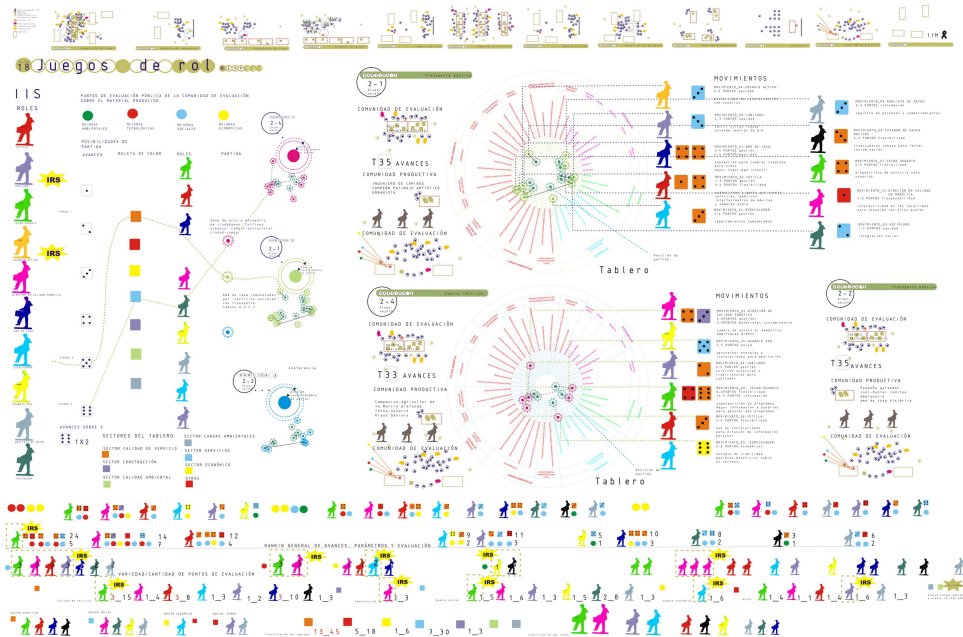


FIGURA 5: Elisa Fernández Ramos. Proyectos sometidos a comunidad de evaluación.

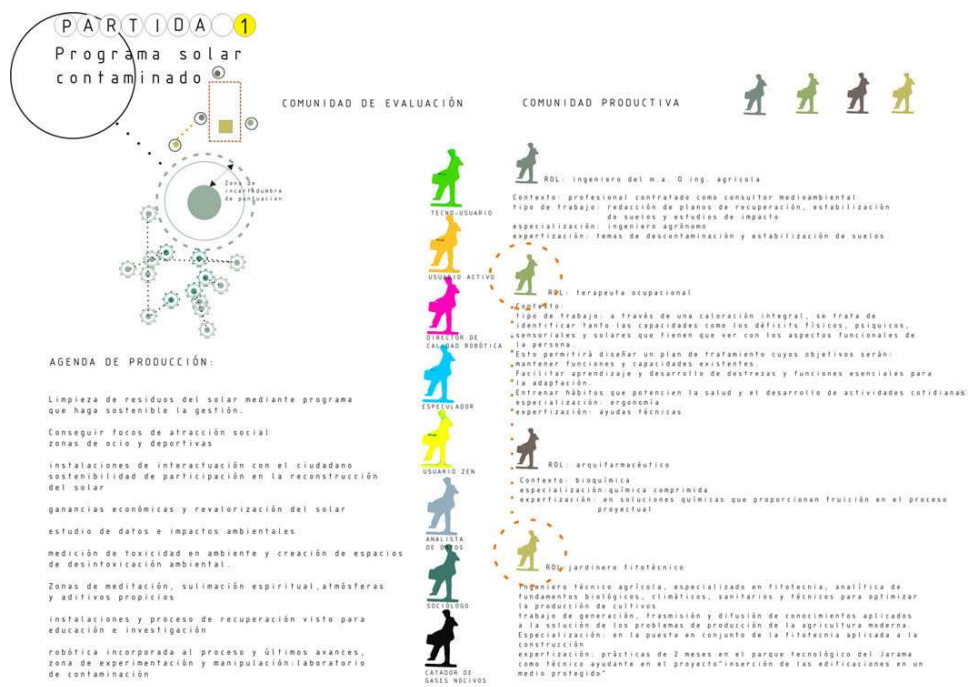


FIGURA 6: Elisa Fernández Ramos. Proyecto sometido a comunidad de producción.

### Proyecto sometido a comunidad de producción:

- Solar contaminado; posterior desarrollo de parque mecánico para reciclaje de basuras en material artístico y de bricolaje.
- Desarrollo de proyecto propio de universidad sostenible como centro de reciclaje e intercambio de información.

### Programa Universidad Sostenible:

Para nosotros supuso un novedoso sistema de trabajo en comunidad además de un proceso de aproximación al problema o proyecto, siempre en base a una búsqueda de *lo sostenible* en la que los participantes nos sometemos a la total libertad creativa y de posicionamiento a partir de la suplantación de roles, reales y surreales creados por nosotros mismos, con el saludable ejercicio de desapego de la propia opinión personal.

[... ] De esta manera, además hallamos nuevos modelos de entendimiento que fueron generando sinergias para el desarrollo de aspectos inéditos de nuestros propios proyectos sometidos a revisión y evaluación.

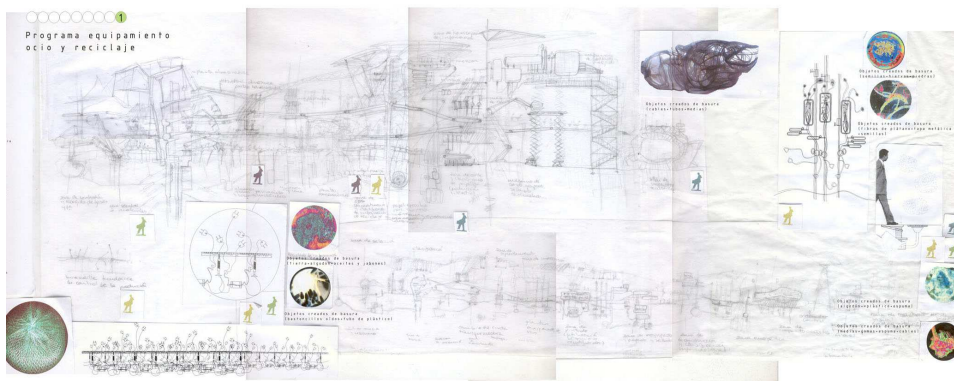


FIGURA 7: Elisa Fernández Ramos. Programa Universidad Sostenible (I).

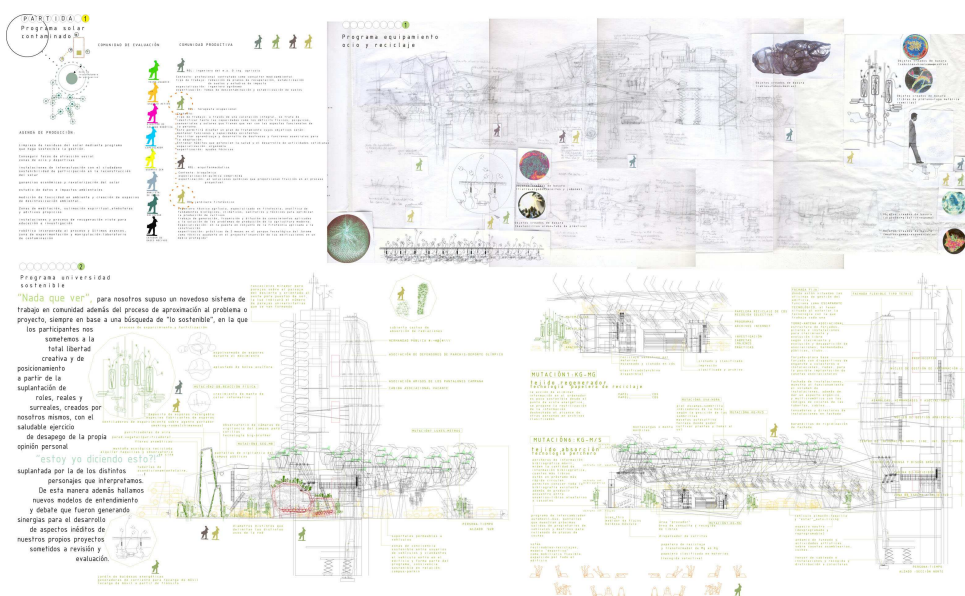


FIGURA 8: Elisa Fernández Ramos. Programa Universidad Sostenible (II).



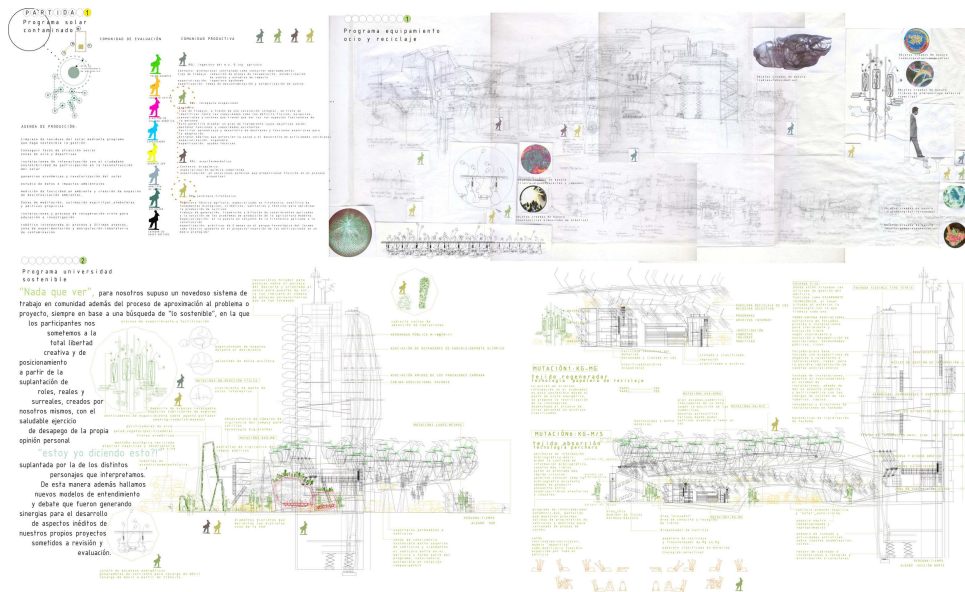


FIGURA 9: Elisa Fernández Ramos. Programa Universidad Sostenible (III).

## Referencias bibliográficas

LATOUR, BRUNO

1998 'La tecnología es la sociedad hecha para que dure'  
*Sociología simétrica*. M. Domènech y F. J. Tirado, Barcelona

LATOUR, BRUNO

2004 «Why has critique run out of steam? From matters of fact to matters of concern»  
*Critical Inquiry*, Vol 30 no.2 pp. 25–248 Winter

STIGLITZ, JOSEPH

2001 'On Liberty, the Right to Know and Public Discourse: The Role of Transparency in Public Life'  
*The Rebel Within*. Londres