

Accesibilidad museística en España y Portugal: una revisión sistemática de la literatura (2020-2025)

**Museum accessibility in Spain and Portugal: a systematic review of
the literature (2020-2025)**

Amaya Matesanz Muñoz

Depto. de Artes y Humanidades, Universidad Rey Juan Carlos, Madrid, España

amaya.matesanz@urjc.es

ORCID 0000-0002-3837-3174

Recibido / Received: 30/12/2025
Aprobado / Approved: 09/03/2026

Resumen

Este artículo presenta una revisión sistemática de la literatura sobre accesibilidad en museos de España y Portugal publicada entre 2020 y 2025. El objetivo es identificar tendencias, brechas y enfoques predominantes en las iniciativas destinadas a garantizar la inclusión en espacios museísticos, considerando la diversidad humana y los principios de la accesibilidad universal. La revisión se desarrolló siguiendo las directrices PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses) diseñadas para ayudar a documentar de manera transparente el porqué de una revisión sistemática, cómo se hizo y qué se encontró. Se realizaron búsquedas en Scopus, Web of Science y Dialnet, aplicando criterios de inclusión como acceso abierto, pertinencia temática y periodo temporal (2020-2025). Se analizaron 729 registros, de los cuales se seleccionaron 29 para su lectura completa (22 correspondientes a España, seis a Portugal y uno a ambos países). Las variables estudiadas incluyeron los años de publicación, autoría, idioma, revista, localización geográfica, tipología de museo y relación con proyectos financiados. Los resultados muestran un incremento progresivo de publicaciones, especialmente en 2024. La temática más frecuente se corresponde con el uso de las tecnologías digitales para mejorar la accesibilidad y, por otro lado, que persisten barreras significativas para personas con discapacidad visual y auditiva, así como una escasa atención a la accesibilidad cognitiva y sociocultural. Se concluye que, aunque la accesibilidad museística avanza en ambos países, persisten retos para garantizar la participación cultural plena. Se recomienda desarrollar indicadores comunes para evaluar la accesibilidad en ambos países, así como ampliar la investigación hacia dimensiones cognitivas y socioculturales.

Palabras clave: accesibilidad museística; museos españoles; museos portugueses; inclusión cultural; tecnologías digitales; revisión sistemática

Matesanz Muñoz, A. (2026). Accesibilidad museística en España y Portugal: una revisión sistemática de la literatura (2020-2025). *ArDIn. Arte, Diseño e Ingeniería*, 15, 427-465.

Abstract

This article presents a systematic review of the literature on accessibility in museums in Spain and Portugal published between 2020 and 2025. The objective is to identify trends, gaps, and predominant approaches in initiatives aimed at guaranteeing inclusion in museum spaces, considering human diversity and the principles of universal accessibility. The review was developed in accordance with the PRISMA 2020 guidelines (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses), designed to help transparently document why a systematic review was conducted, how it was done, and what was found. Scopus, Web of Science, and Dialnet were searched, applying inclusion criteria such as open access, thematic relevance, and time period (2020-2025). A total of 729 records were analyzed, of which 29 were selected for complete reading (22 corresponding to Spain, six to Portugal, and one to both countries). The variables studied included years of publication, authorship, language, journal, geographical location, type of museum, and relationship with funded projects. The results show a progressive increase in publications, especially in 2024. The most frequent topic corresponds to the use of digital technologies to improve accessibility, and, on the other hand, significant barriers persist for people with visual and hearing disabilities, as well as scant attention to cognitive and sociocultural accessibility. It is concluded that, although museum accessibility is advancing in both countries, challenges persist to guarantee full cultural participation. It is recommended to develop common indicators to assess accessibility in both countries, as well as to expand research towards cognitive and sociocultural dimensions.

Keywords: museum accessibility; Spanish museums; Portuguese museums; cultural inclusion; digital technologies; systematic review

Matesanz Meñoz, A. (2026). Museum accessibility in Spain and Portugal: a systematic review of the literature (2020-2025). *ArDIn. Arte, Diseño e Ingeniería*, 15, 427-465.

Sumario / Summary: 1. Introducción, 2. Metodología, 3. Análisis cuantitativo y cualitativo en el marco temporal de estudio, 4. Accesibilidad en los museos de la Península Ibérica: ejes temáticos, 5. Análisis de resultados, 6. Conclusiones, Referencias / 1. Introduction, 2. Methodology, 3. Quantitative and qualitative analysis in the time frame of study, 4. Accessibility in the museums of the Iberian Peninsula: thematic axes, 5. Analysis of results, 6. Conclusions, References.

1. Introducción

Los museos desempeñan un papel esencial en la sociedad como espacios de memoria, educación, conocimiento e identidad, además de ser agentes de transformación social y desarrollo económico. Por tanto, su función va mucho más allá de ser meros espacios para conservar objetos como refleja la última actualización de su definición del Consejo Internacional de Museos (ICOM, 2022):

Un museo es una institución sin ánimo de lucro, permanente y al servicio de la sociedad, que investiga, colecciona, conserva, interpreta y exhibe el patrimonio material e inmaterial. Abiertos al público, accesibles e inclusivos, los museos fomentan la diversidad y la sostenibilidad. Con la participación de las comunidades, los museos operan y comunican ética y profesionalmente, ofreciendo experiencias variadas para la educación, el disfrute, la reflexión y el intercambio de conocimientos.

Esta definición denota el esfuerzo de los museos por ser espacios relevantes y atractivos para una ciudadanía diversa. Sin embargo, a pesar de que contempla principios como la accesibilidad, la investigación científica sobre estos aspectos continúa siendo limitada (Reyes-García *et al.*, 2021; González-Herrera *et al.*, 2023). La accesibilidad en los museos se entiende como un elemento multidimensional dirigido a identificar y eliminar todas las barreras físicas, sensoriales, emocionales, cognitivas, sociales y culturales (Eardley *et al.*, 2022). La accesibilidad es un derecho, recogido en normas y leyes y es una condición necesaria para la inclusión, que implica aceptar la diversidad humana y que va más allá del limitado cumplimiento de la normativa pues, en ese caso, se podría llegar a generar accesibilidad sin inclusión (Asensio Brouard *et al.*, 2016). La inclusión, por tanto, supone crear entornos donde todas las personas se sientan respetadas y valoradas (Todino, 2023).

Garantizar la accesibilidad en los museos es esencial para la participación cultural de todas las personas tal y como establece el artículo 27 de la Declaración Universal de Derechos Humanos (ONU, 1948) y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), como ocurre con el ODS 10 (reducción de desigualdades) o el ODS 11 (ciudades y comunidades sostenibles) (ONU, 2015).

Estos datos reflejan que la accesibilidad museística es un tema actual y de interés, aunque insuficientemente desarrollado. Dada la amplitud del fenómeno para afrontarla en un artículo cuya extensión es limitada, este estudio se centra en la Península Ibérica y analiza las investigaciones realizadas en España y Portugal (2020 y 2025). La elección conjunta de España y Portugal como ámbito geográfico de la presente revisión se fundamenta en que ambos países comparten un marco histórico, cultural y patrimonial común, derivado de su desarrollo paralelo en la Península Ibérica, que facilita el análisis comparado de políticas, enfoques museológicos y estrategias de accesibilidad. Para ello, se parte de una serie de preguntas de investigación (PI):

- (1) PI1: ¿Cuáles son los temas más frecuentes en los estudios sobre iniciativas para promover la accesibilidad en los museos en la Península Ibérica?
- (2) PI2: ¿Qué tipo de iniciativas se implementan para mejorar la accesibilidad aquí?
- (3) PI3: ¿Existe relación entre estas iniciativas y la tipología del museo?
- (4) PI4: ¿En qué lugares se concentran más estudios?
- (5) PI5: ¿Existen autores/as y publicaciones se repitan con mayor frecuencia?

Para responder a estas preguntas se ha realizado una revisión sistemática de la literatura. El objetivo principal del estudio es ofrecer una panorámica actualizada sobre la investigación en accesibilidad museística en España y Portugal. Las respuestas a las PI1, PI2, PI3 y PI4 permiten identificar lagunas de conocimiento en relación con los enfoques temáticos y las prácticas implementadas, mientras que la respuesta a la PI5 contribuye a detectar fuentes clave y posibles expertos en la materia.

2. Metodología

En este estudio se desarrolló una revisión sistemática de la literatura basada en la declaración PRISMA 2020, diseñada para ayudar a documentar, con transparencia, la revisión, cómo se hizo, porqué y qué se encontró (Page *et al.*, 2021). Esta guía está basada en una lista de verificación y un diagrama de flujo que permite

garantizar que la revisión sea valiosa. Este enfoque permite responder a las preguntas de investigación con criterios específicos, reducir posibles sesgos y garantizar la inclusión de estudios relevantes (Higgins *et al.*, 2019).

Antes de iniciar la revisión, se recopilaron datos sobre el número de museos en España y Portugal para establecer un marco comparativo. En España están censados 1111 museos (España, Ministerio de Cultura, 2025), cifra que según indican se corresponde con los datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). En Portugal, la Rede Portuguesa de Museus (2024) registra 169 museos. Sin embargo, el Instituto Nacional de Estadística de Portugal (2024) eleva la cifra a 475 museos que cumplen, al menos, cinco criterios técnicos como disponer de menos una sala de exposiciones y un curador/técnico superior, estar abiertos al público y disponer de presupuesto y de inventario. Con base en estas fuentes, la densidad aproximada por países es de 22,6 museos por millón de habitantes en España (INE, 2025) y entre 15,3 y 43,2 en Portugal, según la fuente utilizada para calcular el número de museos (la Rede Portuguesa de Museus o el Instituto Nacional de Estadística de Portugal).

Con los datos anteriores, se ve cómo la densidad de museos en Portugal, según la fuente, cambia drásticamente. Esto dificulta la comparación y puede influir en las políticas culturales. Para evitar errores y garantizar la coherencia metodológica, este estudio emplea fuentes de naturaleza similar: el Directorio de Museos del Ministerio de Cultura en España y la Rede Portuguesa de Museus en Portugal (Figura 1). De esta forma, se evita la heterogeneidad metodológica que supondría combinar registros con criterios distintos y facilita la posibilidad de comparación entre ambos países, así como la interpretación de los resultados en términos de accesibilidad e inclusión. De esta forma, la densidad en toda la Península Ibérica es de 21,3 museos por millón de habitantes.

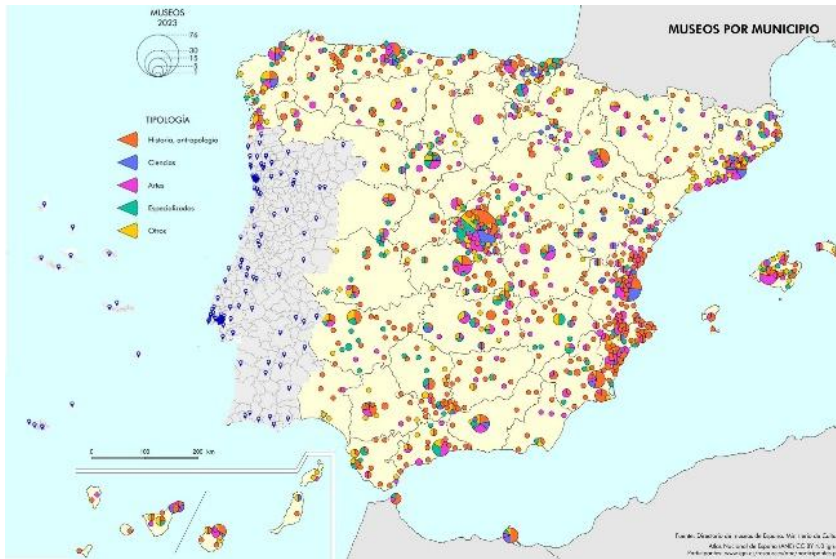


Figura 1. Museos por municipio en España y Portugal. Elaboración propia a partir de Instituto Geográfico Nacional (2019, p. 359) y Rede Portuguesa de Museus (2024, p. 2).

Para desarrollar la revisión bibliográfica sistemática, primero se decidieron qué bases de datos, buscadores especializados o plataformas se utilizarían para la localización de los estudios. Las búsquedas se realizaron en Scopus, Web of Science (WoS) y Dialnet, entre septiembre y noviembre de 2025. Los términos de búsqueda fueron: accesibilidad, *accessibility*, *acessibilidade*, museo, *museum*, *museu*. Estos se fueron combinando mediante el uso de operadores booleanos, comillas, paréntesis y truncamiento, según la base de datos. Por ejemplo, para Dialnet, como sigue: (“accesibilidad*” AND “museo*”) OR (“*accessibilit**” AND “*museu**”) OR (“*acessibilidade**” AND “*museu**”). Además, se aplicaron los siguientes filtros (

Tabla 1):

- Periodo: 2020-2025
- Tipo de documento: artículos científicos que abordaran iniciativas destinadas a mejorar o promover la accesibilidad en los museos en la Península Ibérica.
- Publicaciones en acceso abierto. Esta decisión responde a criterios éticos y de impacto social, dado que el acceso abierto favorece la revisión, reutilización y difusión del conocimiento (Willinsky y Alperin, 2011; Aguado-López *et al.*, 2019).

- Idiomas¹: español, portugués e inglés

Tabla 1. Criterios de selección y de búsqueda para la revisión sistemática.

Base de datos	Términos de búsqueda	Filtros aplicados
Scopus	Accesibilidad, <i>Accessibility</i> , <i>Acessibilidade</i> , Museo, <i>Museum</i> , <i>Museu</i>	- Periodo: 2020-2025 - Tipo de documento: Artículos (DOCTYPE: ar) - Acceso abierto (OA) - Idiomas: Español, Portugués, Inglés - Campos: TITLE-ABS-KEY
Web of Science (WoS)	Accesibilidad, <i>Accessibility</i> , <i>Acessibilidade</i> , Museo, <i>Museum</i> , <i>Museu</i>	- Periodo: 2020-2025 (PY) - Tipo de documento: Artículos - Acceso abierto - Idiomas: Español, Portugués, Inglés - Campos: Topic (TS)
Dialnet	Accesibilidad, <i>Accessibility</i> , <i>Acessibilidade</i> , Museo, <i>Museum</i> , <i>Museu</i>	- Periodo: 2020-2025 - Tipo de documento: Artículo de revista - Texto completo disponible - Idiomas: Español, Portugués, Inglés

Se identificaron 729 registros (301 en Scopus, 276 en WoS y 152 en Dialnet). De estos, 34 correspondían a artículos sobre accesibilidad + museos en España y nueve en Portugal (43 en total). Tras eliminar duplicados por coincidencias en distintas bases de datos, quedaron 27 para España y siete para Portugal (34 en total). Posteriormente, se excluyeron cuatro estudios que no estaban en acceso abierto (aunque la base de datos Dialnet los señalaba como tal). Finalmente, se seleccionaron 29 artículos para lectura completa y análisis: 22 correspondientes a España, siete a Portugal y uno compartido por ambos. El proceso se resume en la Figura 2:

¹ Durante la revisión surgieron cuatro artículos en catalán referidos a accesibilidad en museos que también decidieron incluirse por ser lengua cooficial en algunas regiones de España.

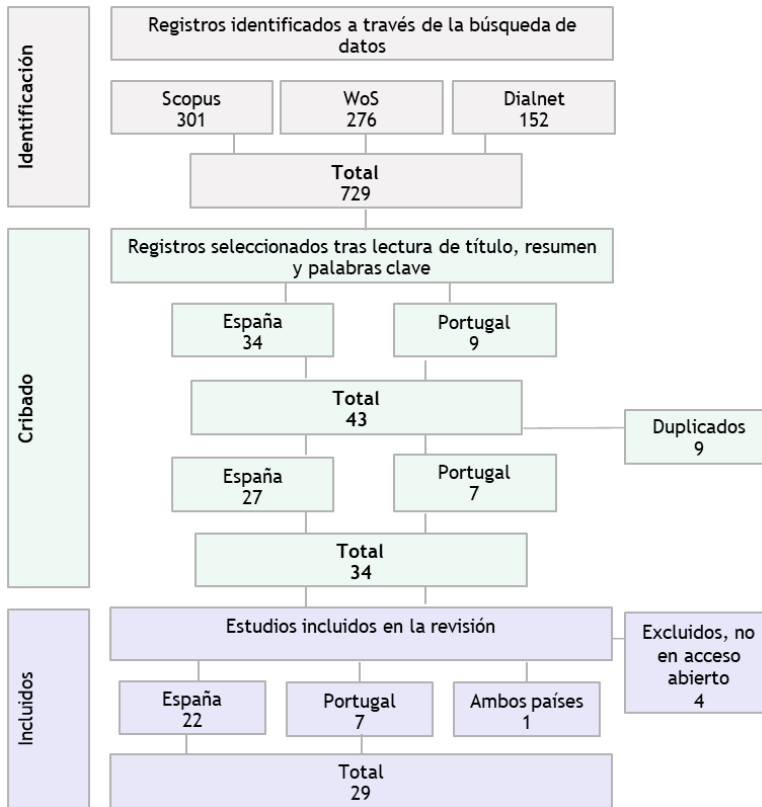


Figura 2. Diagrama de flujo basado en las directrices PRISMA. Imagen de la autora.

Los datos se organizaron en una hoja de cálculo para análisis descriptivo de frecuencias y porcentajes. La Tabla 2 recoge los artículos incluidos en la revisión sistemática.

Tabla 2. Artículos incluidos en la revisión sistemática (2020-2025).

	PAÍS	AÑO	AUTORÍA*	TÍTULO	REVISTA**	LENG
1	ESPAÑA	2020	García Carrizosa <i>et al.</i>	The Value of Validating a Participatory Project	<i>Arteterapia</i>	ING
2	ESPAÑA	2020	Pablos González <i>et al.</i>	La accesibilidad en los museos españoles: evaluación de programas de educación patrimonial para personas con TEA	<i>Educatio siglo XXI</i>	ES

	PAÍS	AÑO	AUTORÍA*	TÍTULO	REVISTA**	LENG
3	ESPAÑA	2020	López Márquez <i>et al.</i>	La accesibilidad en el Museo Nacional de Ciencias Naturales desde principios del siglo XIX hasta la actualidad	<i>RdM</i>	ES
4	PORTUGAL	2021	Vaz <i>et al.</i>	Visiting Museums from the Perspective of Visually Impaired Visitors: Experiences and Accessibility Resources in Portuguese Museums	<i>International Journal of the Inclusive Museum</i>	ING
5	PORTUGAL	2021	Rodrigues <i>et al.</i>	Dinâmicas em Espaços Culturais do Centro Histórico de Portimão, Portugal	<i>Rosa Dos Ventos-Turismo E Hospitalidade</i>	PT
6	ESPAÑA	2021	Reyes-García <i>et al.</i>	Accessibility to Cultural Tourism: The Case of the Major Museums in the city of Seville	<i>Sustainability</i>	ING
7	PORTUGAL	2022	Sarraf <i>et al.</i>	Museus para a Igualdade - Diversidade e Inclusão. Como as premissas da Acessibilidade Cultural corroboram com a Função Social dos Museus	<i>Cadernos de Sociomuseologia</i>	PT
8	PORTUGAL	2022	Gigerl <i>et al.</i>	Collaboration between Schools and Museums for Inclusive Cultural Education: Findings from the INARTdis-project	<i>Frontiers in Education</i>	ING
9	ESPAÑA	2022	Cobo-Serrano <i>et al.</i>	Accessibility and Dissemination of the Cultural Heritage in a Museum Library: Case Study in the National Archaeological Museum (Spain)	<i>LIBER Quarterly</i>	ING
10	PORTUGAL	2022	Faria <i>et al.</i>	Visita virtual interativa ao Museu do Centro Hospitalar do Porto: uma proposta de mediação digital	<i>MIDAS</i>	PT
11	ESPAÑA	2022	Pérez Téstor <i>et al.</i>	Museus i gent gran: què podem fer?	<i>Mnemòsine</i>	CAT (ES)
12	ESPAÑA	2022	Rivas Antequera <i>et al.</i>	La pàgina web del Museu d'Història de Manacor com a eina per a l'accessibilitat	<i>Mnemòsine</i>	CAT (ES)
13	ESPAÑA	2023	Wendorff <i>et al.</i>	Museo accesible para las personas con discapacidad visual: estudio de caso de los museos de Barcelona	<i>Cadernos De Traducaao</i>	ES
14	PORTUGAL	2023	Carvalho <i>et al.</i>	Addressing Sustainability in Portuguese Museums and Heritage: The Role of Cultural Policies	<i>Heritage</i>	ING

	PAÍS	AÑO	AUTORÍA*	TÍTULO	REVISTA**	LENG
15	ESPAÑA	2023	Marín-Nicolás <i>et al.</i>	Analysis of the Accessibility Improvement Index in Urban Areas through Heritage Buildings Used as Museums-Case Studies in the Region of Murcia (Spain)	<i>Sustainability</i>	ING
16	ESPAÑA	2023	García-Bustos <i>et al.</i>	From the Cave to the Virtual Museum: Accessibility and Democratisation of Franco-Cantabrian Palaeolithic Art	<i>Virtual Archaeology Review</i>	ING
17	ESPAÑA	2024	Martínez de Miguel-López <i>et al.</i>	La inclusión museística en los museos de España. Un estudio exploratorio acerca de sus programas educativos específicos	<i>Arte, Individuo y Sociedad</i>	ES
18	ESPAÑA	2024	Matellanes Lazo <i>et al.</i>	Museos olvidados en la tierra de campos de Valladolid: el caso de cinco pueblos con gran valor patrimonial	<i>Cuadernos De Turismo</i>	ES
19	ESPAÑA	2024	Matesanz Muñoz	Accesibilidad y sostenibilidad en los museos de arte del Paisaje de la Luz de Madrid	<i>Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación</i>	ES
20	ESPAÑA	2024	Pérez de Zafra <i>et al.</i>	Quality Archaeological Translation into Sign Language: An Essential Prerequisite for the Learning of Deaf Children	<i>Journal of accessibility and design for all</i>	ING
21	ESPAÑA	2024	Casanova-Salas <i>et al.</i>	Enhancing Accessibility and Navigation of Heritage Collections Through Interactive Spatiotemporal Maps	<i>Journal on Computing and Cultural Heritage</i>	ING
22	ESPAÑA	2024	Bertran Armadans <i>et al.</i>	Crònica de la XXXV Jornada de la Xarxa de Museus Locals: museus per créixer: el rol dels museus en l'educació per a la ciutadania	<i>Mnemòsine</i>	CAT (ES)
23	ESPAÑA	2024	Rueda	Els museus d'història de la cultura de Catalunya, porta oberta a la cultura i les formes de vida contemporànies	<i>Mnemòsine</i>	CAT (ES)
24	ESPAÑA	2024	Merino Pérez	Universidad, museo y patrimonio: el caso de la ciudad de Córdoba	<i>PH</i>	ES
25	ESPAÑA	2024	Vázquez de Ágredos-Pascual <i>et al.</i>	Patrimonio universitario, inclusión y bienestar: reflexiones desde el Centre Cultural La Nau de la Universitat de València	<i>PH</i>	ES

	PAÍS	AÑO	AUTORÍA*	TÍTULO	REVISTA**	LENG
26	PORTUGAL	2025	Resta <i>et al.</i>	Casa da Arquitectura and the Liminality of Architecture Centers: Archives, Exhibitions, and Curatorial Strategies in the Digital Shift	<i>Arts</i>	ING
27	ESPAÑA	2025	Herrero Morán	La inclusión en los museos pedagógicos, accesibilidad y diseño universal	<i>Cabás</i>	ES
28	ESPAÑA	2025	Matesanz Muñoz	Accesibilidad digital y presencial: evaluación heurística de la visita al Museo Nacional de Artes Decorativas de Madrid	<i>Epsir</i>	ES
29	ESPAÑA	2025	Ozdemir <i>et al.</i>	Revolutionising Heritage Interpretation with Smart Technologies: A Blueprint for Sustainable Tourism	<i>Sustainability</i>	ING

**Se incluye únicamente el primer autor/a*

***Se incluye la primera parte del nombre de la publicación*

Las referencias completas se pueden consultar en el apartado referencias

3. Análisis cuantitativo y cualitativo en el marco temporal de estudio

En este apartado se presentan, por un lado, los resultados cuantitativos y cualitativos de los 29 artículos recogidos que tratan sobre accesibilidad en museos en la Península Ibérica (España y Portugal) entre 2020 y 2025. Para ello, se ha tenido en cuenta el año de publicación, la autoría, los idiomas de publicación, la revista, los números de artículos por país y localización en cada país (si procede), aunque en algunos casos no se especifica un lugar concreto para el trabajo (genéricos). Por otro lado, se señalan cuáles son las tipologías de museo más frecuentes y la relación con proyectos financiados.

En relación con la distribución temporal, se puede afirmar que el año 2024 ha sido el más prolífico con la publicación de nueve artículos (31,03%), seguido de 2022 (seis artículos, 20,69%), 2023 y 2025 (cuatro artículos cada uno, 13,79%) y 2020 y 2021 (tres artículos cada uno, 10,34%) (Figura 3).

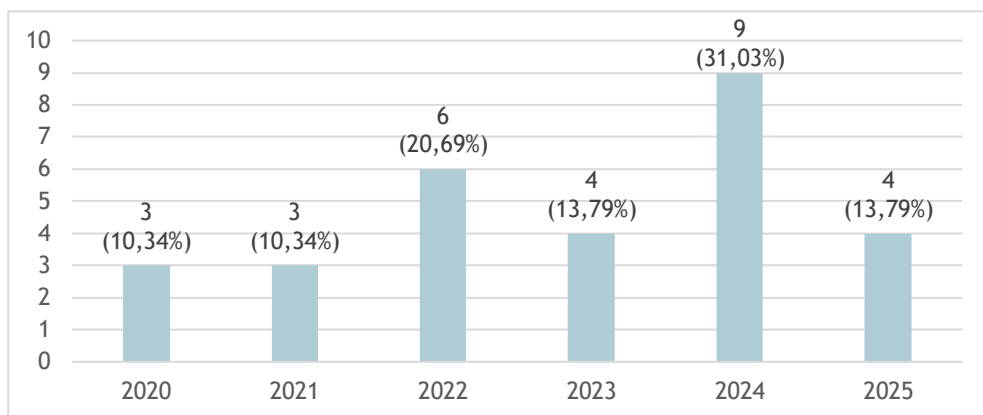


Figura 3. Frecuencia de publicaciones por año. Imagen de la autora.

Se localizan un total de 77 autores/as. Nueve artículos han sido publicados en autoría única (los 20 trabajos restantes son en coautoría, con hasta seis firmantes). Solo una autora (Matesanz Muñoz) repite publicación en el periodo analizado (dos artículos, uno en 2024 y otro en 2025).

Respecto a los idiomas de publicación, se han localizado 12 en inglés, 10 en español, cuatro en catalán (lengua cooficial de España) y tres en portugués (

Figura 4).

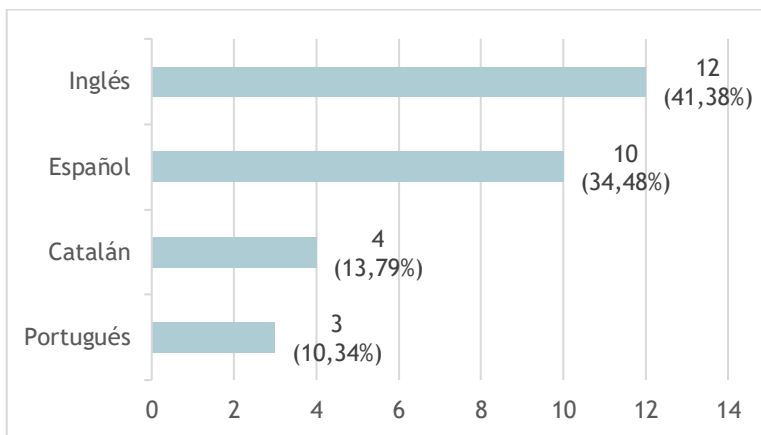


Figura 4. Número de trabajos por idiomas y porcentaje del total. Imagen de la autora.

De los 29 trabajos incluidos, tres son las revistas que concentran más de una publicación: *Mnemòsine: revista catalana de museologia*, con cuatro; *PH: Boletín*

del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico con dos; y *Sustainability*, también con dos. Los otros 21 trabajos se han localizado en revistas diferentes.

En cuanto a la distribución geográfica España concentra el 76% de los estudios (22 artículos) y Portugal el 24% (siete artículos). En España, las comunidades con mayor número de publicaciones son Madrid (22,73%) y Cataluña (18,18%). En Portugal, destaca Oporto (28%). La Figura 5 recoge el total por país y la distribución, por comunidades autónomas en España y por distritos en Portugal:

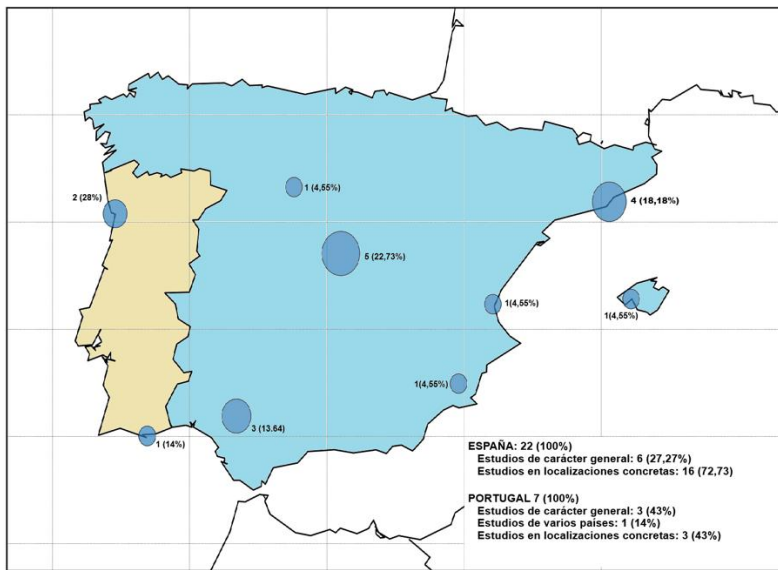


Figura 5. Localización de los artículos seleccionados. Imagen de la autora.

Diez de los trabajos se encuentran vinculados a proyectos de investigación, como Horizonte 2020, Erasmus+, Fundación BBVA, FECYT y programas nacionales en España y Portugal (Tabla 3).

Tabla 3. Publicaciones vinculadas a proyectos.

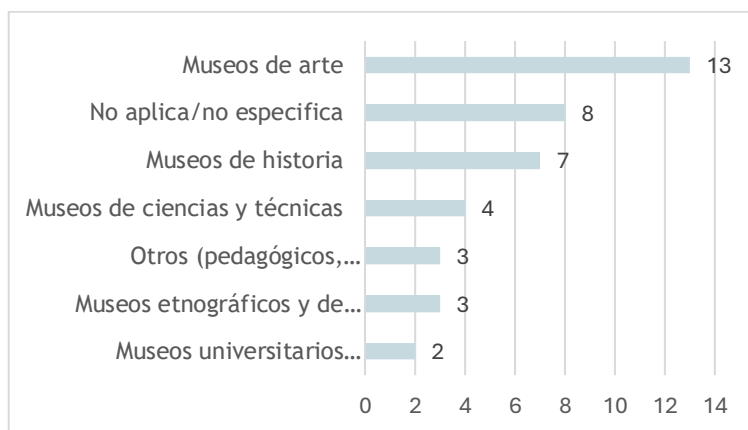
	PAÍS	AÑO	AUTORÍA*	TÍTULO	PROYECTO
1	ESPAÑA	2020	García Carrizosa et al.	<i>The Value of Validating a Participatory Project</i>	ARCHES: Programa de investigación e innovación Horizonte 2020 de la UE

	PAÍS	AÑO	AUTORÍA*	TÍTULO	PROYECTO
3	ESPAÑA	2020	López Márquez et al.	<i>La accesibilidad en el Museo Nacional de Ciencias Naturales desde principios del siglo XIX hasta la actualidad</i>	Ver con las manos, escuchar con la mirada, sentir con los recuerdos y aprender sin limitaciones del MNCN (FECYT)
8	PORTUGAL	2022	Gigerl et al.	<i>Collaboration between schools and museums for inclusive cultural education: Findings from the INARTdis-project</i>	INARTdis: Programa Erasmus+ de la Unión Europea
9	ESPAÑA	2022	Cobo-Serrano et al.	<i>Accessibility and Dissemination of the Cultural Heritage in a Museum Library: Case Study in the National Archaeological Museum (Spain)</i>	R + D + i Orientado a los desafíos de la sociedad: Ministerio de Ciencia e Innovación de España
10	PORTUGAL	2022	Faria	<i>Visita virtual interativa ao Museu do Centro Hospitalar do Porto: uma proposta de mediação digital</i>	Hospital de Santo António 360° : Conociendo los 250 años de Historia y Patrimonio: Programa de Apoio a Museus da Rede Portuguesa de Museus (ProMuseus) na categoria de “transformação digital”
13	ESPAÑA	2023	Wendorff	<i>Museo accesible para las personas con discapacidad visual: estudio de caso de los museos de Barcelona</i>	Ref. 2020/04/X/HS2/00596 Centro Nacional de Ciencia de Polonia (National Science Centre, Poland)
14	PORTUGAL	2023	Carvalho et al.	<i>Addressing Sustainability in Portuguese Museums and Heritage: The Role of Cultural Policies</i>	Museos del Futuro: Ministerio de Cultura portugués
16	ESPAÑA	2023	García-Bustos et al.	<i>From the Cave to the Virtual Museum: Accessibility and Democratisation of Franco-Cantabrian Palaeolithic Art</i>	PaleoArt-3D: regreso al pasado: Unidad de Cultura Científica y de la Innovación de la USAL.
20	ESPAÑA	2024	Pérez de Zafra Arrufat et al.	<i>Quality archaeological translation into sign language: An essential prerequisite for the learning of deaf children</i>	Al-Musactra RD cofinanciado por el Ministerio de Universidades de España y la UE-Next Generation
21	ESPAÑA	2024	Casanova-Salas et al.	<i>Enhancing Accessibility and Navigation of Heritage Collections Through Interactive Spatiotemporal Maps</i>	SeMap. Acceso avanzado a los bienes culturales a través de la web Semántica y Mapas espacio-temporales: Fundación BBVA

*Se incluye únicamente el primer autor/a

Para la frecuencia de tipologías de museo (Figura 6) se ha tenido en cuenta la clasificación del ICOM (1975-77) citada por Zubiaur Carreño (2004): museos de arte; historia natural; etnografía y folklore; historia; ciencias y técnicas; ciencias y servicios sociales; de comercio y comunicaciones; y agricultura y productos del suelo. De esta forma:

- Museos de arte: 14 artículos (bellas artes, artes decorativas, diseño, arte contemporáneo, arquitectura y arqueología).
- Museos etnográficos y de folklore: tres artículos
- Museos de historia: siete artículos
- Museos de ciencias y técnicas: cuatro artículos
- Otros: ciencias y servicios sociales, como es un museo pedagógico (1) y de comercio y comunicaciones (2).
- En relación con la clasificación anterior, se ve como quedarían fuera de ella dos trabajos que tratan sobre museos universitarios (Merino Pérez, 2024; Vázquez de Ágredos-Pascual *et al.*, 2024) que constituye una clasificación institucional no temática. Asimismo, en otros dos artículos no aplica hablar de tipología ya que uno trata la experiencia de visitantes con discapacidad visual (Vaz *et al.*, 2021) y otro sobre la función social de los museos (Panelli Sarraf, 2022). Finalmente, seis trabajos no especifican la tipología de museo, ya que se circunscriben a zonas geográficas, como el artículo de Casanovas-Salas *et al.* (2024) que se desarrolla sobre 100 museos de España o el de Wendorff (2023) sobre museos de Barcelona o el de Carvalho *et al.* (2023) que trata sobre 37 instituciones bajo la gestión directa de la Dirección General de Patrimonio Cultural de Portugal.



*Quedan excluidos de este gráfico los ocho artículos que no tratan de tipología concreta

Figura 6. Frecuencias según tipologías de museo. Imagen de la autora.

4. Accesibilidad en los museos de la Península Ibérica: ejes temáticos

Este apartado sintetiza los 29 trabajos analizados (Tabla 2) siguiendo el orden cronológico a partir de los ejes temáticos representados en los artículos seleccionados (accesibilidad física en patrimonio edificado, accesibilidad sensorial, inclusión educativa y social, tecnologías digitales y políticas/sostenibilidad) señalando objetivos, públicos destinatarios y principales aportes.

4.1. Accesibilidad física

López Márquez *et al.* (2020), a través de la revisión del archivo del Museo Nacional de Ciencias Naturales de Madrid, trazan una línea de tiempo sobre la situación de accesibilidad del edificio histórico, construido en 1882, que lo acoge desde su fundación hasta la actualidad y cómo las mejoras han sido el resultado de colaboraciones con distintas asociaciones como la ONCE (Organización Nacional de Ciegos Españoles). Este edificio está protegido por ser Bien de Interés Cultural (BIC), lo que supone dificultades para cualquier modificación y adaptación para la mejora de la accesibilidad. Destacan cómo las acciones de mejora deben continuar, por ejemplo, con más rampas y el desarrollo de recursos táctiles, aunque la falta de financiación y de personal lo complica.

En Sevilla, Reyes García *et al.* (2021) estudian el grado de accesibilidad de ocho de los museos de la ciudad de Sevilla en España: Museo de Bellas Artes, Museo de Arqueología, Museo de Artes y Costumbres Populares, Museo Naval (Torre del Oro), Museo de Historia Militar, Anticuuario, Centro Andaluz de Arte Contemporáneo y Casa de la Ciencia. Los autores diseñaron un instrumento de 67 ítems (cinco áreas de medición según el tipo de discapacidad). Es destacable que ninguno de los museos alcanzó el cumplimiento del 40% en la evaluación y, por tanto, tienen un acceso limitado. Además, los criterios relacionados con personas con movilidad reducida son los que reciben más atención por parte de los museos del estudio.

Los autores apuntan a que la accesibilidad debe ser considerada como una inversión presente y futura por las administraciones vinculada al turismo y a, su vez, a la sostenibilidad de las ciudades. Por tanto, es fundamental concretar

prioridades en la planificación y el desarrollo de políticas de accesibilidad en los museos como recursos turísticos que eviten la discriminación en el turismo cultural de Sevilla y que mejoren la imagen y el atractivo de la ciudad, su posicionamiento estratégico y generen una mayor facilidad de uso para toda la población.

Cobo-Serrano *et al.* (2022) diseñan un plan de biblioteca accesible para el Museo Arqueológico Nacional (Madrid) enmarcado en el proyecto financiado en 2021 por el Ministerio de Ciencia e Innovación de España en la llamada R+D+i Orientado a los Desafíos de la Sociedad, cuya implementación se llevó a cabo en 2023.

En Murcia (España), Marín Nicolás *et al.* (2023) analizan 25 edificios patrimoniales con uso museístico a través de la creación de una metodología de análisis, de forma similar a Reyes García *et al.* (2021). Su estudio valoraba tanto la situación actual de accesibilidad como la potencial, al tener en cuenta las barreras que podrían eliminarse. El resultado es que las mayorías de las barreras con prevalencia superior al 75% están relacionadas con la deambulación y el desplazamiento vertical entre niveles, seguidas de barreras en la percepción visual. El nivel de accesibilidad es bajo en todos los casos salvo para el colectivo de personas con discapacidad auditiva, con un nivel promedio de accesibilidad medio-alto (84%). Los grupos restantes tienen una media inferior al 40% que incluso llega al 18% (personas con discapacidad visual) y al 6% (personas usuarias de sillas de ruedas). El nivel potencial de accesibilidad de la muestra es medio o alto en la mayoría de los casos con un porcentaje de barreras removibles alto en todos los edificios analizados (91% de media). Todos los edificios presentan un porcentaje de barreras removibles superior al 75%. Marín Nicolás *et al.* (2023) proponen medidas de mejora coincidentes con Rodrigues *et al.* (2021) o Reyes-García *et al.* (2021).

En contextos rurales, Matellanes Lazo *et al.* (2024) proponen estrategias de comunicación y marketing para visibilizar museos de la Tierra de Campos (Valladolid, España). El objetivo fue analizar la comunicación y la accesibilidad de museos de gran interés turístico situados en cinco pequeños pueblos de menos de 1000 habitantes que no consiguen tener un lugar reconocido entre el resto y

determinar los aspectos más importantes a tratar para mejorar la visibilidad y proponer ideas y acciones para la mejora de la comunicación de los estos museos olvidados. Mediante la observación directa de las instalaciones a través de la creación de una ficha de análisis con un código de colores y dinámicas de grupos en los que participaron estudiantes de último curso del Grado en Publicidad y Relaciones Públicas, proponen el diseño de una campaña de marketing junto a recursos audiovisuales que fomenten la ruta en diferentes medios de comunicación y redes sociales, y con ello aumentar el turismo en la zona.

Matesanz Muñoz (2025) realiza una investigación sobre la accesibilidad en museos con una evaluación heurística en el Museo Nacional de Artes Decorativas de Madrid (España), siguiendo los criterios DALCO de la norma UNE 170001 pero aplicándolos no solo al espacio físico del Museo, sino que también los adapta al espacio virtual de este. Propone para su análisis la visita tanto digital como presencial a una obra concreta del Museo –*Cocina valenciana*– para detectar posibles puntos débiles en la cadena de accesibilidad. Los principales hallazgos señalan, principalmente problemas en la deambulación (D de DALCO) y en la localización (L) como, por ejemplo, la escasa localización externa del Museo Nacional de Artes Decorativas (MNAD), pero también interior o las dificultades para la movilidad en el acceso, lo que dificulta la visita autónoma. Respecto a la web, destaca que no existan recursos en audio para navegar, que no se resalten vínculos para la navegación con tabulador o que no estén disponibles los recursos de accesibilidad en la pantalla de inicio.

4.2. Accesibilidad sensorial (visual y auditiva)

Varios estudios evidencian barreras persistentes para personas con discapacidad sensorial y proponen soluciones concretas. En Portugal, Vaz *et al.* (2021) documentan las limitaciones a las que se enfrentan las personas con discapacidad visual para visitar los museos portugueses en diez instituciones de seis ciudades de Portugal (Oporto, Braga, Viana do Castelo, Vila Real, Viseu y Lisboa). Mediante 72 entrevistas semiestructuradas a personas con discapacidad visual reflejan las experiencias de este colectivo y las dificultades a las que se enfrentan (por ejemplo, las visitas guiadas son con cita previa y para mucha gente, faltan

materiales accesibles adecuados, como audioguías, etiquetas en braille, textos en gran formato, réplicas táctiles, etc.). Finalizan recomendando enfoques multisensoriales y formación específica del personal lo que supondría aumentar la autonomía para la orientación y la movilidad en el museo.

Wendorff (2023) a partir del proyecto *Miniatura* del Centro Nacional de Ciencia de Polonia y del estudio *Audio Description in Visual Arts Illustrated with an Example of Museums in Barcelona (2020-2021)* se enfoca en la accesibilidad para personas con discapacidad visual, incidiendo en la importancia de la audiodescripción y los recursos táctiles en museos de Barcelona. Para ello se realizaron entrevistas a especialistas en accesibilidad, a personas con deficiencia visual o ciegas, a comisarios de arte y a empleados del departamento de educación de los museos, aunque no se ofrecen datos sobre el número de entrevistas ni de personas entrevistadas. Destaca que es fundamental una política de accesibilidad coherente no supeditadas a recortes económicos o déficits formativos. Además, añade que debería existir la posibilidad de participación masiva en la experiencia para cualquier persona.

Respecto a la discapacidad auditiva, y también enmarcado en un proyecto cofinanciado, en este caso, por el Ministerio de Universidades de España y la Unión Europea, *Al-Musactra* Pérez de Zafra Arrufat y Abasolo Elices (2024) muestran, tras la realización de una jornada inclusiva, que la traducción arqueológica a la lengua de signos es clave para el aprendizaje de personas sordas. Se utilizó un cuestionario para la recogida de datos de las personas participantes (trece personas entre 5-25 años): nueve ítems sobre su perfil sociodemográfico y doce ítems específicos sobre accesibilidad en entornos museísticos. Los hallazgos de Pérez de Zafra Arrufat y Abasolo Elices (2024) revelan una fuerte preferencia entre los participantes por experiencias culturales accesibles y que la tecnología desempeña un papel crucial en la mejora de la accesibilidad para proporcionar soluciones lingüísticas de calidad. Además, se detectaron lagunas terminológicas para la que no existía traducción y que requieren soluciones lingüísticas de calidad.

4.3. Inclusión social e inclusión educativa

La cocreación y la educación aparecen como elementos fundamentales de la inclusión. En este marco, García Carrizosa *et al.* (2020) difunden los resultados del proyecto *ARCHES* enfocado en el desarrollo de recursos accesibles para museos a través de una metodología colaborativa de cocreación. Los autores entrevistaron a los participantes de los grupos participativos que integraban personas con discapacidad sensorial y/o cognitiva en seis museos de tres países –Museo Victoria y Alberto, la Wallace Collection (Reino Unido), el Kunsthistorisches Museum (Austria), el Museo Nacional Thyssen-Bornemisza, el Museo Lázaro Galdiano y el Museo de Bellas Artes (España)–. Esto permitió a los participantes valorar el proyecto. Las conclusiones principales reflejan la utilidad de la cocreación y su significado dentro del museo, cómo es posible generar confianza a través de actividades grupales creadas y dirigidas por los propios participantes y señalan cómo es un reto, pero también una recompensa, el poder trabajar con necesidades, habilidades e intereses mixtos (discapacidad sensorial y/o cognitiva).

Es interesante señalar como, en lugar de categorías de discapacidad, se habla de necesidades y preferencias de acceso lo que permite trabajar de forma colaborativa con grupos mixtos. No centrarse en solo un colectivo permite ampliar el público al que van dirigidos los recursos accesibles.

En el contexto español, Pablos González y Fontal Merillas (2020) dan a conocer la presencia de programas para trastornos del espectro autista (TEA) como resultado del proyecto financiado por el Ministerio de Industria y Competitividad y fondos FEDER. A partir de entrevistas y el análisis de estos programas a partir de una ficha inventario creada *ad hoc*. Los resultados muestran que de los 1159 museos solo contestaron 352 y, de estos, 211 respondieron que no tenían ningún tipo de programa destinado a ningún colectivo específico. De los 141 restantes, 55 adaptan sus actividades al grupo sin plan específico para el colectivo, 17 desarrollan actividades a través de agentes externos, como profesorado o familias, y 69 sí cuentan con programas para personas con diversidad funcional. Esto evidencia la baja implantación y la necesidad de estrategias institucionales sostenidas

En sus conclusiones constatan que la implicación de las instituciones en proyectos accesibles no está relacionada con sus dimensiones, localización o tipo de museo, sino con su ideario. Sería interesante investigar los motivos por los que de todas las instituciones consultadas (1159) solo obtuvieron respuesta de 352.

En esta misma línea, el trabajo de Martínez de Miguel-López *et al.* (2024) se enfocaron en conocer los diferentes programas inclusivos que desarrollan los museos nacionales españoles, así como los colectivos en riesgo de exclusión social a los que van destinados, determinar los más representativos y relacionarlos con los contenidos y los objetivos que persiguen, el rango de edad más susceptible y definir los planteamientos metodológicos que emplean para desarrollarlos. Para ello, llevaron a cabo un estudio observacional en 19 museos (cuatro de Bellas Artes, tres arqueológicos, tres especializados, cuatro de artes decorativas, uno etnográfico y uno de indumentaria) que realizaban actividades destinadas a colectivos en riesgo de exclusión social. El análisis se realizó a través de las páginas web de esas instituciones. Los principales resultados indican que la inclusión museística se está iniciando con el desarrollo de programas inclusivos relevantes y atendiendo una diversidad significativa. No obstante, cuantitativamente, es todavía una tarea aún por desarrollar en la mayoría de los museos españoles, siendo Madrid y Cataluña donde más prevalencia hay. Todo ello indica que los museos como espacios educativos no formales pueden tener un papel muy relevante en la formación y competencias educativas como ciudadanos.

En el ámbito escolar-museo, Gigerl *et al.* (2022) presenta los hallazgos de la recopilación de datos en el proyecto *INARTdis* en los países Austria, España, Macedonia del Norte y Portugal entre 2020 y 2023. Su objetivo fue acercar el arte y la cultura a los estudiantes con discapacidad para fomentar la inclusión social a través de espacios de creación artística y facilitar los procesos de inclusión. Para ello, Gigerl *et al.* (2022) utilizaron métodos mixtos, cuantitativos para recopilar datos descriptivos y objetivos, y cualitativos, a través de una encuesta, entrevistas, grupos focales, observación (vídeos), fotovoz y notas de campo como métodos de recogida de datos en la investigación, con la participación de profesionales de instituciones artísticas, de instituciones socioeducativas y

estudiantes. Los principales hallazgos señalan que los profesionales vinculan la inclusión solo a grupos vulnerables, con personas con discapacidad sensorial, física o cognitiva, o con personas migrantes con actividades temporales dirigidas y limitadas por la falta de recursos (materiales y humanos) que hace que necesiten conocer *a priori* las necesidades y características de los visitantes y mejor en grupos pequeños. Además, apuntaron algunos facilitadores de la accesibilidad para lograr la inclusión como: la realidad virtual (RV) y las Tecnologías de la Información y de la Comunicación (TIC), así como los sistemas alternativos de comunicación, el diseño universal para el aprendizaje, la lectura fácil, el uso del braille, modelos táctiles, las audiodescripciones o los vídeos con subtítulos.

En públicos específicos, Pérez Téstor (2022) recopila y repasa las actividades realizadas a partir del inicio de la pandemia de la Covid-19 para el colectivo de las personas mayores por diferentes entidades como el Museo Nacional de Arte de Cataluña o los Museos de Ciencias Naturales, el Etnológico o el de Historia de Barcelona. En algunos casos las actividades estaban configuradas especialmente para personas con demencia incipiente como *Damos la bienvenida a las personas mayores (DIM 2021)* o el proyecto culturaMENT subrayando la brecha digital, superable con una persona mediadora. Este artículo no considera una estructura habitual en su desarrollo.

En el entorno universitario, Merino Pérez (2024) reivindica un museo universitario en Córdoba como dispositivo pedagógico que fomente la creación de actividades y talleres y que facilite la reflexión sobre lo que ocurre en la academia a través del arte. Vincula, además, la accesibilidad del museo a su labor pedagógica para garantizar su buen desarrollo y progreso.

De forma similar Vázquez de Ágredos-Pascual *et al.* (2024) ponen en valor el papel de La Nau (Universitat de València) en inclusión y bienestar y reafirman el papel del arte y la cultura como herramientas de integración y cohesión social, y los museos y los espacios artístico-culturales como lugares generadores de diálogo, conocimiento y enriquecimiento personal y comunitario.

El trabajo de Herrero Morán (2025) continúa la línea de otras publicaciones que unen museos educación, accesibilidad e inclusión, como el de Miguel-López *et al.* (2024). Aquí la autora recopila buenas prácticas, concretamente de museos pedagógicos, tanto en el espacio físico como virtual y algunas de sus propuestas.

4.4. Tecnologías digitales como herramientas de mediación y acceso

Rodrigues *et al.* (2021) ponen en valor el turismo cultural como motor de las ciudades y cómo los museos generan comunidad e identidad y fomenta la sostenibilidad del territorio. Toman como caso de estudio el Museo de Portimão, antigua fábrica de conservas con un alto valor patrimonial para esta ciudad de la zona norte de Portugal. Las mejoras en la rehabilitación de la ciudad con rutas urbanas de movilidad accesible más el desarrollo de una aplicación interactiva del Museo mejoran la accesibilidad al patrimonio y la sostenibilidad de la ciudad al incrementar el número de visitantes a más eventos y a más actividades realizadas en este Museo. Con una metodología cualitativa, basada en la revisión de la literatura, y una cuantitativa, en relación con el número de visitantes, confirman que este Museo es un producto turístico cultural que genera experiencias culturales dinámicas para la ciudad de Portimão.

La página web del Museo de Historia de Manacor (España) fue renovada en 2018 y en este trabajo, Rivas Antequera y Salas Burguera (2022) ponen de manifiesto los beneficios obtenidos gracias a los cambios en la web del Museu d'Història de Manacor. Entre otros, su relevancia para aumentar la accesibilidad del Museo respetando la normativa a este respecto, acercándose así a todos los públicos y recordando la necesidad de nutrirlo de recursos para que esté actualizada y sea útil.

Faria (2022) presenta el desarrollo de una aplicación para el Museo de Ciencias de la Salud de Oporto en Portugal: Hospital Santo António 360°: Conociendo los 250 años de Historia y Patrimonio. El proyecto financiado por el Programa de *Apoio a Museus da Rede Portuguesa de Museus* (ProMuseus) en la categoría de transformación digital y desarrollado en 2020, adoptó el formato de una visita virtual interactiva de 360°, accesible desde la web del Museo desde

marzo de 2021. Incluye, entre otras opciones: cuatro idiomas, sonidos, la posibilidad de creación de marcadores y registros históricos y dispone además de recursos educativos y lúdicos, con vídeos didácticos y cuestionarios que permiten interactuar al público. Está complementada con recursos de accesibilidad dirigidos a personas con discapacidad y promoviendo la inclusión. Gracias a la plataforma Omnia se garantiza dinamismo y adaptabilidad a la evolución de los proyectos institucionales. Se da cumplimiento así a la misión del Museo de fortalecer, a través de esta visita virtual, su identidad institucional y una visión basada en la apertura y la interacción con las comunidades y el público.

Con el proyecto *PaleoArt-3D: regreso al pasado* García-Bustos *et al.* (2023) desarrollaron un museo virtual con el objetivo de democratizar el arte paleolítico y hacerlo más accesible, permitiendo su difusión sin olvidar la importancia de la conservación de este patrimonio tan frágil. Para ello, tras digitalizar obras de arte tanto en espacios como cuevas o estaciones al aire libre o expuestas en museos españoles y franceses y tras procesar y transformar las imágenes crearon un museo virtual gratuito en la plataforma Sketchfab. El museo virtual se convierte en un complemento del real que puede promover el respeto, el cuidado y la participación ciudadana al dar difusión a estos restos arqueológicos. Argumentan que el museo virtual no es un sustituto del real, sino un complemento ideal para el turismo cultural y fomentar, a partir de esta visita digital, el interés de visitar presencialmente las localizaciones originales. La posibilidad de actividades interactivas en este espacio virtual supone, además, una herramienta interesante para usar en el ámbito educativo para acercar al público joven a los museos.

Casanova-Salas *et al.* (2024) comparten el proyecto *SeMap Acceso avanzado a los bienes culturales a través de la web Semántica y Mapas espaciotemporales*. A partir de la digitalización de más de 200.000 objetos culturales del repositorio CER.ES —de más de 100 museos españoles— gestionado por el Ministerio de Cultura, desarrollan una herramienta de visualización de datos en forma de mapas espaciotemporales y buscar y filtrar información en ella. Esta herramienta se evaluó por estudiantes de un posgrado en Ciencia de datos a través de la realización de una serie de tareas en la plataforma, un estudio de usabilidad y un

estudio cualitativo posterior en forma de encuesta posterior y proponer posibles mejoras. La herramienta demostró su utilidad y su validez para mostrar datos ya que clarifica la información, aunque, sin embargo, el estudiantado también señaló que no comprende completamente y/o no esté especialmente interesado en el contenido cultural.

Con un estudio cualitativo que incluye tres entrevistas en profundidad y observaciones *in situ* a la Casa da Arquitectura de Matosinhos, ciudad del norte de Portugal, Resta y Dicuonzo (2025) relatan, con este caso de estudio, el papel evolutivo de los museos de arquitectura en la era digital. La digitalización de la colección del museo permite mejorar su difusión. No obstante, con el desarrollo de los resultados digitales, el aura del original, recordando a Walter Benjamin, se va desvaneciendo. Mientras se desplaza la atención hacia la actividad curatorial que puede generar múltiples narraciones con las colecciones de archivo: una construcción cultural más amplia por los resultados digitales (con realidad aumentada y virtual, 360°, tienda digital del museo, itinerarios por el interior de varios edificios). Con la digitalización se consigue un edificio digital, algo similar a una arquitectura sin edificio, donde el visitante observa, pero no se desplaza y que interpela a plantear los límites entre lo físico y lo digital, el archivo y la exposición, lo público y lo institucional.

Ozdemir y Zonah (2025) retoman el tema de la sostenibilidad y el turismo sostenible, tomando como caso de estudio el Museo Nacional del Prado (MNP) en Madrid, pero también otros tres europeos —el Museo del Louvre de París, el Museo Británico de Londres y el Rijksmuseum de Ámsterdam—. Analizan los contenidos de estos cuatro museos y sus estrategias digitales, tales como RA, RV, réplicas digitales, IA, aplicaciones educativas, colecciones en línea escaneo 3D de piezas, etc. para fomentar la participación y el turismo sostenible. Concluyen que las tecnologías digitales son parte integral de la práctica museística sostenible que derivan en la inclusión social, en prácticas educativas innovadoras, que muestran su compromiso con el acceso abierto, la colaboración global y la equidad digital, todo ello ligado a la sostenibilidad.

4.5. Políticas y gobernanza

El artículo de Panelli Sarraf (2022) plantea cómo la función social de los museos debe basarse en los principios de igualdad, diversidad e inclusión, logrados a partir de la accesibilidad cultural que se basa en la extensión de beneficios, adaptaciones y concepciones a todos los sectores de la población, además, pero no solo, al público de personas con discapacidad y neurodiversidad.

Carvalho y Camacho (2023), a partir de literatura, datos internos de la Dirección General de Patrimonio Cultural de Portugal (DGPC) y 30 entrevistas semiestructuradas, formulan recomendaciones para la futura planificación de las 165 instituciones acreditadas que conformaban la Red de Museos Portugueses. Estas recomendaciones se organizaron y desarrollaron en torno a cinco temas principales: gestión, redes y asociaciones, transformación digital, gestión de colecciones y participación de la audiencia. Sus conclusiones reclaman que las políticas culturales deben recoger la necesidad de posicionar la sostenibilidad como eje fundamental de cualquier museo con, por ejemplo, legislación y marcos de referencia que posibiliten la colaboración entre instituciones. Las políticas de los museos deberían incorporar: la sensibilidad al impacto medioambiental; la gestión de colecciones para el futuro con instalaciones de almacenamiento energéticamente eficientes que requieren de estándares de conservación, formación e inversión, infraestructuras y equipos; y contribuir de forma responsable a la vida social, económica, cultural y ambiental mediante la participación, la educación y la mediación. Proponen la digitalización de colecciones como un medio de mejora para la sostenibilidad y la accesibilidad de los museos.

En Madrid, Matesanz Muñoz (2024), revisa y analiza el contenido de las memorias anuales de los años 2017, 2018, 2019, 2020 y 2021 de los cuatro museos de arte del Paisaje de la Luz de Madrid que son el MNP, el Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía (MNCARS), el Museo Nacional Thyssen Bornemisza (MNTB) y el MNAD, aunque este último quedó excluido del análisis al no encontrarse sus memorias anuales. La intención era conocer la implicación de estos cuatro museos con el desarrollo sostenible bajo los tres pilares, social, medioambiental y

económico, pero defendiendo la importancia de añadir un cuarto pilar, la cultura, fundamental en el ámbito de la sostenibilidad. Tras la revisión de las 15 memorias y su codificación, se desglosan los datos cuantitativos donde es patente la gran importancia dada por el MNTB a la sostenibilidad; que el MNP presenta la sostenibilidad relacionándola casi únicamente con las mejoras de rehabilitación y modificación de sus edificios; y que es prácticamente inexistente en el MNCARS. Es importante señalar que estos museos son los tres grandes museos nacionales, los más relevantes en España, pero también muy importantes a nivel internacionales.

A nivel sectorial, Bertran Armadans *et al.* (2024) sintetizan las experiencias de la XXXV Jornada de la *Xarxa de Museus Locals* donde relataron sus experiencias en el ámbito museístico enfocadas en la educación, la sostenibilidad, la participación ciudadana, los no públicos y el arte. Este artículo no considera una estructura habitual en su desarrollo.

Rueda (2024) se centra en demostrar, sin desarrollar un estudio en profundidad, que existe un grupo de museos que tienen asumido su compromiso con la contemporaneidad, como raíz democrática que incluye temas de género, diversidad cultural de todo tipo, inclusividad y accesibilidad universal (cultural y social). Para comprobar si las museografías recogen estos valores se realizaron encuestas a 15 museos catalanes para analizar su línea discursiva y han detectado que las narrativas, relatos, *storytelling* de los museos seleccionados, responden a los marcos discursivos contemporáneos que se refleja sobre todo en las salas permanentes como espacios introductorios (prólogos) o epílogos, ayudados por elementos audiovisuales y también. También es habitual utilizar recursos como itinerarios, visitas guiadas y talleres para mostrar su contemporaneidad.

5. Análisis de resultados

Este apartado ofrece una visión global de las temáticas abordadas en los 29 artículos analizados, permitiendo identificar patrones y tendencias en la investigación sobre accesibilidad museística en la Península Ibérica. La síntesis se

presenta en la Tabla 4, donde se han señalado las principales temáticas (turismo, sostenibilidad, tecnologías digitales, educación, discapacidad visual, discapacidad auditiva, discapacidad intelectual/cognitiva, personas adultas mayores, edificios protegidos e inclusión), así como en qué artículos se localizan, teniendo en cuenta que en algunos artículos están presentes más de una. Esto permite, además, conectar temas entre sí en relación con la accesibilidad en los museos. Los artículos marcados con PT se corresponden con los desarrollados en Portugal y con SP a España. El número 8 corresponde a ambos países (la numeración para identificar los artículos se corresponde con de la Tabla 2).

Tabla 4. Temáticas por artículos.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	Total
	ES	ES	ES	PT	PT	ES	PT	ES PT	ES	PT	ES	ES	ES	PT	ES	ES	ES	ES	ES	ES	ES	ES	ES	ES	ES	PT	ES	ES	SP	
Turismo					x	x									x	x		x	x										x	7
Sostenibilidad					x	x								x	x				x			x							x	7
Tecnologías digitales								x		x	x	x	x	x	x			x			x	x				x	x			11
Educación																	x				x				x	x		x		5
Discapacidad visual	x				x			x		x			x															x		6
Discapacidad auditiva	x							x		x											x							x		5
Discapacidad intelectual/cognitiva	x	x						x		x																		x		5
3ª edad											x																	x		2
Edificios protegidos				x																										1
Inclusión							x	x		x							x						x			x	x			7
Total	4	1	1	2	3	2	1	5	N/A	5	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1	6	2

De esta forma, la temática más frecuente es el uso de las tecnologías digitales (frecuencia 11), seguida de la inclusión, el turismo y la sostenibilidad (cada una con siete artículos). La combinación más repetida es turismo + sostenibilidad, presente en cinco artículos (5, 6, 15, 19 y 29). En la mayoría de los casos, la temática es única o combina dos enfoques (artículos 1, 5, 8, 10 y 28).

Por otro lado, comparando España y Portugal, es destacable que, respecto a la producción científica, España concentra el 76% de los artículos (22) frente al 24% en Portugal (7), lo que indica un mayor desarrollo académico en accesibilidad museística en España. Si se relacionan estos datos con el número de museos en

cada país en cuanto al total de museos en la Península Ibérica, el porcentaje es favorable a Portugal, ya que con menos museos (13% del total) desarrolla, proporcionalmente, una mayor producción de artículos que en España, con el 87% de los museos. Sobre los idiomas utilizados, en Portugal predominan publicaciones en inglés (4) y portugués (3), mientras que en España hay más diversidad (español, catalán, inglés), lo que puede influir en la visibilidad internacional. Con relación a los enfoques temáticos, en ambos países destaca la fuerte presencia de estudios donde están implicadas las tecnologías digitales.

Como barreras detectadas, en España es destacable la baja accesibilidad física en museos históricos, visible en los artículos sobre los museos de la ciudad de Sevilla, Murcia o sobre el MNAD, aunque con gran alto potencial de mejora. En Portugal son relevantes las limitaciones, entre otras, para personas con discapacidad visual (falta de audioguías, braille, formación del personal). En cuanto a políticas y proyectos financiados, la relación es ocho en España frente a dos en Portugal.

6. Conclusiones

El análisis realizado permite afirmar que:

- La tendencia en la accesibilidad de los museos de la Península Ibérica se aborda principalmente desde la perspectiva tecnológica y educativa, con creciente interés en la sostenibilidad y el turismo cultural como ejes complementarios. Las tecnologías digitales se consolidan como la herramienta más frecuente para mejorar la inclusión, mientras que la dimensión educativa refuerza el papel del museo como espacio formativo y social. A pesar de estos avances, persiste una brecha en la atención a la accesibilidad cognitiva y, sobre todo, sociocultural, apenas visible en los trabajos seleccionados. Estas áreas representan oportunidades para futuras investigaciones orientadas a garantizar una inclusión más integral y equitativa.
- La comparación entre España y Portugal revela diferencias importantes comenzando con la falta de homogeneidad en políticas y estándares entre España y Portugal. Por este motivo sería de interés diseñar indicadores comunes para medir accesibilidad en ambos países. Es llamativo que en este último país no sea su capital, Lisboa, la que concentre la producción científica sobre este tema como sí ocurre en España, donde Madrid, ciudad

que al igual que Lisboa alberga muchos de los principales museos del país, es donde se desarrolla un mayor número de artículos. Con todo, España presenta un mayor volumen de investigación y diversidad temática, pero, proporcionalmente al número de museos (al haber tomado en cuenta los datos de la Rede Portuguesa de Museus), Portugal supera a España en cuanto a producción científica.

- En relación con lo anterior, y como se ha podido comprobar, no siempre se obtiene colaboración institucional para la investigación y sería interesante también analizar los motivos.
- Otro aspecto relevante es el impacto de los proyectos financiados, presentes en diez de los artículos analizados. Esto evidencia el impulso que suponen estas iniciativas para el avance del conocimiento y la importancia de que se sigan convocando este tipo de proyectos por lo que se recomienda mantener y ampliar estas iniciativas.
- Se ha constatado que existe falta de interés del público joven en la cultura y las tecnologías digitales pueden ser un buen punto de partida para llegar a él. En futuras investigaciones se pueden analizar cuáles son los motivos. Por otro lado, la importancia entre el turismo y los museos se muestra evidente por lo que choca que algunos de los principales museos de los dos países, no tengan unas políticas claras desarrolladas en cuestión de sostenibilidad.
- Por último, se observa que algunos artículos no siguen la estructura académica convencional, lo que plantea retos para la estandarización de la producción científica (Panelli Sarraf, 2022; Pérez Testor, 2022; Bertran Armadas *et al.*, 2024).

Para finalizar este trabajo hay que indicar que se han dado respuesta a las preguntas de investigación y se ha demostrado la relevancia social de la accesibilidad en los museos que sigue siendo un reto para garantizar el derecho a la participación cultural, cumpliendo con los ODS (10 y 11). No obstante, es necesario indicar que, como todo trabajo de estas características, presenta algunas limitaciones. Por un lado, es el temor de haber omitido alguna publicación sobre de interés sobre el tema tratado. Por otro, que casi desde su inicio ya se pueda encontrar desactualizado como es frecuente en los estudios que analizan el estado del arte. Por ambas razones, puede darse el caso de que existan otras publicaciones que no hayan sido incluidas en esta revisión. Por lo tanto, se debe ser prudente con los resultados de esta investigación y servir como punto de partida sin dejar de revisar las últimas novedades.

Referencias

- Aguado-López, E., Becerril-García, A., & Chávez-Ávila, S. (2019). Reflexión sobre la publicación académica y el acceso abierto a partir de la experiencia de RedALyC. *Palabra Clave (La Plata)*, 8(2), e067. <https://doi.org/10.24215/18539912e067>
- Asensio Brouard, M. (2016). Incluye, que no es poco: introducción a la inclusión cultural en Museos y Patrimonio. Inclusión cultural en museos y patrimonio. *Her&Mus, Heritage & Museography*, 17, pp. 5-11. <https://raco.cat/index.php/Hermus/article/view/328024.17>. Ediciones Trea.
- Bertran Armadans, M., Costa Mateo, L., Guasch Solé, Muntsa, & Palomar Molins, Montse. (2024). Crònica de la XXXV Jornada de la Xarxa de Museus Locals: Museus per créixer: el rol dels museus en l'educació per a la ciutadania *Mnemòsine: Revista Catalana de Museologia*, 14, 11. <https://revista.museologia.cat/uploads/articulos/pdf/i6c19icsvfbfm1taoj4c0mh9f.pdf>
- Carvalho, A., & Camacho, C. F. (2023). Addressing Sustainability in Portuguese Museums and Heritage: The Role of Cultural Policies. *Heritage*, 6(12), 7742-7754. <https://doi.org/10.3390/heritage6120407>
- Casanova-Salas, P., Sevilla, J., Coma, I., Morillo, P., Gaitán, M., & Portalés, C. (2024). Enhancing Accessibility and Navigation of Heritage Collections Through Interactive Spatiotemporal Maps. *Journal on Computing and Cultural Heritage*, 17(3). <https://doi.org/10.1145/3652521>
- Cobo-Serrano, S., Arquero-Avilés, R., & Marco-Cuenca, G. (2022). Accessibility and Dissemination of the Cultural Heritage in a Museum Library: Case Study in the National Archaeological Museum (Spain). *LIBER Quarterly*, 32(1), 1-17. <https://doi.org/10.53377/lq.12100>
- Domenico Todino, M. D. (2023). Accessibility in museums: how to combine accessible spaces, technology, and “shared languages” to ensure the

inclusion of all visitors. *Italian journal of health education, sport and inclusive didactics*, 7(3). <https://doi.org/10.32043/gsd.v7i3.975>

Eardley, A. F., Thompson, H., Fineman, A., Hutchinson, R., Bywood, L. & Cock, M. 2022. Devisualizing the Museum: From Access to Inclusion. *Journal of Museum Education*, 47(2), pp.150-165. <https://doi.org/10.1080/10598650.2022.2077067>

España, Ministerio de Cultura y Deporte (2025). Directorio de Museos y Colecciones de España. <http://directoriomuseos.mcu.es/dirmuseos/mostrarBusquedaAvanzada.do>

Faria, S. (2022). The interactive virtual visit to the Centro Hospitalar do Porto Museum: A proposal of digital mediation. *MIDAS*, 2022(15). <https://doi.org/10.4000/midas.3538>

García Carrizosa, H., Díaz, J., & Aparicio, E. (2020). The Value of Validating a Participatory Project. *Arteterapia*, 15, 157-167. <https://doi.org/10.5209/arte.65368>

García-Bustos, M., Rivero, O., Bustos, P. G., & Mateo-Pellitero, A. M. (2023). From the Cave to the Virtual Museum: Accessibility and Democratisation of Franco-Cantabrian Palaeolithic Art. *Virtual Archaeology Review*, 14(28), 54-64. <https://doi.org/10.4995/var.2023.17684>

Gigerl, M., Sanahuja-Gavalda, J. M., Petrinska-Labudovikj, R., Moron-Velasco, M., Rojas-Pernia, S., & Tragatschnig, U. (2022). Collaboration between schools and museums for inclusive cultural education: Findings from the INARTdis-project. *Frontiers in Education*, 7, 979260. <https://doi.org/10.3389/feduc.2022.979260>

Herrero Morán, B. F. (2025). La inclusión en los museos pedagógicos, accesibilidad y diseño universal. *Cabás*, 33, 6-22. <https://doi.org/10.1387/cabas.26938>

- Higgins, J., Thomas, J., Chandler, J., Cumpston, M., Li, T., Page, M. J., & Welch, V. A. (2019). *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions* (2nd ed). John Wiley & Sons, Incorporated.
- Instituto Geográfico Nacional (2019). *España en mapas. Una síntesis geográfica*. Serie Compendios del Atlas Nacional de España (ANE). Centro Nacional de Información Geográfica. <https://doi.org/10.7419/162.06.2018>
- International Council of Museums (2022). Comité Permanente para la Definición de Museo - ICOM Define Informe final (2020-2022), de 24 de agosto de 2022. https://icom.museum/wp-content/uploads/2022/07/ES_EGA2022_MuseumDefinition_WDoc_Final-2.pdf
- Instituto Geográfico Nacional (2019). *España en mapas. Una síntesis geográfica* (2ª ed.). Centro Nacional de Información Geográfica (Ministerio de Fomento). <https://doi.org/10.7419/162.06.2018>
- Instituto Nacional de Estadística de España (2025). *Estadística continua de población (ECP). 1 de octubre. Datos provisionales* [Dataset]. https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736177095&menu=ultiDatos&idp=1254735572981
- Instituto Nacional de Estadística de Portugal (2024). *Museos y visitantes* [Dataset]. https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_indicadores&userLoadSave=Load&userTableOrder=13062&tipoSelecao=1&contexto=pq&selTab=tab1&submitLoad=true
- López Márquez, A., Cazcarra Barbanoj, J. M., Fernández Lara, M., Iriarte Rodríguez, R. de, & López García-Gallo, P. (2020). La accesibilidad en el Museo Nacional de Ciencias Naturales desde principios del siglo XIX hasta la actualidad. *RdM. Revista de Museología: Publicación científica al servicio de la comunidad museológica*, 78, 76-86. https://www.mncn.csic.es/sites/default/files/2020-12/revista_museologia_accesibilidad.pdf

- Marín-Nicolás, J., Sáez-Pérez, M. P., Tajani, F., Sica, F., & Settembre-Blundo, D. (2023). Analysis of the Accessibility Improvement Index in Urban Areas through Heritage Buildings Used as Museums-Case Studies in the Region of Murcia (Spain). *Sustainability*, 15(18), 13517. <https://doi.org/10.3390/su151813517>
- Martínez de Miguel López, S., Salmerón Aroca, J. A., & Mateo-Cutillas, É. (2024). La inclusión museística en los museos de España. Un estudio exploratorio acerca de sus programas educativos específicos. *Arte, individuo y sociedad*, 36(3), 649-661. <https://doi.org/10.5209/aris.93032>
- Matellanes Lazo, M., Carreno Villada, J. L., López Iglesias, M., & Gigosos Tamariz, M. T. (2024). Forgotten museums in the Land of Campos de Valladolid: The case of five villages with great heritage value. *Cuadernos De Turismo*, 53, 616111. <https://doi.org/10.6018/turismo.616111>
- Matesanz Muñoz, A. (2024). Accesibilidad y sostenibilidad en los museos de arte del Paisaje de la Luz de Madrid. *Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación. Ensayos*, 216, 107-124. <https://doi.org/10.18682/cdc.vi216>
- Matesanz Muñoz, A. (2025). Accesibilidad digital y presencial: Evaluación heurística de la visita al Museo Nacional de Artes Decorativas de Madrid. *epsir: European Public & Social Innovation Review*, 10, 50. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1587>
- Merino Pérez, I. (2024). Universidad, museo y patrimonio: El caso de la ciudad de Córdoba. *PH: Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, 113, 350-351. <https://www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/5727/6716>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA

2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>

Organización de las Naciones Unidas (1948). *Declaración Universal de Derechos del Hombre*, A/RES/217A (III), de 10 de diciembre de 1948. [https://undocs.org/es/A/RES/217\(III\)](https://undocs.org/es/A/RES/217(III))

Organización de las Naciones Unidas (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*, Resolución del 25 de septiembre de 2015. https://www.agenda2030.gob.es/recursos/docs/APROBACION_AGENDA_2030.pdf

Ozdemir, G., & Zonah, S. (2025). Revolutionising Heritage Interpretation with Smart Technologies: A Blueprint for Sustainable Tourism. *Sustainability (Switzerland)*, 17(10). Scopus. <https://doi.org/10.3390/su17104330>

Pablos González, L., & Fontal Merillas, O. (2020). La accesibilidad en los museos españoles: Evaluación de programas de educación patrimonial para personas con TEA. *Educatio siglo XXI: Revista de la Facultad de Educación*, 38(1), 99-118. <https://doi.org/10.6018/educatio.413431>

Panelli Sarraf, V. (2022). Museums for Equality - Diversity and Inclusion How the premises of Cultural Accessibility corroborate the Social Function of Museums. *Cadernos de Sociomuseologia*, 63(19), 21-30. <https://doi.org/10.36572/csm.2022.vol.63.02>

Pérez de Zafra Arrufat, M. A., & Abasolo Elices, A. (2024). Quality archaeological translation into sign language: An essential prerequisite for the learning of deaf children. *Journal of Accessibility and Design for All: JACCES*, 14(2), 86-97. <https://doi.org/10.17411/jacces.v14i2.403>

Pérez Téstor, T. (2022). Museus i gent gran: Què podem fer? *Mnemòsine: Revista Catalana de Museologia*, 12, 3. <https://revista.museologia.cat/uploads/articulos/pdf/yywbfosnxolyr0p7725ne9fopz.pdf>

- Rede Portuguesa de Museus (2024). *Caracterização dos museus da rede portuguesa de museus*. Museus e Monumentos.
https://backend.museusemonumentos.pt/uploads/RPM_Caracterizacao_dos_museus_2024_d734188cc9.pdf
- Resta, G., & Dicuonzo, F. (2025). Casa da Arquitectura and the Liminality of Architecture Centers: Archives, Exhibitions, and Curatorial Strategies in the Digital Shift. *Arts*, 14(5), 120. <https://doi.org/10.3390/arts14050120>
- Reyes-García, M. E., Criado-García, F., Camúñez-Ruíz, J. A., & Casado-Pérez, M. (2021). Accessibility to Cultural Tourism: The Case of the Major Museums in the City of Seville. *Sustainability*, 13(6), 3432. <https://doi.org/10.3390/su13063432>
- Rivas Antequera, M. J., & Salas Burguera, M. M. (2022). La pàgina web del Museu d'Història de Manacor com a eina per a l'accessibilitat. *Mnemòsine: Revista Catalana de Museologia*, 12, 15.
<https://revista.museologia.cat/uploads/articulos/pdf/jweapl44cs0hbbj5kxohz0csyi.pdf>
- Rodrigues, A., Rosa, M., & Rebelo, E. (2021). Dynamics in Cultural Spaces in the Historic Center of Portimao Portugal. *Rosa Dos Ventos-Turismo E Hospitalidade*, 13(2), 489-516.
<https://doi.org/10.18226/21789061.v13i2p489>
- Rueda, J. M. (2024). Els museus d'història de la cultura de Catalunya, porta oberta a la cultura i les formes de vida contemporànies. *Mnemòsine: Revista Catalana de Museologia*, 14, 4.
<https://revista.museologia.cat/uploads/articulos/pdf/45vqrnbt7es6gv5im1l980g58c.pdf>
- Vaz, R., Freitas, D., & Coelho, A. (2021a). Visiting museums from the perspective of visually impaired visitors: Experiences and accessibility resources in portuguese museums. *International Journal of the Inclusive Museum*, 14(1), 71-93. <https://doi.org/10.18848/1835-2014/CGP/v14i01/71-93>

- Vaz, R., Freitas, D., & Coelho, A. (2021b). Visiting Museums from the Perspective of Visually Impaired Visitors: Experiences and Accessibility Resources in Portuguese Museums. *International Journal of the Inclusive Museum*, 14(1), 71-93. <https://doi.org/10.18848/1835-2014/CGP/v14i01/71-93>
- Vázquez de Ágredos-Pascual, M. L., Alba Pagán, E., & Bonmatí, A. (2024). Patrimonio universitario, inclusión y bienestar: Reflexiones desde el Centre Cultural La Nau de la Universitat de València. *PH: Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, 113, 364-365. <https://doi.org/10.33349/2024.113.5737>
- Wendorff, A. (2023). Accessible Museum for People with Visual Disabilities: A Case Study of Barcelonas Museums. *Cadernos De Tradução*, 43(1). <https://doi.org/10.5007/2175-7968.2023.e87058>
- Willinsky, J., & Alperin, J. P. (2011). The academic ethics of open access to research and scholarship. *Ethics and Education*, 6(3), 217-223. <https://doi.org/10.1080/17449642.2011.632716>
- Zubiaur Carreño, F. J. (2004). *Curso de museología*. Ediciones Trea.