

## La innovación cultural como nueva mirada contra la despoblación rural.

### Caso de estudio: Urueña, España

Cultural innovation as a new look against rural depopulation. Case study: Urueña, Spain

DOI: 10.20868/tf.2020.18.4631

**Sonia Sansone-Casaburi**<sup>▲</sup>

**José Miguel Fernández Güell**<sup>▲</sup>

**Frank Marcano Requena**<sup>▲</sup>

*Avance de tesis doctoral: 01.12.2020*

*Tutor: Dr. José Miguel Fernández Güell*

### Resumen

Se aborda la despoblación del medio rural desde la mirada de pueblos que han sido innovadores para mantener su vitalidad. En la investigación se identificaron cinco tipologías de innovaciones de las cuales en este artículo se analiza la tipología "Innovación cultural". El objetivo planteado es entender las variables que explican el éxito de la innovación cultural y si pueden ser replicables en otros casos. Como metodología, se plantea el análisis de un caso exitoso: Urueña, un poblado de 182 habitantes que tiene cinco museos y alberga la primera Villa del Libro de España. Como resultado se obtienen las variables que hacen exitosa a una innovación cultural.

### Palabras clave

Despoblación, Innovación cultural, Sostenibilidad, Pueblos tradicionales, Urueña.

### Abstract

*The depopulation of the rural environment is approached from the perspective of peoples that have been innovative to maintain their vitality. In the research, five typologies of innovations were identified, of which the "Cultural innovation" typology is analysed in this article. The proposed objective is to understand the variables that explain the success of cultural innovation and whether they can be replicated in other cases. As a methodology, the analysis of a successful case is proposed: Urueña, a town of 182 inhabitants that has five museums and houses the first Villa del Libro in Spain. As a result, the variables that make a cultural innovation successful are obtained.*

### Keywords

*Depopulation, Cultural innovation, Sustainability, Traditional towns, Urueña.*

---

▲ **Sonia Sansone-Casaburi** es alumna de postgrado del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Superior de Arquitectura. Universidad Politécnica de Madrid.

[soniasansone99@gmail.com](mailto:soniasansone99@gmail.com) [sonia.sansone@alumnos.upm.es](mailto:sonia.sansone@alumnos.upm.es)

ORCID: <http://orcid.org/0000-00003-1750-7564> (Sonia Sansone-Casaburi)

▲ **José Miguel Fernández Güell** Profesor Titular y director del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Superior de Arquitectura. Universidad Politécnica de Madrid. [Josemiguel.fernandez@upm.es](mailto:Josemiguel.fernandez@upm.es)

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4271-3127> (José Miguel Fernández Güell)

▲ **Frank Marcano Requena** Profesor asociado y director del Instituto de Urbanismo en la Universidad Central de Venezuela. [marcano.frank@gmail.com](mailto:marcano.frank@gmail.com)

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-1080-7935> (Frank Marcano Requena)

## 1. Introducción

*“A veces lo nuevo comienza por una conversación acerca de algo que por mucho tiempo se ha venido entendiendo obvio”*

*Karl Schlögel*

La investigación surge de la necesidad de repensar el fenómeno de la despoblación en Europa, un hecho que viene ocurriendo desde el siglo XIX, y es consecuencia de un complejo de dinámicas perversas en el que se interrelacionan factores demográficos, sociales y económicos (Pinilla & Sáez, 2017; ESPON, 2017), y que continúa en la actualidad *in crescendo*, abarcando hoy en día incluso a los municipios más grandes (Hernández, 2019). De acuerdo a declaraciones del Parlamento Europeo, el 80% del territorio sufre la despoblación. Este fenómeno tiene como consecuencia, la pérdida del patrimonio económico, físico y cultural del medio rural y, por otra parte, la sobrepoblación en las grandes ciudades en detrimento del nivel de vida de sus habitantes. Muchos han sido los esfuerzos, tanto de investigadores como en políticas y aportes económicos hechos por la Unión Europea y por las distintas instituciones de países miembros para frenar y revertir este proceso, sin embargo, los avances no han sido significativos. Las investigaciones e intervenciones desde las distintas disciplinas, por lo general se han focalizado en definir el problema a nivel general europeo y no han trabajado las particularidades de cada región e incluso de cada pueblo. Las políticas iniciadas hace más de 60 años, han tenido que formularse continuamente para incidir positivamente en el tema, lo que demuestra que no han sido del todo asertivas. En la actualidad el “cierre temporal de las ciudades”, producto de una pandemia, reafirma la importancia de lugares alternativos de vida, y es donde los pueblos tradicionales, vuelven a tener la oportunidad de reinventarse y frenar el proceso de despoblación. Los pueblos, hoy más que nunca, precisan de un tratamiento especial (políticas y fondos) para mantener el equilibrio indispensable entre lo rural y lo urbano, y poder cumplir con la Agenda 2030. La “nueva normalidad” puede significar la vuelta al pueblo, pero no al pueblo estancado, sino a un lugar multifuncional, asequible, saludable y sostenible, que, contando con las infraestructuras adecuadas, permita el trabajo desde la distancia, la nueva modalidad post COVID-19.

De acuerdo a lo expuesto, el tema rural lejos de estar agotado, requiere de nuevas interpretaciones y de un nuevo orden, la nueva conversación acerca de la despoblación debe desprenderse de lo obvio, y una de las maneras de cumplir con este mandato es abordar el problema desde los casos de pueblos que se han reinventado para mantener su vitalidad a pesar de su calada demográfica. En el nuevo orden, coexisten dos clases de pueblos: los no innovadores que mantienen su estructura conservadora y los innovadores, que han desarrollado *“ideas originales que generan valor, social o económico, de forma sostenible”* (Fundación Innovación Bankiter, 2019), entendiendo como desarrollo sostenible, *al capital a transferir a generaciones venideras compuesto de tres tipos de riqueza: el capital natural, el capital humano y el capital artificial o construido, compuesto por edificios e infraestructuras, o por ciudades y pueblos* (Ruano, 1999). En relación a este término, Cruz & Bodnar (2012), incluyen la variable tecnológica y Lamas et al (2017) la accesibilidad. Esta investigación aborda el tema de la despoblación desde los casos de pueblos que han sido innovadores, para identificar las claves de su éxito. En el análisis de los pueblos estudiados, se han identificado cinco tipologías de innovaciones: las culturales, las turísticas, las de agricultura ecológica, las de recuperación del patrimonio construido y las de gestión pública (Figura 1).

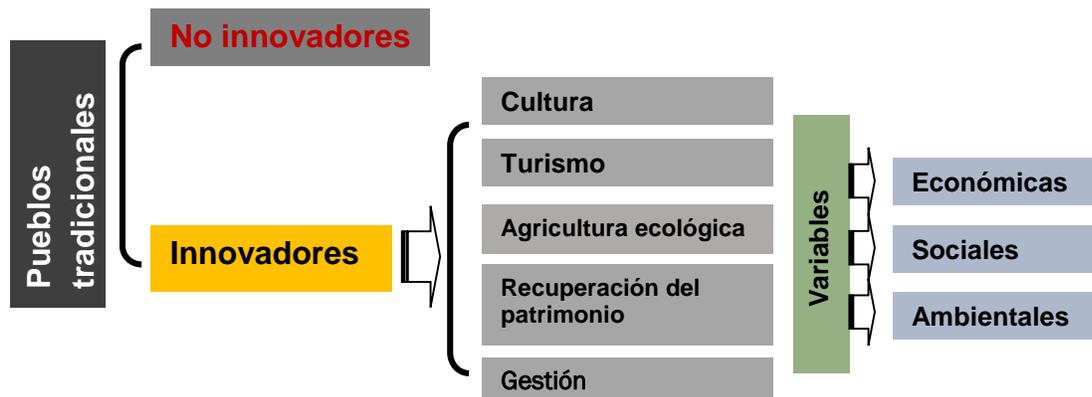


Figura 1. Esquema de categorías de variables de pueblos innovadores.

Fuente: Elaboración propia.

Analizamos en este artículo la tipología cultural, por lo que nos preguntamos, ¿Qué factores dentro de la innovación cultural deben considerarse para que sea exitosa y sostenible? y ¿cómo puede replicarse para contribuir al tema de la despoblación? Entendemos como exitosa, la innovación con impactos positivos en lo económico, social y ambiental, lo cuales son factores de sostenibilidad. El objetivo del artículo es entender las variables que explican el éxito de la innovación cultural, y como metodología, se aborda el artículo desde el análisis de un caso exitoso, estableciendo como resultado las variables que puedan ser aplicadas a casos similares. El caso de estudio es Uruña, un poblado de la provincia de Valladolid, que con sólo 182 habitantes alberga cinco museos y doce librerías que conforman la primera Villa del Libro en España.

El artículo consta de siete apartados además de la introducción. El apartado dos trata el fenómeno de la despoblación en áreas rurales donde se presentan las características actuales del contexto. En el apartado tres se analiza la innovación cultural desde sus dimensiones económicas, sociales, ambientales, presentando en el apartado cuatro la metodología y el caso de estudio. El apartado cinco como resultado, se muestran las variables de una innovación cultural, las cuales son discutidas en el apartado seis, expresando el apartado siete las conclusiones. Se finaliza con el apartado ocho de referencias bibliográficas.

## 2. Despoblación

El contexto rural está conformado por la región agrícola y los pueblos que se organizaron alrededor de estas regiones. Resultado de la continua emigración y consecuente pérdida de población, estos pueblos se conocen como vaciados, abandonados, olvidados, deshabitados o despoblados. Todos estos términos, aunque acertados, no son suficientes para establecer la visión holística del fenómeno. Al revisarlos, encontramos que vacío se refiere a que no tiene gente o tiene muy poca, concepto que no es muy explicativo, debido a que existen diversos municipios que aun contando con escasa población mantienen una estructura sostenible. Abandonado, es un lugar al cual se ha dejado de cuidar, condición que no se cumple por completo, debido a que aun y cuando los habitantes migran, mantienen sus casas y las conservan con la esperanza de regresar, y en verano están llenos tanto de habitantes como de visitantes. Pueblos olvidados tampoco es un término acertado ya que a diario son noticia en las redes sociales, frecuentemente se hacen manifestaciones al respecto y se

han convertido en un elemento importante en los programas de gobierno. Deshabitados totalmente hay un pequeño porcentaje, pero ellos también son potenciales desarrollos que atraen la mirada de inversionistas para transformarlos. El término despoblado, es acertado si hacemos referencia a pueblos que han disminuido el número de habitantes sin que esto signifique una localidad extinta o sin posibilidades de futuro, y se agrega el calificativo de conectados o desconectados, que aplica a la nueva realidad rural. Partiendo del enunciado que *el despoblamiento debemos abordarlo desde la comprensión del sistema de baja densidad* (Camarero, 2019), y sin ánimo de fijar un nombre definitivo, el presente artículo entiende los pueblos tradicionales como lugares potenciales, los cuales, con iniciativas adecuadas, pueden convertirse en pueblos innovadores, y en una opción para aquellas personas que buscan vivir en este contexto. Esta toponimia hace referencia a los que hoy son lugares con deficiente conexión tanto física como digital (por las escasas rutas de transporte público y por la escasa o nula conexión a internet), lo que se convierte en un factor de exclusión; a lugares cuya transformación del sistema productivo, está haciendo desaparecer el saber-hacer tradicional de lo que ha podido ser la “última generación rural”; y a los lugares cuya estructura social presenta un alto porcentaje de población envejecida, baja natalidad y escasa coexistencia de habitantes locales y nuevos. Consecuentemente, se han diluido los lazos sociales, produciendo falta de cohesión social y desigualdad de género. Camarero, (2020) caracteriza la despoblación por *la polarización del dinamismo socioeconómico territorial y la progresiva pérdida de cohesión territorial*.

Contra este fenómeno, la Unión Europea (UE) ha dispuesto de políticas y fondos con la finalidad de contribuir a reducir las diferencias entre los niveles de desarrollo de las regiones europeas. Los fondos que aplican para el desarrollo y las innovaciones en el mundo rural, son los Fondos Europeos Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER) y los Fondos Europeos de Desarrollo Regional (FEDER). El FEADER proviene de la Unión europea y de fondos regionales o nacionales de países miembros (Parlamento Europeo), los cuales son otorgados a través de La Política Agrícola Común (PAC), y gestionados por los Grupos de Acción Local (GAL), a partir de los programas LEADER (*Liaison entre actions de Développement de l'économie rurale*). (Atlas de la PAC, 2019). Sin embargo, el enfoque de *las ayudas de la PAC ha acabado beneficiando el desarrollo de las ciudades* (Hernández, 2019) al apoyar la industrialización del campo, favorecer el capital en pocas manos y por la falta de apoyo (insuficiencia de fondos) para la diversificación económica y los programas de innovación, factores todos que han promovido el éxodo rural. Los propios autores de las PAC, han conocido sus limitaciones por lo que se han propuesto constantes reformas. Por otra parte, los FEDER tienen como objetivo promover la competitividad de las zonas en desventajas (rurales y con problemas demográficos), son los segundos en importancia que recibe España, tras la PAC, y se utilizan para la innovación e investigación, programa digital, apoyo a las pequeñas y medianas empresas (pymes), conectividad y temas sociales. Hoy en día *La desigualdad de los salarios de los agricultores con respecto al urbano, la falta de relevo generacional, la degradación ambiental por los cultivos intensivos* (Atlas de la PAC, 2019), entre otros, son indicadores de su mal funcionamiento.

### 3. La Innovación cultural

En este artículo se desarrolla la variable cultural debido a su relación con el turismo y el ocio, los cuales mueven miles de millones de euros en toda Europa. Tanto el turismo como el ocio rural, depende de los valores ambientales, de los valores patrimoniales y de su gestión. Los pueblos tradicionales cumplen con los valores ambientales y patrimoniales, pero son débiles en la gestión, tanto a nivel comarcal como nacional. En este sentido, la innovación en cultura, se presenta como una palanca de reactivación, en cuanto promueve “explotar” los recursos endógenos, nuevos

servicios, nuevos métodos de organización en las prácticas comerciales, y la utilización y aplicación de nuevas tecnologías.

Puede decirse entonces que un pueblo innovador en cultura, no nace de un espacio vacío, sino que es producto de tres elementos fundamentales: el lugar, el conocimiento y la innovación. El lugar, hace referencia tanto a los valores ambientales y patrimoniales, anteriormente referidos, como a una estructura que engloba las vivencias acumuladas en el tiempo y la memoria de sus habitantes, la cual, como consecuencia de los cambios debido a la globalización y las nuevas tecnologías, ahora demanda la satisfacción de otras necesidades, sobre todo de orden tecnológico. El conocimiento hace referencia tanto a los estudios hechos desde las distintas disciplinas y las experiencias acumuladas de las políticas implementadas por la UE y los estados miembros, así como al saber-hacer de los habitantes, y su capacitación en el uso de las nuevas tecnologías. El tercer elemento, la innovación, es el detonante que genera las nuevas formas de trabajo para impulsar el desarrollo económico, la cual debe ser lo suficientemente fuerte para crear un tejido empresarial sustentable que apunte al éxito. La innovación en cultura, se presenta como una estrategia que *promueve el trabajo decente y el crecimiento económico, reduce las desigualdades, protege el medio ambiente, promueve la igualdad de género y una educación de calidad, y ayuda a construir sociedades inclusivas y sostenibles*; todos estos objetivos de la Agenda 2030. Siguiendo con la Agenda 2030, se analiza la innovación cultural desde las variables económicas, sociales y ambientales.

Como activo económico, las empresas culturales aportan ideas al mercado en forma de nuevos productos, servicios o procesos (Mulet, 2005). Rish (2005) la define como la *producción, distribución y consumo de bienes y servicios culturales*. Abarcan las artes clásicas, las manifestaciones populares y sus productos derivados como revistas, literatura, cine, video, las industrias de la información, música, moda, turismo, arquitectura, diseño gráfico, etc. Además de los equipamientos culturales como museos, bibliotecas y librerías, que forman parte del sistema productivo. El sector público, es un elemento fundamental para incentivar la inversión y el empleo para un beneficio social, a través de las políticas culturales. Rish (2005) clasifica estas políticas en tres categorías: *la política cultural industrial* (producción, distribución, consumo y exportación de bienes culturales locales), *la política cultural turística* y *la política cultural de regeneración del espacio urbano*.

Desde la óptica social, la innovación debe *aportar soluciones inéditas a los problemas, y responder a las necesidades de las personas y de la sociedad*. (Comisión Europea en el Libro Verde de la Innovación, 1995). Relacionada a la cultura, es un elemento de identidad que incentiva a las comunidades a participar en el desarrollo del lugar, lo que incide en la cohesión social, y está basada en los *sentimientos de pertenencia, solidaridad, valores y creencias compartidas, respeto por las tradiciones locales, por las Instituciones y lugares públicos, y para asegurar la población* (Forrest y Kearns, 2005). El capital cultural y social Ostrom (1995) lo relaciona al *conocimiento y el saber-hacer local*, además de la capacidad de los actores de promover un desarrollo endógeno. En el mundo de la globalización, la producción y la competitividad están sujetas al conocimiento y la capacidad de procesar la información. *Aquellos grupos sociales que no tengan acceso al conocimiento para la utilización de las nuevas tecnologías se encuentran parcialmente marginados, o mejor dicho incomunicados*. (Rish, 2005). Señalan Castells & Hall (1994), que, en la economía informacional, *la educación y la innovación se constituyen en fuerzas productivas directas*. Pero siendo condiciones necesarias para el nuevo modelo de desarrollo, no son suficientes. Al respecto, Florida (2010) propone la estrategia de las tres "T": *tecnología* (innovación), *talento* (capital humano) y *tolerancia* (para atraer talentos). Es interesante el análisis de Herrera et al (2013) al plantear que la época agrícola se sustentó en tierras más trabajo físico, la era industrial se basó en materias primas más

trabajo físico, y en la actualidad, la producción se basa fundamentalmente en la inteligencia, el conocimiento y la creatividad humana.

La innovación cultural tiene como actores a los *emprendedores* (Schumpeter, 1934), representados en la sociedad civil, el sector público y el sector privado, o bien una *colaboración entre ellos* (Echeverría & Merino, 2011). Se hace referencia a La Agenda 21 de la Cultura (2004), documento donde se resalta que son las Administraciones Públicas, quienes deben asumir *nuevos objetivos de actuación, mejorar la eficiencia en los procesos de planificación y generar nuevas re combinaciones de políticas y servicios públicos en el escenario de la globalización*. Por otra parte, Florida (2010) hace referencia a la clase social “*creativa*”, como generadora de crecimiento económico y social, afirmando que la clave de la competitividad, se basa en la *capacidad para atraer y mantener, gracias a sus atractivos, a las personas creativas*.

Los ambientes innovadores tanto naturales como culturales, son *estructuras incluyentes y tolerantes*, (Florida, 2010), que estimulan la creatividad. Siguiendo esta idea, se incluye el paisaje como lugar y como herramienta para resistir la globalización y la homogeneización, y *reforzar la condición identitaria* (Frampton, 1983). De la misma manera, García & Borobio (2012), refuerzan la importancia del paisaje debido a la *preocupación ambiental y ecológica, a la presión del turismo, a la valorización del ocio en la sociedad contemporánea* y al igual que Frampton lo consideran un factor de identidad. Miranda & Renault (2007) nombran como elementos de identidad, los recursos endógenos y el medio ambiente, y sus dimensiones político-institucionales, económicas y socioculturales. Como visión holística del territorio, Borja (2003) expone:

*El territorio, necesita conectividad con el exterior e interna... posicionamiento en la red de comunicaciones regional y macro regional y acceso a Internet... una oferta de servicios básicos para la actividad económica y la calidad de vida: agua, energía, control ambiental, etc... Debe satisfacer la necesidad de equipamientos y servicios de carácter educativo, escuela de todos los niveles, centros de formación, institutos de oficios o escuelas tecnológicas, además de los equipamientos culturales como museos y teatros, cines, monumentos, instalaciones deportivas, bibliotecas y cibercafé. (Borja, 2003.pp 307-309)*

Para que las innovaciones culturales sean sostenible, deben tener un impacto positivo en la sociedad (identidad y conocimientos, inclusión y participación, creatividad e innovación), en el ambiente (patrimonio natural y biodiversidad, resiliencia cultural), sobre el patrimonio construido (regeneración urbana) y la prosperidad (medios de vida basados en la cultura y la creatividad). Debe tenerse en cuenta que no se puede hablar de un modelo único de desarrollo sostenible, ya que cada sociedad, ciudad o pueblo tiene sus propias complejidades económicas, políticas, sociales y sobre todo culturales.

Puede decirse entonces, que la innovación cultural en el contexto rural es una estrategia para enfrentar los viejos y nuevos problemas, con nuevas ideas. Debe generar un tejido empresarial fuerte que movilice la economía del lugar, y garantice la permanencia de actividades productivas; incida en el nivel de vida de los habitantes para fijar la población y garantizar el relevo generacional, y revalorice el patrimonio natural y cultural del lugar como elemento de identidad y vertebrador de las nuevas actividades. Las innovaciones pueden darse combinando tareas tradicionales con nuevas tecnologías o nuevas actividades. La capacitación de los emprendedores (públicos o privados), es fundamental y debe estar basada en el conocimiento del lugar para “*explotar*” con éxito los recursos

endógenos. Retomando la idea de Herrera *et al*, en los pueblos innovadores podemos decir que la producción está basada en tierras más conocimiento empírico más tecnología; además de actividades innovadoras más tecnología. Este reacomodo responde a la premisa de Baumol (2002), *que las empresas o innovan o mueren*. Si no existe la infraestructura adecuada, tal reacomodo es imposible, lo que impide el desarrollo económico apropiado para alcanzar un nivel de vida satisfactorio. Asumir la cultura como innovación, es “usarla” como elemento transversal en el territorio, que integre el sistema productivo (industria cultural, patrimonio y turismo), los distintos actores (públicos, privados) y las nuevas tecnologías (capacitación). Es importante resaltar que la cultura no es estática, las comunidades se transforman y los nuevos, son espacios complejos, mezcla de tradición y modernidad que definen una nueva identidad, por lo que todas las regiones son únicas al sumar sus elementos tangibles e intangibles.

#### 4. Metodología

En nuestra investigación se partió del análisis de distintos casos de innovación, y tomando en cuenta su naturaleza, se identificaron cinco tipologías: las culturales, las turísticas, las de agricultura ecológica, las de recuperación del patrimonio construido y las de gestión pública. Para el caso de la innovación cultural, sujeto de este artículo, se parte del supuesto que “la innovación en cultura es un camino para la recuperación de los pueblos tradicionales”, y en consecuencia se establecen las variables claves de su éxito: económicas, sociales y ambientales (Figura 2), derivadas de la investigación, que se corresponden además con las variables de sostenibilidad establecidas en la Agenda 2030.



Figura 2. Innovación en Cultura: Variables e indicadores.  
 Fuente: Elaboración propia.

Para el estudio del caso, se utilizó la investigación empírica, basada en la experiencia y la información primaria obtenida a través de entrevistas semiestructuradas a los principales actores: Director de la Fundación Joaquín Díaz, Director de la Villa del Libro, Alcalde, librerías y vecinos.

### 3.1 Caso de estudio

Urueña es un municipio de la Provincia de Valladolid de la comunidad autónoma de Castilla y León, cuya extensión superficial es de 44.04 Km<sup>2</sup> y con una densidad de 4,36 hab. /Km<sup>2</sup> (Figura 3). Fue escogido por ser un pueblo que, con solo 182 habitantes, tiene cinco museos y doce librerías que conforman la Villa del Libro en España, además de ser declarado en 1975, conjunto Histórico artístico por La Villa, la Muralla y la Iglesia de la Anunciada, y nombrado en 2014 entre los pueblos más bonitos de España (Figura 4). Recibe al año 25.000 visitantes. Es importante resaltar que, a pesar de sus iniciativas, el comportamiento demográfico de Urueña, siempre ha tendido a la pérdida de población. En 1960 contaba con 658 habitantes, en 1980 con 267, en 2000 con 212, en 2010 con 232 y para 2019 cuenta con 182 habitantes, 102 hombres y 80 mujeres, de los cuales sólo 102 (56%) permanecen durante todo el año (INE, 2019).

El hecho innovador del cual deriva las otras iniciativas, es la ubicación en 1985, de un Centro Etnográfico, por iniciativa de Joaquín Díaz, un folclorista que adquirió un inmueble patrimonial del siglo XVIII como sede, y aportó además de capital financiero, su colección, y su biblioteca. La Diputación de Valladolid, apoyó la iniciativa con fondos para la recuperación del inmueble. En esta misma sede, más tarde se abre el Museo de Instrumentos musicales y el Museo del gramófono. El ambiente creativo atrajo otros emprendedores privados que iniciaron actividades como el Museo de Campanas “Quintana” (1991); la primera librería (1992) que convierte a Urueña en el pueblo más pequeño de España en tener librería, y un año más tarde, se crea el Museo de la Música, “Colección Luis Delgado” y el primer Taller de Diseño Gráfico. La Diputación ante la concentración de las actividades culturales, y con el fin de apoyar el turismo cultural, en 2007 funda la primera Villa del Libro en España, un concepto que agrupa librerías de segunda mano en lugares rurales que tienen interés patrimonial. Para la fundación de la Villa, la Diputación dispuso de los inmuebles, y los libreros instalaron sus comercios con capital privado. En la actualidad, La Villa del Libro de Urueña concentra doce librerías, el Centro e-LEA Miguel Delibes que tiene salas de exposiciones, talleres, biblioteca etc. y el Museo del cuento. Tanto el Centro Etnográfico como la Villa del Libro, son gestionadas por las Fundaciones, Joaquín Díaz y Jorge Guillén, respectivamente, cuyos Patronos son actores tantos públicos como privados.

Otra iniciativa que relaciona la cultura, esta vez con el vino, es “Heredad de Urueña” un proyecto integral de restauración y recuperación de una alquería castellana, donde se rescatan la casa de labranza, las cuadras, el palomar, las bodegas y la edificación central de la finca, la cual fue convertida en un centro cultural. Todas éstas son construcciones que datan del siglo XVII. Los cultivos de la vid, que combinan la viticultura tradicional con las nuevas técnicas, fueron recuperados y ocupan en la actualidad veinticinco hectáreas, con variedades autóctonas de Tempranillo, Syrah, Merlot y Cabernet.



Figura 3. Urueña: ubicación. Fuente: Elaboración propia.

Figura 4. Paisaje de Urueña. Fuente: Fotografía propia.

## 5. Resultados

Las variables de una innovación cultural están reflejadas en la Figura 5 “Cuadro de la variable cultural innovadora”, la cual consta de tres columnas. En la primera columna, están las variables económicas, sociales y ambientales, con los indicadores en cada caso. Los indicadores económicos están definidos por el sistema productivo, los actores económicos, los fondos financieros y el capital económico generado. Los indicadores sociales, están conformadas por los actores sociales, la gobernanza y el capital social generado. Por último, los indicadores ambientales están definidos por el espacio, la tecnología, el territorio y el capital ambiental generado. En la segunda columna se presenta la tipología de Innovación cultural, a partir de las cuales se analiza el caso de estudio, reflejado en la tercera columna.

VARIABLES /INDICADORES		INNOVACIÓN CULTURAL	URUEÑA
ECONÓMICAS	Sistema productivo	Industrias y empresas Actividades tradicionales +tecnología Actividades innovadoras Productos endógenos	Tierras + conocimiento empírico + tecnología: viticultura Actividades tradicionales + tecnología: comercio, turismo, servicios. Actividades culturales + tecnología: talleres, biblioteca, turismo cultural, centro cultural. Empresas relacionadas a la cultura: Museos, librerías, Viticultura.
	Actores económicos	Sector privado (empresas, sociedad civil, etc.). Sector público (Diputaciones, Comunidades autónomas, Estado) empresas mixtas (Fundaciones, Sociedad anónima)	Sector privado: emprendedores culturales Sector público: Diputación de Valladolid, Junta de Castilla y León, Ministerio, Caja de Ahorro, Universidad de Valladolid. Empresas mixtas: Fundación Joaquín Díaz y Fundación Jorge Guillén

	Fondos financieros	Públicos (Unión europea y países miembros) y privados (provenientes de empresas y sociedad civil)	Centro cultural: Fondos públicos + privados Villa del Libro: Fondos públicos + privados Talleres y hostelería: Fondos privados Herencia de Uruña: Fondos privados
	Capital económico generado	Industrias, empresas, inversión, empleo, servicios, capital económico, patrimonio cultural, turismo.	Empresas culturales, empleo, servicios culturales y turísticos, capital económico por entradas a conciertos, ventas de libros, venta de publicaciones. Revalorización de inmuebles
<b>SOCIALES</b>	Actores sociales	Sociedad civil, organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, clase social creativa, centros educativos, banca y finanza, centros religiosos, etc.	Sociedad civil de Uruña más nuevos habitantes, clase creativa, sector académico, banca y las Fundaciones.
	Gobernanza	Multinivel. Modelo Bottom-up y top-down. Incluye Instituciones, asociaciones y empresas.	Modelo Bottom-up (emprendedores + actores públicos), modelo top-down (fondos públicos) Política cultural empresarial, política cultural turística y política de regeneración urbana
	Capital social generado	Nueva organización social, valores comunitarios, inclusión social, educación, conocimiento, talento y tolerancia	Productos culturales: conciertos, exposiciones, producciones literarias. Nominación como pueblo más pequeño en tener librería. Productos sociales: atracción de talento que conformaron la clase creativa (Folclorista, músico, filólogo, librero, informático, etc.), inclusión social (habitantes locales más nuevos habitantes), conocimiento, talento y tolerancia, identidad cultural. Valores comunitarios
<b>AMBIENTALES</b>	Espacio	Ambiente natural +ambiente innovador, inclusivo y tolerante + ambiente físico (Regeneración urbana, conservación ambiental)	Ambiente cultural, regeneración urbana (casas patrimoniales: viviendas tradicionales + casas señoriales + arquitectura monumental + arquitectura religiosa + arquitecturas rurales). Museos, librerías. Cambio de uso. Turismo cultural
	Tecnología	Nuevas distancias físicas y culturales, conectividad, conocimiento.	Conectividad física y digital, nuevas tecnologías en sistema productivo. Visibilidad del pueblo por ventas por Internet.
	Territorio	Planificación estratégica territorial de corto, mediano y largo plazo. Consolidación de nuevas centralidades. Integración de políticas de empleo, servicios. sociales, conservación de patrimonio, etc.	Identidad multicultural, conservación del patrimonio histórico, arquitectónico (monumental y rural). Gestión, servicios.
	Capital ambiental generado	Sostenibilidad ambiental (conservación de recursos naturales y culturales). Sostenibilidad social (calidad de vida de las sociedades), Sostenibilidad económica (crecimiento económico) y sostenibilidad cultural (conservación, regeneración urbana, cambio de uso)	Sostenibilidad ambiental: paisaje natural. Sostenibilidad social: mejora en la calidad de vida. Sostenibilidad económica: nuevas actividades relacionadas a la cultura y sostenibilidad cultural: recuperación del patrimonio cultural, cambio de uso

Figura 5. Cuadro de las variables en innovación cultural.

Fuente: elaboración propia.

## 6. Discusión

Uruña es el caso del pueblo que, bajo el esquema de baja densidad, desarrolló ideas innovadoras para sobrevivir a su abandono causado por la tecnificación de la agricultura, que dejó sin trabajo a muchos de sus pobladores. Su acierto estuvo en “utilizar” la cultura como estrategia de reactivación de la economía, que en palabras de Camarero (2020) el hecho que estos *territorios estén al margen*

*de los grandes flujos no quiere decir que en ellos no residan personas, que no sucedan cosas, que no tengan potencial innovador. Por consiguiente, podemos afirmar que el número de pobladores, no es un valor indicativo de éxito.*

Aunque en el medio rural, los emprendimientos privados son escasos por su baja rentabilidad, en Uruña hubo un innovador que propició las “actividades culturales” que atrajeron a otros emprendedores. Su éxito estuvo por una parte en el aporte de una idea nueva, basada en la cultura, y por otra parte en la integración de capitales públicos y privados, bajo la figura de una Fundación. Esta figura se utilizó para asegurar la continuidad de la iniciativa, independientemente del color político de turno. La Fundación Joaquín Díaz, se constituyó con fondos privados (45%) provenientes del emprendedor, fondos de la Diputación de Valladolid (45%), La Junta de Castilla y León (9,3%), y la Universidad de Valladolid (0,70%). además de otras ayudas puntuales para conciertos, publicaciones, etc. de distintas instituciones, entre ellas la banca. Ante el éxito de esta primera iniciativa, la Diputación incentivó el establecimiento de otros emprendedores, también bajo la figura de una Fundación mixta y constituyó La Villa del Libro. Esta experiencia demuestra la capacidad del sector privado de organizar nuevas actividades y de identificar potencialidades de las regiones o pequeños pueblos, pero que necesita de la gestión, del apoyo económico y lo que Rish denomina “políticas culturales” del sector público, para que la iniciativa prospere. Los fondos de la Unión Europea, tanto los FEADER como los FEDER, deberían ser gestionados por representantes de los mismos pueblos, para ser utilizados en iniciativas locales que no siempre están acordes con las políticas implementadas desde la Unión europea. Ejemplo de esto son algunas políticas que relacionan las ayudas financieras al tamaño de las tierras o de la capacidad de gestión del pequeño emprendedor, lo que representa una desventaja para los pueblos de baja densidad. Es por esto que el sector público tiene que jugar el rol de organizador del marco legal y facilitador de recursos financieros para apoyar las economías de los pueblos rurales. Parece recomendable organizar y asesorar al sector público que lo necesite, para captar y administrar las ayudas tanto de la UE, del Estado y de la sociedad civil. Otro factor de éxito en Uruña fue contar con el acceso a internet que permite las ventas *on-line* a más de 130 países, de no existir esta modalidad la iniciativa no sería sustentable. A nivel de territorio Uruña tiene satisfecho los servicios y equipamiento, referidos por Borja, siempre bajo el esquema de un área de baja densidad (redes con otros pueblos). Uruña hoy en día es un pueblo con una identidad cultural.

## 7. Conclusiones

Queda claro que la vitalidad de un pueblo no puede medirse en base al número de pobladores, sino en base al éxito de sus iniciativas. Las variables para explicar el éxito de la innovación cultural, establecida en los objetivos, son:

- La existencia de un detonante, que favorezca las actividades culturales (industrias, empresas, servicios, etc.), que generen empleo y reactiven a la vez otras actividades como el turismo y la hostelería.
- Un emprendedor creativo, formado y con capacidad de liderazgo del sector público o privado, o la integración de actores de distinta naturaleza.
- sector público con capacidad para captar y gestionar los fondos de la comunidad europea. Debe además jugar el rol de organizador del marco legal
- Gobernanza multinivel, con políticas adaptadas al lugar y diseñadas a mediano y largo plazo. estrategias enfocadas más en el pequeño y mediano emprendedor (agrícola o no agrícola), con visión integral y gestionadas por funcionarios competentes.

- Integración de fondos públicos y privados. Los fondos de la comunidad europea deberían ser gestionados desde el ámbito local, para destinarlo a las necesidades reales de la comunidad, además de ser suficientes, de fácil gestión y lo más importante ser evaluados. Los privados deberían contar con beneficios fiscales que incentiven la inversión en el ámbito rural.
- Ser sostenible, es decir tener un impacto positivo en la sociedad (mejor calidad de vida), en el ambiente, sobre el patrimonio construido (regeneración urbana) Contar con los servicios básicos (educación, sanidad, transporte, etc.)
- Conectividad física y digital
- **Variables replicables** La conjunción de factores que se integraron en Uruña, es difícil de replicar, sin embargo, pueden darse otras iniciativas culturales siempre que haya una figura (privada y/o pública) que promueva la innovación. Para ello es importante el talento, la voluntad política y la financiación.

## Referencias bibliográficas

ATLAS DE LA PAC (2019): Hechos y cifras sobre la Política Agrícola Común. Disponible en: <https://iuu.uva.es/revista/normas-editoriales/>

Baumol, W. (2002): *The Free-Market Innovation Machine, Analyzing the Growth Miracle of Capitalismo*. Princeton University Press, Prisdeton, NJ Disponible en: [http://www.revistainternacionalpyme.org/volumenes/volumenuno/vol1num1/articulos/revista\\_completa.pdf](http://www.revistainternacionalpyme.org/volumenes/volumenuno/vol1num1/articulos/revista_completa.pdf)

Borja, J. (2003): *La ciudad conquistada*. Alianza Editorial, Madrid

Camarero, L. (2019): Los patrimonios de la despoblación: la diversidad del vacío. *Revista PH 98* Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico pp. 50-69. Disponible en: <https://doi.org/10.33349/2019.98.4517>

Camarero, L. (2020): Despoblamiento, baja densidad y brecha rural: un recorrido por una España desigual. *Panorama Social*. Número 31. Primer semestre. Disponibles en: [https://www2.uned.es/dpto-sociologia-l/departamento\\_sociologia/luis\\_camarero/Panorama-Social-31\\_Luis%20Camarero.pdf](https://www2.uned.es/dpto-sociologia-l/departamento_sociologia/luis_camarero/Panorama-Social-31_Luis%20Camarero.pdf)

Castells, M. & HALL, P. (1994): *Tecnópolis del mundo. La formación de los complejos industriales del siglo XXI*. Alianza Editorial, SA. España.

Comisión Europea (1995): *Libro Verde de la Innovación*. Disponible en: <https://sid.usal.es/idocs/F8/FD011925/libroverde.pdf>

Cruz, P. y Bodnar, Z. (2012): Globalização, transnacionalidade e sustentabilidade. *Univali*, Itajaí. Disponible en: <https://www.univali.br/vida-no-campus/editora-univali/e-books/Documents/ecjs/E-book%202012%20GLOBALIZA%C3%87%C3%83O,%20TRANSNACIONALIDADE%20E%20SUSTENTABILIDADE.pdf>

Echeverría, J. & Merino, L. (2011): Cambio de paradigma en los estudios de innovación: el giro social de las políticas europeas de innovación. *Arbor. Ciencia, Pensamiento y Cultura*. Pp. 187-752: 1031-1043. Citados en *CyTET XLVII (183) 2015* pp76.

ESPON (2017): *Shrinking Rural Regions in Europe. Towards smart and innovative approaches to regional development challenges in depopulating rural regions*. Policy Brief. Luxemburgo: ESPON. Disponible en: <https://www.espon.eu/ruralshrinking>.

Florida, R. (2002): *The Rise of the Creative Class*. New York, Basic Books.

Forrest, R. & Kearns, A. (2005): Cohesión social, capital social y barrio. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/46214297\\_Social\\_Cohesion\\_Social\\_Capital\\_and\\_the\\_Neighbourhood](https://www.researchgate.net/publication/46214297_Social_Cohesion_Social_Capital_and_the_Neighbourhood)

Frampton, K. (1983): An Architecture of Resistance. Disponible en: <https://criticalregionalismdotcom.wordpress.com/2011/03/03/an-architecture-of-resistance-kenneth-frampton-1983/>

FUNDACIÓN INNOVACIÓN BANKITER (2019): ¿Qué es innovación? Definición y Características. Disponible en: <https://www.fundacionbankinter.org/blog/noticia/fundacion/-que-es-la-innovacion-definicion-y-caracteristicas>

García, M. y Borobio, M. (2012): El Paisaje como medio para la Planificación Territorial. *Ciudades 15*. Universidad de Valladolid. Pp.115-132

Hernández, V. (2019): N panel de seis expertas y expertos reflexiona sobre la España rural vaciada y degradada. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global* No 147 pp. 149-169

Herrera-Medina, E., Molina-Pietro, L. & Bolilla-Estévez, H. (2013): Ciudades creativas: ¿paradigma económico para el diseño y la planeación urbana? *Bitácora Urbano Territorial*, Volumen 22, Número 1.

Lamas, S., Spallanzani, A., Affonso, D. y Marques, S. (2017): Sustentabilidade e acessibilidade em meios de hospedagem: concepções de uma gestão sustentável inclusiva. Anais do VIII Encontro Nacional da Associação Nacional de Pós-graduação e Pesquisa em Ambiente e Sociedade.

Miranda, C. y Renault, A. (2007): Sustainable Development and the Territorial Approach: Identities and Typologies. Disponible en: <http://repositorio.iica.int/bitstream/handle/11324/7733/BVE19040042i.pdf?sequence=2>

Mulet, J. (2005): La innovación, concepto e importancia económica. Sexto Congreso de Economía de Navarra. Disponible en: [navarra.es/NR/rdonlyres/D696EFD2-6AAA-4EF1-B414-E3A27109EA67/79806/02juanmulet.pdf](http://navarra.es/NR/rdonlyres/D696EFD2-6AAA-4EF1-B414-E3A27109EA67/79806/02juanmulet.pdf)

Ostrom, E. (1995): Designing Complexity to Govern Complexity, en Susan Hanna y Mohan Munasinghe (eds), Property Rights and the Environment. Social and Ecological Issues, (Washington D. C., The Beijer International Institute of Ecological Economic and the World Bank), pp. 33-46

Pinilla, V. & Sáez, L.A. (2017): La despoblación rural en España: génesis de un problema y políticas innovadoras. *Informes CEDDAR 2017-2*. Zaragoza: Centro de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo de Áreas Rurales.

Rish, E. (2005): El valor de la cultura en los procesos de desarrollo urbano sustentable. Prácticas profesionales realizadas en el Gabinet Tècnic del Departament de Cultura de la Generalitat de Catalunya.

Ruano, M. (1999): *Ecourbanismo. Entornos Humanos Sostenibles: 60 Proyectos*. Editorial Gustavo Gili, S.A.

Schlögel, K. (2007): *En el espacio leemos el tiempo. Sobre Historia de la civilización y Geopolítica*. Biblioteca de Ensayo 55 (Serie Mayor) Ediciones Siruela.

Schumpeter, J.A (1934): The Theory of Economic Development: an Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest and Business Cycle, translated from the German by Redvers Opie, New Brunswick (USA) and London (UK).

## **Glosario**

UE: Unión europea

FEADER: Fondos Europeos Agrícolas de Desarrollo Rural

FEDER: Fondos Europeos de Desarrollo Regional

PAC: Política Agrícola Común

GAL: Grupos de acción local

LEADER: Liaison entre actions de Développement de l` economie rurale