

Atributos de prácticas espaciales colaborativas. Caso de estudio EIEjidoElige (Málaga)

Attributes to spatial collaborative practices. Study case: EIEjidoElige (Málaga)

DOI: 10.20868/tf.2020.18.4630

Rubén Mora Esteban (autor) *

Avance de tesis doctoral: 06.05.2020

Tutor: José Fariña Tojo

Resumen

Como respuesta a la coyuntura de crisis sistémica actual, la sociedad occidental reclama nuevos procedimientos para el gobierno de sí misma. Se convoca un papel activo y directo en los asuntos comunes y unas prácticas colaborativas. En las disciplinas de la arquitectura y el urbanismo, no están bien definidas este tipo de prácticas, y las metodologías de análisis y evaluación referidas a estas son escasas.

Esta investigación tiene dos objetivos principales: 1. Conceptualizar las “prácticas espaciales colaborativas” a través de la identificación y definición de unas categorías de “atributos”, argumentados con una amplia revisión de bibliografía, y concretándose en: experimentación, comunicación, singularidad, composición, reflexión, y soberanía. 2. Definir un método de documentación, análisis y comparación para los procesos de estas prácticas, ante la complejidad de los mismos. Para ello se selecciona un caso de estudio inédito, desarrollado según un método educativo (investigación-acción) y se aporta una metodología para su análisis.

Palabras clave

atributos urbanos, prácticas colaborativas, procesos educativos.

Abstract

This research has two main objectives: 1. Conceptualize the "collaborative spatial practices" through the identification and definition of categories of "attributes", argued with a wide bibliography review, and concretizing in: experimentation, communication, singularity, composition, reflection, and sovereignty. 2. Define a documentation, analysis and comparison methodology for the processes of these practices, given their complexity. For this, an unpublished case study is selected, developed according to an educational methodology (research action) and a methodology is provided for its analysis.

In response to the current systemic crisis, Western society demands new procedures for its government. Therefore, it is needed an active and direct role in common affairs, and collaborative practices. In the disciplines of architecture and urban planning, these types of practices are not well defined, and the analysis and evaluation methodologies related to them are scarce.

Keywords

Urban attributes, collaborative practices, educational processes.

* **Rubén Mora Esteban** es alumno de postgrado del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Superior de Arquitectura. Universidad Politécnica de Madrid.
rumorest@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5943-8822> (Rubén Mora Esteban)

1. Introducción

1.1. Contexto de crisis y cuestionamiento. Interés y oportunidad. Nuevas maneras de hacer.

Como respuesta a la coyuntura de crisis sistémica (económica, social, medioambiental, urbana y de representación política), la sociedad occidental actual reclama nuevos procedimientos para el gobierno de sí misma. En España, sobre todo a partir del movimiento 15 M (2011), se cuestionan las maneras de actuación políticas, sociales, culturales, y el papel de profesionales y de técnicos. Se convoca un papel activo y directo en los asuntos comunes y unas prácticas colaborativas (Hessel, 2011).

En las disciplinas de la arquitectura y el urbanismo, no están bien definidas este tipo de prácticas, y las metodologías de análisis y evaluación referidas a estas son escasas. Esta investigación constituye una aportación metodológica en las maneras de entender y hacer arquitectura y urbanismo consideradas adecuadas al contexto cultural, político, social y económico actual. Hace hincapié en la necesidad de entender, facilitar y promover una manera procesual, abierta y democrática de entender la realidad y los proyectos urbanos, basados habitualmente en un pensamiento lineal. En este sentido, se hace un planteamiento deontológico y ético profundo: no se trata sólo de un hacer profesional “para”, sino de un hacer “con”. Frente a un urbanismo institucional decididos de arriba a abajo (de grandes números y objetos, presupuestos, calificaciones, normas...), el planteamiento de esta investigación permite deducir la relevancia de unos usos y tiempos de la arquitectura y del espacio urbano creados de abajo a arriba, cambiantes, conflictivos, próximos, humildes..., difícilmente medibles, pero no por ello menos necesarios.

Este planteamiento coincide con la crítica que realizan Tewdwr-Jones, M., & Allmendinger, P. (1998) a la llamada planificación colaborativa, planteada en los años 90 por Patsy Haley (2003) a partir de la teoría de la acción comunicativa de Habermas. Aunque alaban su planteamiento de escenarios de decisiones para la construcción de consenso, le critican su predominancia “institucionalista” y consideran que no incorpora adecuadamente los matices políticos y profesionales peculiares que existen en la práctica urbana. Lo que aquí se presenta se aproxima más, en cambio, al estudio llevado a cabo para el caso de Cataluña (Martínez et al, 2019), de la creación de espacios de autonomía social y empoderamiento ciudadano a través de prácticas socialmente innovadoras.

1.2. Objetivos y metodología

Esta investigación tiene dos objetivos principales: 1. Identificar y definir unas categorías de “atributos de prácticas espaciales colaborativas”; 2. definir un método de documentación, análisis y comparación para los procesos de estas prácticas.

El desarrollo metodológico adopta un planteamiento sistémico. Parte de la conceptualización de las prácticas colectivas y colaborativas a través de la definición de sus atributos, argumentados mediante una revisión amplia de bibliografía nacional e internacional. Se selecciona un caso de estudio inédito en su enfoque, desarrollado según un método educativo (investigación-acción-participación). Se describe y documenta con la información primaria obtenida desde la propia participación e implicación del investigador. Ante la complejidad del proceso, desarrollado en origen sin demasiada sistematización, se aporta una metodología para su análisis: se describe según su desarrollo en fases cronológicas marcadas por hitos, y se identifican en cada fase las estrategias, acciones, instrumentos utilizados, y agentes que intervienen. Por último, se señalan las formaciones que se generan, tanto las colectivas de los distintos agentes –internos del proceso o externos a este-, como las espaciales –sean éstas tangibles (p.e. obras concretas, usos diferentes...), o intangibles (normativa, plan, protocolo...). Por último, se realiza una valoración cualitativa de cada fase del proceso, según los atributos descritos.

2. Atributos de prácticas espaciales colectivas y colaborativas

Éstos se fundamentan en un nuevo carácter (ethos) que comprende la realidad de los procesos de los proyectos de una manera sistémica (socio-ecosistémica), haciendo hincapié en la necesidad de entenderlos, facilitarlos y promoverlos. Estos atributos están íntimamente relacionados unos con otros, de tal manera que, si alguno de ellos pierde o gana consistencia, los demás se ven afectados en mayor o menor grado en el mismo sentido. Son entendidos como un horizonte de las acciones prácticas, como guía del camino a recorrer y se concretan en: experimentación, comunicación, singularidad, composición, reflexión, y soberanía *autopoiética*.

2. 1. Experimentación (en la realidad)

El atributo de la experimentación en la realidad es el que se produce en un experimento de la población/actantes¹ en la realidad social y espacial a cualquier escala. Aparece en situaciones y acontecimientos reales que suceden en un territorio concreto. Reúne en un lugar a un grupo de actantes con diferentes intereses, que se relacionan gracias a una experiencia vital en el espacio -habitar-, que carece de un modelo previo a seguir. A participar se aprende participando, la participación es ante todo acción.

Desde una perspectiva amplia, las prácticas colaborativas se enmarcarían -frente a la visión de los "modernos"-, en una forma de pensar ya "no moderna". Se entiende aquí por "modernos" a aquellos que creen que es posible comprender el funcionamiento de la naturaleza y la realidad con modelos y reglas (leyes), y ofrecer respuestas a los efectos, fuerzas y problemas que presentan. Como consecuencia, los investigadores -y no investigadores que piensan así-, entienden que la naturaleza y la realidad son objetivables y que sus procesos tarde o temprano se pueden manejar -anular, reducir, reconducir...-, es decir, disciplinar. Dentro de un orden, esta idea puede ser cierta en un laboratorio científico aséptico aislado de la realidad (Latour, 2004).

Sin embargo, cuando el experimento se realiza fuera del laboratorio y en tiempo real, y se confunde con la naturaleza y la realidad, la idea moderna del experimento pierde su neutralidad, seguridad y cientificidad. Esto mismo sucede con los experimentos colectivos sociales, en donde los problemas científicos y los técnicos (*epistème* y *téchne*), por un lado, y los sociales y políticos (*dóxa*) por otro, se confunden en lo que se puede considerar un "socio-ecosistema abierto", anulando los límites definidos entre el interior de la experiencia y el exterior de ésta. Así, más que aislar y romper la realidad, la experiencia se compone con lo real, según una "inteligencia táctica" desarrollada de manera colectiva (Latour, 2004; Ingrassia, 2013; R.Villasante, 2006; Archer, 2010).

2.2. Comunicación (transversal)

La comunicación transversal es el atributo que se da en la formación de ámbitos y espacios diversos de diálogo y relación entre los actantes del proceso, y cuando se facilita el intercambio de la información de manera horizontal y sin jerarquías. La comunicación aumenta a través de la apertura de los procesos por medio de la difusión, y con la creación de dinámicas para la transmisión y la adecuación y accesibilidad de la información y de los formatos de participación. De nuevo técnica, conocimiento y opinión se retroalimentan.

El espacio urbano contemporáneo -dominado por la "ciudad genérica" y el "espacio basura" (Koolhaas; 2004)-, se caracteriza porque: el lugar se expande y se incomunica (se aísla del entorno en un "desarrollo urbano desigual" con espacios monofuncionales); el tiempo se acorta por las

¹ Actante es cualquier "cosa" o ente implicado o afectado con derecho a representación en el Parlamento de las Cosas propuesto por Latour, que puede ser habitante humano o no, incluso acontecimiento o cosa con entidad (Latour, 2004). Se incluyen en este concepto a habitantes, y también a expertos, técnicos, políticos, personas jurídicas y demás especies vivas no humanas, cosas, así como relaciones con entidad.

facilidades de las tecnologías de la información y del transporte; la organización de toda la actividad humana se flexibiliza, deslocaliza y encapsula, lo que produce falta de comunicación interpersonal, desapego y desanclaje al lugar por la estandarización de lo urbano; y todo ello, provoca la alteración de las relaciones personales, de familia y de trabajo habituales (Harvey, 2013; Borja y Castells, 2004; Naredo, 2010). Por contra, la ciudad tradicional occidental siempre ha sido el lugar de mezclas donde la gente, gracias al acceso a la información de cómo viven otros -y a las relaciones existentes-, puede aprender a vivir con extraños (se produce y reproduce la sociabilidad), porque "la complejidad de la vida urbana enseña a la gente a vivir consigo misma y a crecer internamente" (Sennett, 2004), y por ello se recrea la subjetividad del ciudadano (Harvey, 2013).

Dos de las habilidades principales que se obtienen gracias a las prácticas colectivas cooperativas son la experimentación (atributo 1), y la comunicación (atributo 2). Cuando se experimenta cooperativamente se hacen cosas nuevas, y hay que aprender a reestructurar los cambios de los procesos repetitivos y expansivos de la práctica en el tiempo mediante la comunicación con los demás. La autoconciencia individual y la de grupo nacen en un ámbito de experimentación y de comunicación colectivas, y de los ensayos de posibilidades que éstas ofrecen (Sennett, 2012; Ingrassia, 2013).

2.3. Singularización (ordinaria-cotidiana)

Este atributo nace de un hecho corriente y habitual -no es extraordinario ni externo a la propia práctica colectiva- que se va transformando en un proceso de identificación entre los actantes y un lugar, concretándose en un acontecimiento particular y específico social y espacial. Utiliza la riqueza de la vida cotidiana, del hacer común (el procomún) y de los intercambios que producen existencias por sí mismas (R.Villasante, 2006; Ingrassia, 2013; Ostrom, 2009; Harvey, 2013).

La singularización se forma como un socio-ecosistema abierto que va relacionando entre sí a todos los actantes y cosas implicados en la experiencia práctica (habitantes y lugares). Como todo ecosistema posee su memoria de funcionamiento -sus hábitos-, y por ello, particularidades, peculiaridades, evoluciones y ritmos propios. La singularización que se produce es inmanente a la experiencia colectiva de la población y el medio (habitar). Cada cambio es una transformación estructural del conjunto, es decir, no hay vuelta atrás, y por tanto es irreversible (Maturana, 1997a y b; R.Villasante, 2006).

La singularización ordinaria -por ser colectiva es expansionista-, es decir, no se cierra en un particularismo identitario, sino que entra en contacto con la alteridad de los "otros" (los que no forman aún parte de la experiencia colectiva), y además con la alteridad que va naciendo en "nosotros" (los que van compartiendo la experiencia), por causa de la apertura expansionista (Ingrassia, 2013; Maturana, 1997a). El devenir debe operar más por suma, y no por resta o eliminación, ni tampoco por censura o reprobación. Los enlaces singulares y las alianzas insólitas que aparecen pueden ser bienvenidos en un sistema de adecuación, retroalimentación y auto-organización que se mantiene actualizado (Maturana, 1997a; 1997b; R.Villasante, 2006; Ingrassia, 2013; Latour, 2004).

2.4. Composición progresiva (eco-organización ordinaria)

Este atributo surge entre habitantes/actantes y lugar, aceptando y adaptando las diferencias en la acción. Su labor no pretende cambiar a nadie, a nada en concreto, ni siquiera transformarlo. Sólo construir algo colectivo con esas diferencias. La composición de una práctica colectiva se realiza mediante "acuerdos" sucesivos y aditivos entre los habitantes, pero también nace de las diversas formas de habitar que éstos van adquiriendo junto con el medio y el espacio habitable.

La eco-organización caracteriza a la composición progresiva, que es una manera de auto-organización progresiva que encamina a un socio-ecosistema al estado climácico, que es el de la máxima eficiencia de funcionamiento con el mínimo esfuerzo y desgaste (trabaja de manera no

reactiva). Es por necesidad retroalimentación, recursividad y recombinación del proceso, y no se produce gracias a proyectos, sino mediante dispositivos que componen el interior, así como el interior acoplado junto con el exterior. El medio socio-ecosistema es más importante que cualquier meta a conseguir, por todo ello busca la evolución mediante la composición que se va elaborando es común de quienes se encuentran implicados en la práctica, es decir, es un procomún (Ingrassia, 2013; Maturana, 1997a; Latour, 2004; R.Villasante, 2006; Archer, 2010; Ostrom, 2009; Harvey, 2013).

El atributo de la composición progresiva es un fin en sí mismo (Maturana, 1997a; Sennett, 2004). Se caracteriza por una organización que atiende a una economía de la comunidad y de lo común (más propia de la ciudad tradicional), frente a una economía de la competitividad (organizadora del espacio urbano contemporáneo) (Ostrom, 2009; Puche, 2013).

2.5. Reflexión (productiva, y producción reflexiva)

El atributo de *producción reflexiva* nace de pensar en lo común que se va desarrollando por los actantes en el medio acerca de los acontecimientos que se producen, la manera de hacerse, de transformarse, de evolucionar, los procedimientos a seguir... Permite tomar decisiones a los habitantes sobre ellos mismos, sobre los hechos, sobre el lugar y su evolución. Surge necesariamente de la experimentación, que implica tener que reflexionar acerca de las cuestiones, singularidades y acontecimientos -muchos de ellos imprevistos, y variados (teóricos, prácticos, de organización, técnicos, disciplinares, políticos...)-, que van surgiendo durante la experiencia.

De la misma manera que en la idea de *pólis*, el proceso permanente de transformación y expansión induce a la reflexión sobre la propia transformación y expansión de las prácticas, y así, a reconfigurar la experiencia según una inteligencia aprendida en la acción (Ingrassia, 2013; Maturana, 1997a), y obtener resultados del empirismo practicado. El habitante de una práctica, aunque no sea experto "sabe, pero es un saber existencial, al que sólo le falta el bucle reflexivo para considerarlo como un saber operativo" (Serrano y Romero, 2014, p. 13), pero de la que aprende realmente, gracias a un aprendizaje autopedagógico/*autopoiético* que se elabora en el tiempo y el lugar de la experiencia (Maturana, 1997a).

La reflexión motiva una conciencia del riesgo sobre las decisiones que se toman pues al funcionar mediante el establecimiento de protocolos abiertos y flexibles -y no planes cerrados-, no sólo el proceso interno de las prácticas influye en la transformación, sino que también afecta al exterior de éstas. Además, como el análisis y la teoría no preceden a la regla, ni al proyecto, siempre está presente la posibilidad de reflexión, y de que aparezcan las diferencias, los consensos y las controversias, pues la intervención puede ser el resultado de la conjunción de muchas ideas. Asimismo, la teoría, la regla y el proyecto, en todo caso, son instrumentos de análisis, información, conocimiento y negociación en una retroalimentación que se puede actualizar permanentemente. Ello implica un actuar común consciente y autocrítico según un principio de precaución y adecuación, y atender al cuidado de actantes y habitantes, y del lugar (Beck, 2000; Latour, 2004; Archer, 2010; Ingrassia, 2013; R.Villasante, 2006).

2.6. Soberanía (autopoiética)

La idea de soberanía en la ciudad tradicional occidental es la de la de *pólis* griega. Esta soberanía -a diferencia de otras culturas-, es una creación social-histórica radical que nace pareja con la invención de las prácticas de libertad y de autonomía: *autós*, sí mismo; *nómos*, ley. La *pólis* griega y después también algunas ciudades estado de la Alta Edad Media reconstruyen comunidades con voluntad de ser colectividades autogobernadas. En ellas se crean "los primeros gérmenes de los movimientos emancipadores y democráticos modernos" (Castoriadis, 1999, p.119). De esta forma, la soberanía crea una manera de entender la ciudad fundada principalmente en el imaginario colectivo preparado para la interrogación. Éste recrea el imaginario individual del ciudadano preparado para la creatividad y la autoconstrucción de sí mismo en colectividad. Así, a su vez, la

subjetividad del ciudadano queda abierta a la imaginación y como consecuencia de ello a la autonomía individual y colectiva. En este sentido, la modernidad amplía esta posibilidad a toda la humanidad (a diferencia de la Grecia clásica que excluía a las mujeres y a los esclavos).

En las prácticas colectivas, por tanto, el atributo de soberanía *autopoiética* es causa y efecto de los demás atributos descritos. Es el fin último que es en realidad un medio, un hacerse en común. Cuando se produce autoconstrucción, auto-transformación, eco-organización del sistema que es la práctica por parte del grupo de actantes implicados, está surgiendo empoderamiento de éstos compuestos con el medio y el lugar, y por ello la soberanía del grupo y el lugar (Ingrassia, 2013; Maturana, 1997a; Latour, 2004; Villasante, 2006; Archer, 2010).

Desde el punto de vista profesional, todo ello nos lleva a invocar un espacio donde *dóxa* (opinión), *episteme* (conocimiento) y *téchne* (técnica) encuentran se conjugan sin jerarquías. Y un “Parlamento de las cosas” es el ámbito que Latour reclama para la representación soberana de las cosas en los experimentos colectivos, donde las cuestiones científicas y las técnicas con las políticas se mezclan: “(...) el nuevo Parlamento de las cosas ha de ser construido para representarnos, de forma que podamos expresar nuestra opinión sobre las innovaciones y decidir por nosotros mismos lo que es bueno para nosotros. <Ninguna innovación sin representación>”. (Latour, 2004. p.106).²

Los atributos descritos explican en diversas dimensiones, condiciones que forman las prácticas colectivas y colaborativas, autónomas y soberanas (habitares), entendidas en un sentido más amplio que el de significado exclusivamente antropocéntrico, pues se conforman en una soberanía *autopoiética* de humanos, no humanos vivos y cosas (Puche, 2013; Latour, 2004).

3. Caso de Estudio: práctica espacial colaborativa: #EIEjidoElige (barrio de El Ejido, Málaga)

3.1. Resumen del caso de estudio

#EIEjidoElige es una experiencia de diseño, proyecto y ejecución de intervenciones urbanas en el espacio público del barrio de El Ejido en la ciudad de Málaga, que se desarrolla durante el segundo semestre del año 2013. Ha sido coordinado por la administración local a través del Observatorio de Medio Ambiente Urbano del Ayuntamiento de Málaga (OMAU). Ha contado con la participación de 51 vecinos/as, 13 asociaciones vecinales y 3 colectivos, el apoyo de Rizoma Fundación para la gestión del proceso participativo, la intervención de la Gerencia de Urbanismo, el Área de Participación Ciudadana, Distrito Centro del Ayuntamiento de Málaga, y la empresa MAIA Consultores para la resolución de los aspectos técnicos.

Los antecedentes de este trabajo parten del proyecto europeo Mi Ciudad AC2³, donde se realiza un taller colaborativo en el barrio para generar propuestas de regeneración urbana contra el cambio climático (AAVV, 2013). La experiencia y su influencia ha sido bastante limitada temporal y

² El Parlamento de las cosas recuerda en su formulación, a una escala más reducida, a la propuesta de observatorios territoriales locales en el ámbito del planeamiento, que desarrollan Fariña y Naredo en el *Libro Blanco de la Sostenibilidad del Planeamiento Español* (Fariña y Naredo, 2010).

³ Mi Ciudad AC2 es un proyecto cofinanciado por el Programa de Cooperación Territorial del Espacio Sudoeste Europeo (SUDOE). Su principal objetivo es fortalecer el papel de las ciudades en la adaptación y mitigación de los efectos del cambio climático, mediante el desarrollo de criterios innovadores de planeamiento urbano aplicables en varias ciudades piloto europeas (Toulouse, Vila de Gaia, y Burgos) a proyectos tanto de desarrollo, como de regeneración urbana, como es el caso del área piloto de Málaga, el Campus universitario de “El Ejido”.

económicamente, sin embargo, es muy destacable el proceso de participación y trabajo común y de colaboración entre vecindad, asociaciones, colectivos, técnicos, profesionales y administración. El trabajo se ha organizado con encuentros presenciales en el barrio e información continua para consensuar las actuaciones a llevar a cabo según. La tarea técnica ha sido traducir las necesidades y deseos expresados por los propios habitantes en proyectos concretos para su construcción.

PROCESO Socio-ecosistema	#El EjidoElige	Identidad digital: Nombre y logotipo 
LUGAR/ Escala	Barrio El Ejido (Málaga)/ urbana	
Origen de iniciativa	Administración (Observatorio Medio Ambiente Urbano. Ayto. Málaga)	
Facilitador/coordinador	Rizoma Fundación	
Presupuesto	Proceso investigación realizado	Proceso propuesto/ Realización acciones
	10.000€	150.000 €
Financiación	Proceso investigación realizado	Proceso propuesto/ Realización acciones
	Fondos Europeos (Mi Ciudad AC2)	Fondos Europeos (Feder, Poctefex)
Dimensiones	Criterios clave Mi Ciudad AC2: Planeamiento urbanístico y gestión de la movilidad, Planificación de zonas verdes y espacios naturales, Políticas de ahorro y eficiencia energética, y Políticas de concienciación y participación ciudadana	
Tiempo	21 meses (abril 2011-enero 2013)	

Figura 1: Características principales del caso de estudio.

Fuente: elaboración propia.

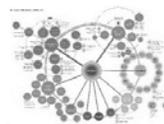
3.2 Sistematización y valoración cualitativa del caso de estudio

PROCESO / Socio-ecosistema: #El Ejido Elige

Hitos/ Fases/ Lugar			Difusión Físicos / Digitales	Humanos Personas / Entidades	
TIEMPO	ESTRATEGIAS	ACCIONES	Relación Físicos / Digitales INSTRUMENTOS	No humanos Tangibles / Intangibles AGENTES	COLABORATIVAS ESPACIALES FORMACIONES
12 abril 2013					
FASE 1. ANTECEDENTES. WORKSHOP MI CIUDAD AC2 10 días	Documentar información existente	Utilización de espacios digitales	<u>Dif. Físicos</u> 1 díptico 9 paneles expositivos 1 libro	<u>H. Personas</u> 16 vecinos/as 3 profesores y 34 estudiantes instituto 2 profesores y 26 estudiantes arquitectura UGR	 <u>COLABORATIVAS</u> Relación estudiantes-técnicos-asociaciones-colectivos-administración Relación entre técnicos G.M.U. y asociaciones del barrio Relación profesores arquitectura <u>ESPACIALES</u> Ensayo Observatorio Territorial El Ejido 18 propuestas transformación de espacio público (permeabilidad solerías, vegetación autóctona) 1 propuesta movilidad urbana 1 propuesta malla biológica urbana 1 propuesta de producción de energías renovables Incorporación propuestas en Plan Especial Ejido Buscar fondos para intervenciones reales en el espacio
	Preparar, publicar y Workshop	Recorridos por el barrio	<u>Dif. Digital</u> Nombre proceso/ Logo	6 profesores y 42 estudiantes arquitectura UMA	
	Realizar Workshop	Identificación de agentes y relaciones	mailing	51 vecinos/as	
	Visibilizar problemáticas	Avance de hipotéticos escenarios futuros	2 páginas Web 3 blogs	28 profesionales técnicos Emi "Bar Tapita"	
	Identificar necesidades	Apoyo buenas prácticas existentes	1 página wiki 2 RRSS	Ana "Kioskera"	
	Colaboración entre agentes	Intervención temporal en solar	2 RRSS 17 fotomontajes	<u>H. Entidades</u> 3 colectivos arquitectura	
	Concienciar Cambio Climático	Reutilización temporal edificios en desuso	Fotografías/ vídeos <u>Relac. Digital</u> Wiki	1 colectivo sociología 5 asociaciones barrio 1 AMPA instituto Ayto. Málaga	
	Generar propuestas de acciones contra Cambio Climático	Transformación temporal de espacio público	mailing <u>Relac. Físicos</u> 1 sociograma	E.T.S. Arquitectura Málaga E.T.S. Arquitectura Granada	
	Difundir resultados	Elaboración propuestas regeneración urbana integral	3 debates 3 escenarios tendenciales 73 encuestas	OMA Rizoma Fundación	
		Exposición resultados	17 entrevistas 2 talleres	<u>NH. Tangibles</u> Espacios públicos Solares Edificios en desuso	
21 abril 2013		Edición, publicación y presentación de Libro	4 mesas de trabajo multidisciplinar 4 derivas 2 juegos colectivos	<u>NH. Intangibles</u> Proyecto M. C. AC2 Informe M C. AC2	
ATRIBUTOS - IDEARIO	EXPERIMENTACIÓN COMUNICACIÓN SINGULARIZACIÓN COMPOSICIÓN REFLEXIÓN SOBERANÍA				

PROCESO / Socio-ecosistema: #El Ejido Elige

Hitos/ Fases/ Lugar			Difusión Físicos /Digitales	Humanos Personas / Entidades		
TIEMPO	ESTRATEGIAS	ACCIONES	Relación Físicos / Digitales	No humanos Tangibles /Intangibles	COLABORATIVAS ESPACIALES FORMACIONES	
			INSTRUMENTOS	AGENTES		
1 julio 2013	F.2. DELIBERACIÓN DE PROPUUESTAS Co-diseño 68 días	Abrir proceso/Implicar al barrio	Preparación y publicación del primer encuentro 3 talleres de trabajo en grupos multidisciplinares	<u>Com. Dif. Físicos</u> 1 protocolo 1 póster 2 folletos/buzoneo 5 buzones de ideas	<u>H. Personas</u> 51 vecinos/as 2 estudiantes arquitectura 28 profesionales técnicos	
		Identificar necesidades y deseos vecindad	3 mesas técnicas interdisciplinares	<u>Com. Dif. Digitales</u> Nombre proceso: "ElEjidoElige" /Logo	Concejala Cultura Director Distrito <u>H. Entidades</u> 11 asociaciones barrio 2 colectivos 1 cofradía	
		Co-diseñar propuestas para el espacio público del barrio	Elaboración de fichas con análisis técnico de propuestas	Mailing	Participación Ciudadana Ayto. Málaga Distrito Centro	
		Transparentar información técnica	Visita a los lugares de las propuestas Comprensión, selección y votación de propuestas	2 páginas Web 2 blogs 2 RRSS	G.M. Urbanismo OMAU Rizoma Fundación	
		Mezclar saber técnico/experiencial	Valoración de las propuestas votadas	1 buzón de ideas 5 fotomontajes Fotografías	1 empresa	
		Colaboración entre agentes	Aclaración de propuestas más votadas	<u>Com. Relac. Físicos</u> 1 papelógrafo 3 actas talleres de trabajo	<u>NH. Tangibles</u> Plazas Solares Jardines	
		Composición espacio/habitantes	Localización del huerto urbano ("Solar Plaza la Paula" y "Solar Barracones")	3 actas mesas técnicas 2 fichas de ideas 6 fichas técnicas	Vegetación urbana <u>NH. Intangibles</u> Presupuesto Feder Tiempo ejecución	
		Flexibilizar el proceso	2 visitas técnicas lugares barrio			
6 agosto 2013						
		ATRIBUTOS: - IDEARIO	EXPERIMENTACIÓN	COMUNICACIÓN	SINGULARIZACIÓN	
		COMPOSICIÓN	REFLEXIÓN	SOBERANÍA		
6 agosto 2013	Fase 3. REDACCIÓN DE PROYECTO Co-desarrollo - 46	1 taller de trabajo	<u>Com. Dif. Digitales</u>	<u>H. Personas</u>	<u>COLABORATIVAS</u>	
		2 mesas técnicas	Mailing	5 profesionales	Sumar "Casa Comestible y El Caminito" a la redacción del proyecto	
		Redacción de planos no definitivos	2 páginas Web 2 blogs 2 RRSS	7 técnicos Ayto 11 vecinos/as Hermano mayor Salesianos	Relevar nº de solares cedidos a cofradías	
		Redacción proyectos para ejecución propuestas	Situar Huerto Urbano	<u>Com. Relac. Digital</u> mailing	<u>H. Entidades</u> 2 asociaciones barrio 2 colectivos	<u>ESPACIALES</u> Transformación propuestas
		Avance de escenarios	Explicación técnica de propuestas a políticos	<u>Com. Relac. Físicos</u> 6 planos no definitivos	GMU Rizoma Maia Consultores	5 proyectos (Pz. Ejido, Pz. Paula, Pz. Lex Flavia, solar huerto urbano)
		Flexibilidad técnica	Exposiciones propuestas Contratación equipo técnico para redacción	6 fichas de propuestas 12 fotomontajes 1 acta taller de trabajo	Parque y Jardines Ayto, Málaga Distrito Centro	



COLABORATIVAS

De competitividad a colaboración de los grupos

De la queja a la proposición

Comprensión de conocimientos técnicos para opinar

ESPACIALES

De invertir todo el presupuesto en sola propuesta a distribuirlo en 5 actuaciones

5 propuestas para los espacios públicos (plazas del Ejido, la Paula, y Lex Flavia, y dos solares)

PROCESO / Socio-ecosistema: #El Ejido Elige

Hitos/ Fases/ Lugar			Difusión Físicos / Digitales	Humanos Personas / Entidades		
TIEMPO	ESTRATEGIAS	ACCIONES	Relación Físicos / Digitales INSTRUMENTOS	No humanos Tangibles / Intangibles AGENTES	COLABORATIVAS ESPACIALES FORMACIONES	
25 oct. 2013			2 actas mesas técnicas 	Cofradía Salesianos <i>NH. Tangibles</i> 3 plazas 2 solares 2 jardines Vegetación urbana <i>NH. Intangibles</i> Plan Especial El Ejido	2 localizaciones huerto urbano (indefinición de solar) Imposibilidad cambiar cesión de uso de solar a cofradía Introducir propuestas en Plan Especial El Ejido	
ATRIBUTOS IDEARIO			EXPERIMENTACIÓN COMPOSICIÓN	COMUNICACIÓN REFLEXIÓN	SINGULARIZACIÓN SOBERANÍA	
25 oct. 2013	Fase 4. EJECUCIÓN DE OBRAS Co-Implementación - 60 días	2 encuentro de trabajo		<i>H. Personas</i> 3 constructores 8 técnicos 22 vecinos/as	COLABORATIVAS Sentimiento de autoría colectiva Empoderamiento	
		2 visitas obras en ejecución	<i>Com. Dif. Digitales</i>		ESPACIALES Vegetación autóctona y comestible	
		Ejecución de obras	1 visita obras terminadas	Mailing 2 RRSS	<i>H. Entidades</i> Cooperativa TMT. Constructores GMU	Intento de transformación de proyecto por Italcementi
		Incorporación del proceso participativo en las obras	Inauguración obras por participantes	<i>Com. Relac. Físicos</i> 6 planos de ejecución	Rizoma Maia Consultores Distrito Centro Italcementi	Modificación localización mobiliario por quejas vecinales
		Flexibilidad construcción	1 inauguración oficial con alcalde y concejales	<i>Com. Relac. Físicos</i> Dossier semanal construcción	<i>NH. Tangibles</i> 3 plazas	4 mejoras de espacio públicos (Pz. E, Pz. Paula, Pz. Lex Flavia)
			1 jornada autoevaluación	Fotografías Actas encuentros	2 solares 2 jardines Vegetación urbana	2 propuesta huerto urbano (indefinición localización solar huerto)
			Publicación proceso en prensa local	Nota prensa	<i>NH. Intangibles</i> Fndos Feder	
20 dic. 2013						
ATRIBUTOS IDEARIO			EXPERIMENTACIÓN COMPOSICIÓN	COMUNICACIÓN REFLEXIÓN	SINGULARIZACIÓN SOBERANÍA	
20 dic. 2013	Fase 5. . AUTO-EVALUACIÓN	Auto-valorar el proceso	<i>Com. Dif. Digitales</i>	<i>H. Personas</i> 22 vecinos/as	COLABORATIVAS	
		Reversibilidad	1 jornada de autorreflexión	Mailing 2 RRSS	7 profesionales	Sentimiento autoría colectiva
		Flexibilidad	7 reflexiones teóricas de técnicos	<i>Com. Relac. Físicos</i> 29 fichas de autoevaluación	<i>H. Entidades</i> GMU OMAU	Empoderamiento

PROCESO / Socio-ecosistema: #El Ejido Elige

Hitos/ Fases/ Lugar			Difusión Físicos / Digitales	Humanos Personas / Entidades		
TIEMPO	ESTRATEGIAS	ACCIONES	Relación Físicos / Digitales	No humanos Tangibles / Intangibles	COLABORATIVAS ESPACIALES FORMACIONES	
			INSTRUMENTOS	AGENTES		
30 dic. 2013		reflexiones estudiantes de Arquitectura		Rizoma UGR		
ATRIBUTOS IDEARIO			EXPERIMENTACIÓN COMPOSICIÓN	COMUNICACIÓN REFLEXIÓN	SINGULARIZACIÓN SOBERANÍA	
Ene. 2014	Fase 6. AUTOGESTIÓN DE HUERTO		<u>Com. Dif. Digitales</u>	<u>H. Personas</u>	COLABORATIVAS	
		Dar continuidad a la experiencia		Nombre proceso: "Huerto Urbano La Yuca"	16 personas	Autogestión huerto por dos asociaciones
		Generar un espacio autogestionado	1ª asamblea gestión Trabajos semanales	1 RRSS	<u>H. Entidades</u> Asociación Casa Comestible	Reunión de mujeres
		Colaboración entre asociaciones	Encuentros semanales	<u>Com. Relac. Físicos</u> Asamblea	Asociación vecinos/as El Ejido	Actividades educativas "Fantasía Lagunillas
		Composición agentes/espacio	Acción creativas y educativas	<u>Com. Relac. Digital</u> Mailing	<u>NH. Tangibles</u> 1 solares/huerto <u>NH. Intangibles</u> Financiación Acuerdo gestión	ESPACIALES Creación Huerto Urbano en solar Creación de "procomún urbano"
actualidad						
ATRIBUTOS IDEARIO			EXPERIMENTACIÓN COMPOSICIÓN	COMUNICACIÓN REFLEXIÓN	SINGULARIZACIÓN SOBERANÍA	
ene.2014	Fase 7. TRANSFERENCIA	+10 Presentaciones público resultados	<u>Com. Dif. Digitales</u>			
		1 trabajo Fin Máster Urbanismo	1 web		<u>H. Entidades</u>	
		Dar continuidad a la experiencia	1 tesis doctoral de Urbanismo	2 blog	Rizoma Fundación	COLABORATIVAS
		Sistematizar información y sacar conclusiones	1 proyecto I+d+i 2 publicaciones revista arquitectura Publicación 2 blog de arquitectura	2 RRSS <u>Com. Dif. Físicos</u> Debates	Universidad de Granada Universidad de Málaga	Concienciación proceso
		Libro (En elaboración)	1 proyecto I+d+i 2 publicaciones revista arquitectura Publicación 2 blog de arquitectura Libro (En elaboración)	Clases Universidad Arquitectura T.F.M. Urbanismo Artículos científicos Artículos prensa Tesis Urbanismo	Universidad Politécnica de Madrid "Malaga hoy" "La Opinión de Málaga"	Producción de conocimiento
actualidad						
ATRIBUTOS IDEARIO			EXPERIMENTACIÓN COMPOSICIÓN	COMUNICACIÓN REFLEXIÓN	SINGULARIZACIÓN SOBERANÍA	

Figura 2: tabla de sistematización y valoración cualitativa del caso de estudio.
 Fuente: elaboración propia.

3.2. Resultados del caso de estudio

Los resultados del experimento en su escala han sido: (1) trabajo efectivo de colaboración entre vecindad, usuarios del barrio, técnicos y administración; (2) información continua del desarrollo del proceso en todas las fases a los participantes; (3) adaptación del lenguaje y de los procedimientos técnicos a la variedad de entendimiento de los participantes; (4) diferencia y variedad de maneras de hacer y pensar de actores y agentes; (5) entendimiento conjunto por parte de los implicados, incluso en las discrepancias; (6) presencia de un grupo de la vecindad con intención de hacer continuar la experiencia una vez terminada la obra: especialmente en el huerto urbano; (7) flexibilidad de los técnicos y profesionales en la elección de decisiones técnicas, elementos de diseño y sistemas constructivos, para poder ser consensuados por todos los participantes; (8) elección de un presupuesto no completamente definido mediante un banco de precios, para facilitar la flexibilidad de la ejecución de las obras; (9) selección de una cooperativa de la construcción como contratista de las obras; (10) seguimiento por parte los participantes del transcurso de las obras, con atención a sus aportaciones concretas para su ejecución; y (11) puesta en marcha del huerto urbano gracias al grupo de la vecindad implicado en el seguimiento de la práctica.

Por lo tanto, la importancia de este trabajo radica en el propio proceso seguido, donde habitantes, usuarios y diversos agentes se han ido conjugando en lo social componiéndose en el espacio urbano según una práctica de autonomía.

3.3. Identificación de los atributos de prácticas colaborativas para proceso #EIEjidoElige

Experimentación en la realidad

Se trata de la primera obra que se ejecuta en la ciudad de Málaga en la que la propia vecindad y los usuarios han decidido las actuaciones a realizar fruto de un verdadero proceso participativo. Se ha producido sin ningún modelo de guía, excepto el llevado a cabo por los agentes implicados en la propia práctica (vecindad, asociaciones, técnicos, profesionales, políticos, estudiantes). Desde las primeras reuniones que se celebraron se animaba a no tener temor ante posibles errores o vueltas atrás, ya que se trataba de un experimento. La idea desde el principio era la de albergar la realidad del barrio como laboratorio y por lo tanto de la construcción de una experiencia, donde van interactuando y componiéndose los agentes humanos o no, tangibles o intangibles, (51 participantes, lugares seleccionados, especies animales y vegetales, presupuestos, informaciones, tiempos, deseos...). Los mayores temores partieron desde la administración que a su vez es quien promueve la práctica: un querer y no querer flotaba de alguna manera siempre en el ambiente.

Comunicación (transversal)

Desde los antecedentes del experimento se realiza un esfuerzo por hacer partícipes al mayor número de agentes, para lo que se utilizan herramientas de difusión animando a participar, como carteles y folletos anunciando e informando de cada uno de los encuentros. Se ha realizado un trabajo estrecho y efectivo de colaboración entre todos los agentes y de modo más horizontal de lo habitual a la hora de llevar a cabo un proyecto urbanístico. A ello ha ayudado la adaptación del lenguaje y los procedimientos técnicos en cada fase a la variedad de niveles de especialización de los participantes -muchos de avanzada edad y sin conocimientos técnicos ni tecnológicos-, de cara a establecer una buena comunicación y transparencia. Para ello se han elaborado ocho fichas técnicas aclaratorias y descriptivas de superficies afectadas, presupuestos, tiempos de realización, sistemas constructivos, etc.: 1. Fichas para reflejar ideas y propuestas en el primer encuentro; 2.

Fichas técnicas explicativas y aclaratorias de las primeras ideas; 3. Fichas resumen de las propuestas; 4. Planos técnicos previos a la fase de redacción de proyecto; 5. Fotomontajes con las propuestas; 6. Planos técnicos para la fase de ejecución de las obras; 7. Fichas de visitas de obra para el seguimiento del proceso constructivo de las obras; 8. Fichas para autoevaluación de la práctica.

Otro aspecto fundamental para la comunicación ha sido la elaboración de actas de cada uno de los encuentros o reuniones técnicas, de cara a dar una información continua del desarrollo del proceso y estar accesible en todo momento a toda persona interesada. Se han combinado espacios de comunicación físicos -buzoneo, carteles en lugares estratégicos, folletos en comercios, etc.: con los espacios digitales utilizados para ofrecer información constante, y que por otro lado han ayudado a trascender el lugar y el tiempo de la práctica. Esto da un índice del esfuerzo planteado para ampliar las posibilidades de difusión, comunicación y apertura, para ofrecer una información no jerárquica, transparente, con múltiples formatos, flexibilidad...

Singularización cotidiana u ordinaria

Este tercer atributo está ya desde el primer encuentro de trabajo. El hecho de poder haber decidido en común (colaborativamente) algunas cuestiones -incluso con las dificultades de desorganización que aparecieron-, fue el primer índice de sentido en común entre los implicados: vecindad, técnicos y profesionales y políticos. Se entiende que cada intervención encaminada al habitar es irreductiblemente singular, por lo que se considera importante comprender estas primeras relaciones que se establecen entre el grupo que comenzaba la práctica. Ha existido una diferencia y variedad de maneras de hacer y pensar de los participantes, pero con una predisposición al entendimiento desde el inicio, ya que fueron conscientes desde el principio que estaban haciendo algo allí que dependía exclusivamente de ellos.

Composición progresiva

Este atributo va conformándose acción tras acción y reunión tras reunión. El hecho de que parte de la vecindad empezase a ser consciente de la importancia de la práctica, y de que estaban siendo capaces de decidir cuestiones técnicas, aportó un grado de autonomía que fue creciendo durante todo el ejercicio de la práctica (hasta la asociación final entre dos asociaciones para gestionar el Huerto Urbano), si bien por el escaso número de vecindad implicada, este atributo, aunque se detecta claramente, es el que menor incidencia se puede decir que ha tenido. Sin embargo, actualmente, el mismo Huerto Urbano realizado es lugar vespertino de encuentro de las vecinas de las viviendas del entorno.

Producción reflexiva

Este atributo, se ha podido seguir y debido realizar durante todo el proceso. Por una parte, se ha desarrollado una reflexión inmediata, pues las idas y venidas de cuestiones contingentes hicieron necesario replantear muchas acciones que no se habían pensado de manera ajustada, o porque habían cambiado las circunstancias inicialmente previstas (poner ejemplo de protocolo e informes y fichas). Por otro lado, ha existido, y se sigue produciendo, una reflexión posterior más a largo plazo y académica (poner dónde se ha expuesto). Por todo ello, este atributo es seguramente uno de los más productivos, pues incluso esta misma tesis formará parte de esa reflexión productiva.

Soberanía autopoietica

El atributo de la -el sexto y último-, pero el que sirve de aglutinador de todos ellos, y de hecho el auténtico fin que es medio de cualquier práctica colectiva y colaborativa, ha sido el más difícil de completar. La reducida importancia de las obras a ejecutar y el reducido número de participantes implicados ha convertido su realización en un ejemplo de menor importancia. Sin embargo, sino atendemos a la cuestión de la cantidad, y sí a la de la calidad, y a las consecuencias tanto reales como de posibilidades que abre para el futuro, la experiencia ha sido gran calidad. Para los participantes implicados, el Huerto Urbano es un lugar nuevo creado por ellos mismos en común, donde pueden desarrollar algo más importante que el obtener unos frutos y unas verduras frescas, como es el placer de estar construyéndose como comunidad libre y autónoma.

4. Conclusiones

Esta investigación aporta unos atributos necesarios para conseguir unas prácticas urbanas colectivas, donde prime en todas las fases del proceso de construcción, la horizontalidad, la apertura, la igualdad de posibilidades, la transparencia, los procesos colaborativos, para que los pobladores puedan gobernar su espacio en democracia y según prácticas de autonomía.

Se obtiene un método para sistematizar y analizar procesos complejos urbanos, valorarlos cualitativamente y poder comparar varios procesos entre sí.

Los atributos anteriores se han identificado para el caso de estudio -la práctica urbana colectiva denominada "#ElEjidoElige"-, valorando cada fase según su mayor o menor caracterización por uno u otro atributo. Se concluye que los atributos descritos según diferentes dimensiones están íntimamente relacionados entre sí de tal manera que si alguno de ellos pierde o gana consistencia -precisamente por ser atributos-, los demás se ven afectados en mayor o menor grado en el mismo sentido, aumentando a disminuyendo la calidad de la práctica. Se constata que las decisiones y soluciones políticas y técnicas se pueden consensuar y adaptar al conjunto de los actantes (incluido el medio), en favor de la composición habitantes-territorio, que se construye mutuamente (de forma ecosistémica).

Se deduce que es necesario profundizar en el estudio de los atributos en otras prácticas similares para que se pueda ir garantizando a los pobladores la posibilidad de gobernar su espacio en democracia directa y según prácticas de autonomía.

Esta investigación puede ser complementaria a la realizada por Carmen Moreno (2017) dónde propone una herramienta para la evaluación y seguimiento de prácticas urbanas colaborativas en cuanto a la información, consulta y tipo de participación

Referencias

- Ascher, François (2010). *Los nuevos principios del urbanismo*. Madrid: Anagrama
- AAVV (2013). *Propuestas de regeneración urbana integral para el área piloto de Málaga Campus universitario de "El Ejido"*. OMAU - Rizoma Fundación
- Beck, U. (2000). *La democracia y sus enemigos*. Barcelona: Paidós Iberica SA
- Borja, J.; Castells, M. (2004). *Local y global. La gestión de las ciudades en la era de la información*. Madrid: Taurus
- Castoriadis, C. (1999). *Figuras de lo pensable*. Madrid: Fróntesis. Cátedra. Universitat de València

- Fariña, J.; Naredo J.M. (2010). *Libro Blanco de la Sostenibilidad del Planeamiento Español*. Ministerio de la Vivienda
- Harvey, D. (2013). *Ciudades rebeldes. Del derecho de la ciudad a la revolución urbana*. Madrid: Akal.
- Healey, P. 2003, *Collaborative Planning in Perspective*. *Planning Theory*, 2, (2), 101-123
- Hessel, S. (2011). *¡Indignaos! Un alegato contra la indiferencia y a favor de la insurrección pacífica. Prologado en España por José Luis Sampedro*. Barcelona: Destino
- Ingrassia, F. (2013). *Por todas partes crece la sensación de ser como náufragos a la deriva*, en Fernández-Savater, A. *Fuera de lugar. Conversaciones entre crisis y transformación*. Madrid: Acuarela - A. Machado
- Koolhaas, Rem (2004). La ciudad genérica. En Martín, Ángel (ed.): *Lo urbano*. Barcelona: Edicions UPC, Universidad Politècnica de Catalunya, p. 73-82
- Latour, B. (2004). *¿Qué protocolo requieren los experimentos colectivos?* Madrid: A+U. Dto. de Urbanismo. ETSA UPM
- Martínez Moreno, R., H. Cruz Gallach, I. Blanco e Y. Salazar. (2019). *La innovación social, ¿prácticas para producir autonomía, empoderamiento y nueva institucionalidad?* *Revista Internacional de Sociología* 77(2): e126. <https://doi.org/10.3989/ris.2019.77.2.17.022>
- Maturana, H. (1997a). *Biología del amor y el origen de lo humano*. Málaga: Prometeo y Proteo
- Maturana, H. (1997b). *Emociones y lenguaje en educación y política*. Chile: Dolmen
- Mora, R. (2014). *Atributos de prácticas urbanas colectivas y colaborativas: el experimento de #EIEjidoElige, Málaga*. TFM. Máster Urbanismo. Universidad de Granada
- Moreno, C. (2017). *Urbanismo Colaborativo*. Cuadernos de investigación urbanística, 115. doi:10.20868/ciur.2017.115.3680
- Ostrom, E. (2009), en HARVEY, David (2013). *Ciudades rebeldes. Del derecho de la ciudad a la revolución urbana*. Akal. Madrid
- Puche, F. (2013), *¿Por qué cooperamos y por qué no cooperamos?* LECTURAS IMPERTINENTES, Málaga, Ediciones del Genal y Airon setenta. pp. 163-208
- Villasante, T.R. (2006), en ROMERO, José María (2009). Yo siempre mando lo que quiere hacer la gente. Blog La Ciudad Viva. Fecha 9/09/2009 <http://www.laciudadviva.org/blogs/?p=2341>
- RIFKIN, Jeremy (2011). *La tercera revolución industrial: Cómo el poder lateral está transformando la energía, la economía y el mundo*. Estado y sociedad. Paidós: Barcelona
- SENNETT, R. (2012). *Juntos. Rituales, placeres y política de cooperación*. Barcelona: Anagrama
- SENNETT, R. (2004). *El capitalismo y la ciudad*. En MARTÍN RAMOS, Ángel (ed.): *Lo urbano*. Barcelona: Edicions UPC, Universidad Politècnica de Catalunya
- Serrano, E. y Romero, J.M. (2014). El derecho a habitar y cómo hacerlo realidad. La Ciudad Viva (en prensa). Proyecto I+D+i 2012-2014 La vivienda en Andalucía. Diagnóstico, análisis y propuestas de políticas públicas para la desmercantilización de la vivienda, de la Universidad de Málaga (G-GI3002/IDIU)
- Tewdwr-Jones, M., & Allmendinger, P. (1998). *Deconstructing Communicative Rationality: A Critique of Habermasian Collaborative Planning*. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 30(11), 1975–1989. <https://doi.org/10.1068/a301975>