

**CONOCIMIENTO SOBRE EL OLIMPISMO ENTRE EL ALUMNADO
UNIVERSITARIO DE LA LICENCIATURA EN CIENCIAS DEL DEPORTE,
MAGISTERIO DE EDUCACIÓN FÍSICA Y GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA**

KNOWLEDGE ABOUT OLYMPICS AMONG UNIVERSITY STUDENTS OF SPORTS
SCIENCE DEGREE, PHYSICAL EDUCATION TEACHER DEGREE AND PRIMARY
EDUCATION DEGREE

Alberto Gómez-Mármol (alberto.gomez1@um.es)¹; **Bernardino Javier Sánchez-Alcaraz
Martínez** (bjavier.sanchez@um.es)¹; **María Jesús Bazaco Belmonte** (mjbazaco@um.es)¹;
Juan Manuel Molina Morote Correo (jmmolina@ucam.edu)²

¹*Universidad de Murcia*

²*Universidad Católica San Antonio de Murcia*

Fecha envío: 16/10/2015

Fecha aceptación: 03/05/2016

Resumen

Esta investigación tiene como objetivo evaluar el nivel de conocimiento de estudiantes universitarios sobre el Olimpismo y cómo incluye el género, la orientación hacia la actividad física de la titulación que estudian y el nivel de actividad físico-deportiva practicado. Para ello se administró el cuestionario de Molina (2011) a 1982 estudiantes de la Licenciatura en Ciencias del Deporte, Magisterio de Educación Física y Grado en Educación Primaria de dos universidades de la Región de Murcia. En general, el nivel de conocimiento es alto, salvo para la identificación del autor de la frase “Lo importante no es ganar sino participar”. Por otro lado, se ha registrado un conocimiento superior entre los hombres frente a las mujeres, entre aquellos estudiantes cuyas titulaciones incidían directamente sobre la educación física y/o el deporte, así como entre los participantes que competían a nivel nacional o internacional frente a los que competían a nivel regional, local o incluso no competían.

Palabras clave: Juegos Olímpicos, Pierre de Coubertin, Comité Olímpico Internacional, Movimiento Olímpico.

Abstract

This research aims to assess the level of knowledge of university students about Olympics and how gender, the orientation of their degrees to physical activity and the level of physical and sport activity modulate this level of knowledge. In order to that, Molina's (2011) questionnaire was administrated to 1982 students in Sport Sciences Degree, Physical Education Teacher Degree and Primary Education Degree from two universities in Murcia. In general, the level of knowledge is high, except when identifying the author of the sentence “Most important thing is not to win but to take part”. On other hand, a higher level of knowledge has been found among men in comparison with women, among those students whose degrees are orientated to physical education and/or sport, as well as among participants that competed in a national or international level in comparison with those who competed in a regional or local level or even they do not compete.

Keywords: Olympic Games, Pierre de Coubertin, International Olympic Committee, Olympic Movement

1. Introducción

El fenómeno olímpico es un campo de conocimiento amplio para la investigación social que trasciende lo puramente deportivo (Molina, 2011). De este modo, el Olimpismo y el deporte se configuran como elementos ideales de estudio que sirvan de comprensión de variados fenómenos sociales (Sánchez-Alcaraz, Molina, Gómez-Mármol & Bazaco, 2015), siendo el Olimpismo según Coknaz, Atalay, Guler y Cotuk (2010), por tanto, la fuerza sociológica más importante del pasado siglo XX, pero los Juegos Olímpicos (en adelante, JJOO) que han llegado hasta nuestros días nacieron a finales del siglo XIX con la idea de desarrollar una pedagogía internacional al servicio de la juventud (Coubertin, 1979).

La Educación Olímpica es un tema de una gran complejidad y con un cuerpo de conocimientos *in crescendo* (Molina, 2011). Muchos autores exploran sobre sus posibilidades y cómo puede formar parte de los planes de estudio y su introducción en el sistema escolar (Castillo, 2007; Gómez-Mármol, Sánchez-Alcaraz, Bazaco & Molina, 2015; Preus, 2002; Van Wyk et al., 2007).

Si queremos conocer qué hay de educativo en el Movimiento Olímpico, resulta necesario primero acercarnos a la figura de Pierre de Coubertin, cuyo pensamiento y obra generó numerosas aportaciones en ámbitos como el deportivo, el científico o el cultural (Muller, 1986; Muller & Schantz, 1986; Rioux, 1986). Gillet (1971) nos recuerda que su acción deportiva es la que más se conoce, pero que no deja de ser una parte de una obra cuyo objetivo era construir un nuevo método de educación. El *leitmotiv* en la vida de Coubertin fue la producción literaria que gira en torno a la pedagogía y que no cesó después de su renuncia voluntaria a la presidencia del Comité Olímpico Internacional durante el Congreso Olímpico de Praga en 1925 (Solar, 2003).

El Olimpismo, desde la vertiente educativa, se proyecta en la sociedad actual a través de dos fuentes básicas. Por un lado, a través del legado bibliográfico coubertiniano y su propuesta de reforma educativa de finales del siglo XIX y, por otro, la Carta Olímpica (Preus, 2002). Las definiciones y directrices de la Carta son fundamentales al tratarse de la Norma básica en la organización, acción y funcionamiento del Movimiento Olímpico, además de fijar las condiciones de celebración de los Juegos.

La situación actual, quizás esté motivada por un progresivo olvido del <<Olimpismo>> y a un afianzamiento de los <<Juegos Olímpicos>>. En opinión de Solar (2003) lo que pudiera parecer un contrasentido responde a la lógica de la evolución del deporte a lo largo del pasado siglo. Lo que representa el Olimpismo, la Educación Olímpica, el Movimiento Olímpico y la Academia Internacional Olímpica no está ineludiblemente vinculado de forma exclusiva a los JJOO, celebración cuatrienal que se considera la manifestación principal del Movimiento (Abreu, 2002). Los JJOO constituyen un fenómeno social asentado y reconocido universalmente mientras que el concepto de Olimpismo es el que necesita ser descubierto y reivindicado (Solar, 2003). Como señala Todt (2007) pocos saben que detrás del mayor acontecimiento deportivo del planeta existe una filosofía que fomenta el entendimiento internacional, el respeto y la educación integral de la persona.

“El Ideal Olímpico es portador de esperanza para la juventud si su mensaje es bien interpretado, bien comprendido y bien recibido”.

Es decir, los JJOO deberían funcionar como el símbolo educativo que refleja los valores del Olimpismo (Parry, 2006).

La defensa de los valores del Olimpismo no corresponde, según Delgado (2004), a idealistas o educadores marginales o románticos sino que ésta puede realizarse desde una perspectiva crítica de la realidad olímpica actual y comprometida con la educación de los escolares. Desafortunadamente, Schantz (1998) señala que son cada vez más los educadores que piensan que no pueden apoyarse en los JJOO como medio para la promoción de valores. En este sentido, parece ser que hay una cierta tensión entre la idea olímpica (los principios fundamentales) y la realidad de los JJOO como demuestran diferentes estudios (Monnin, 2008; Willimzick, 2002).

Por tanto, el objetivo de la presente investigación es evaluar el nivel de conocimiento de estudiantes universitarios sobre el Olimpismo y cómo estos conocimientos se ven afectados por el género, la orientación hacia la actividad física de la titulación que estudian y el nivel de actividad físico-deportiva practicado.

2. Método

2.1. Participantes

La muestra de la investigación estuvo compuesta por estudiantes universitarios de las titulaciones de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte, Magisterio en la Especialidad de Educación Física y el Grado en Educación Primaria de dos universidades de la Región de Murcia. A partir del total de la población objeto de estudio, se realizó un muestreo estratificado (Hernández, Fernández & Baptista, 2000), estratificando por universidad y titulación. Una vez realizada la estratificación, se realizó un muestreo opinático (Hernández et al., 2000), de manera que en la tabla 1 se observa el total de la muestra objeto de estudio (n=1982).

Tabla 1. Distribución de la muestra según el sexo, la orientación de la titulación y el nivel de práctica deportiva.

		N	%
Sexo	Hombre	976	49.2
	Mujer	1006	50.8
Orientación de la titulación*	Especialistas	850	42.9
	No especialistas	1132	57.1
Nivel de práctica deportiva	Internacional	49	2.5
	Nacional	279	14.1
	Regional	707	35

Local	594	30
No deportista	353	17.8

* El grupo denominado “especialistas” está formado por los alumnos de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte y por los alumnos de Magisterio en la Especialidad de Educación Física. El grupo denominado “no especialistas” está formado por los alumnos del Grado en Educación Primaria.

2.2. Instrumento

Para conocer el grado de conocimiento de los estudiantes participantes se utilizó el examen de Molina (2011) que consta de 10 preguntas tipo test, con 4 opciones de respuesta para cada pregunta, existiendo sólo una respuesta correcta. A continuación se muestran cada una de las preguntas, con sus respectivas respuestas, marcando con un subrayado la respuesta correcta:

- 1.- ¿Qué ciudad celebró los primeros Juegos Olímpicos (JJO) modernos? A) Roma, B) París, C) Atenas y D) No lo sé.
- 2.- ¿En qué año se celebraron los primeros JJO modernos? A) 1842, B) 1896, C) 1906 y D) No lo sé.
- 3.- ¿Dónde se celebrarán los JJO de 2016? A) Londres, B) Río de Janeiro, C) Vancouver y D) No lo sé.
- 4.- ¿Qué ciudad albergó los JJO de 2008? A) Sydney, B) Turín, C) Pekín y D) No lo sé.
- 5.- ¿Quién pronunció, en los JJO de Londres 1908, la frase “lo importante no es ganar sino participar”? A) Pierre de Coubertin, B) Moseñor Talbot, C) Padre Didón y D) Profesor Sloane.
- 6.- La Carta Olímpica es... A) La misiva que lee un deportista en la ceremonia de inauguración de los JJO, B) La norma fundamental del Olimpismo, C) Las memorias del fundador de los JJO y D) El texto protocolario que clausura los JJO.
- 7.- ¿Quién fue el restaurador de los JJO modernos? A) Francisco Amorós, B) Pierre de Coubertin, C) Vittorio da Feltre y D) Werner Jaeger.
- 8.- ¿Qué representa el símbolo olímpico de los cinco aros entrelazados? A) La unión de los cinco continentes y el encuentro de los atletas del mundo en los JJO, B) Las cinco religiones más universales, C) Las ciudades-estado griegas que competían en los JJO y D) La práctica universal del deporte en todos los países del mundo.
- 9.- ¿Quién es el actualmente el presidente del Comité Olímpico Internacional (COI)? A) Jaques Rogge, B) Joseph Blatter, C) Juan Antonio Samaranch y D) Alberto de Mónaco.
- 10.- ¿Cuál es el lema olímpico? A) Mens sana in corpore sano, B) Citius, Altius, Fortius, C) Mens fervida in corpore lacertoso, y D) Lo importante no es ganar sino participar.

2.3. Procedimiento

La administración de los cuestionarios se hizo de forma presencial, por parte del investigador principal, en el horario lectivo de aquellos profesores que quisieron colaborar, recordando el anonimato de las respuestas, la importancia de no dejar ninguna pregunta sin contestar y de realizarlo de forma individual. No se produjeron problemas de comprensión del examen y el tiempo requerido no excedió los 15 minutos.

2.4. Análisis estadístico

Para el tratamiento estadístico de los datos recogidos se utilizó el programa SPSS 20. En primer lugar se estudiaron la distribución de los datos de todas las variables (Kolmogorov-Smirnov de 1 muestra y ji-cuadrado) mientras que, en segundo lugar se analizaron los estadísticos descriptivos en términos de frecuencias de aciertos y errores para cada pregunta en función de distintas variables de segmentación de la muestra y, en tercer lugar, se realizaron pruebas de asociación entre estas variables y el acierto en la respuesta mediante las pruebas de U de Mann Whitney y H de Kruskal Wallis.

3. Resultados

En primer lugar, mediante la Tabla 2 se presenta el porcentaje de aciertos, entendido como grado de conocimiento, que posee el total de la muestra sobre el olimpismo, analizando sus diferencias con respecto al género.

Tabla 2. Conocimiento sobre Olimpismo en función del género.

Variables de conocimiento	Género		Sig.
	Hombre (N = 975)	Mujer (N = 1002)	
Ciudad de los primeros JJOO	76,5%	70,4%	.000
Año de los primeros JJOO	51,7%	27,9%	.000
Sede de los JJOO de 2016	78,0%	72,1%	.002
Sede de los JJOO de 2008	92,1%	80,4%	.000
Autor de “Lo importante no es ganar sino participar”	9,8%	15,6%	.000
Carta Olímpica	49,3%	36,4%	.000
Restaurador de los JJOO modernos	66,5%	54,2%	.000

Aros Olímpicos	93,0%	89,2%	.003
Presidente del COI	46,1%	26,1%	.000
Lema Olímpico	40,8%	38,4%	.275

Se observa que en todas las preguntas, salvo en “Autor de lo importante no es ganar sino participar”, los hombres presentaron mejores porcentajes de acierto que las mujeres, apreciándose diferencias estadísticamente significativas en todas las variables salvo en “¿Cuál es el lema Olímpico?”. Tanto en hombres como en mujeres, se muestra que las preguntas con valores de acierto por encima del 70% fueron “Ciudad de los primeros JJOO”, “Sede de los JJOO de 2016”, “Sede de los JJOO de 2008”, y “Significado de los Aros Olímpicos”. De igual modo se aprecia que la pregunta con porcentaje de acierto más bajo fue la del “Autor de lo importante no es ganar sino participar”. En dicha pregunta, la opción elegida con mayor frecuencia fue la que refería al Barón Pierre de Coubertin.

En segundo lugar, con respecto al grado de conocimiento que tiene el alumnado universitario en función de si su titulación incluía contenidos referidos la actividad física y el deporte (grupo llamado “especialistas”) o no (grupo llamado “no especialistas”), se presenta la Tabla 3:

Tabla 3. Conocimiento sobre Olimpismo en función de la orientación de la titulación.

Variables de conocimiento	Orientación de la titulación		Sig.
	Especialistas (N = 850)	No especialistas (N = 1132)	
Ciudad de los primeros JJOO	79,1%	68,4%	.000
Año de los primeros JJOO	61,3%	23,5%	.000
Sede de los JJOO de 2016	78,2%	72,6%	.005
Sede de los JJOO de 2008	92,9%	81,1%	.000
Autor de “Lo importante no es ganar sino participar”	7,3%	16,7%	.000
Carta Olímpica	53,9%	34,6%	.000
Restaurador de los JJOO modernos	71,9%	51,6%	.000

Aros Olímpicos	93,3%	89,5%	.003
Presidente del COI	46,6%	28,3%	.000
Lema Olímpico	47,8%	33,5%	.000

Los datos de la Tabla 3 señalan que en todas las preguntas, salvo en “Autor de lo importante no es ganar sino participar”, los especialistas presentaron mejores porcentajes de acierto que los no especialistas, con diferencias significativas en todas las variables, especialmente en los ítems, “Año de los primeros JJOO”, “¿Qué es la Carta Olímpica?”, “Restaurador de los JJOO Modernos” y “Presidente del COI” donde los porcentajes de acierto difieren, como mínimo, en hasta un 18 %.

En tercer lugar, la Tabla 4 recoge el porcentaje de acierto en cada pregunta según el nivel de práctica deportiva, distinguiendo las categorías de “No deportista”, “Deportista a nivel local”, “Deportista a nivel regional”, “Deportista a nivel nacional” y “Deportista a nivel internacional”.

Tabla 4. Conocimiento sobre Olimpismo en función del nivel de práctica deportiva.

Variables de conocimiento	Nivel de práctica deportiva					Sig.
	Internacional (N = 49)	Nacional (N = 279)	Regional (N = 707)	Local (N = 594)	No deportista (N = 353)	
Ciudad de los primeros JJOO	65,3%	76,7%	77,6%	70,3%	66,0%	.000
Año de los primeros JJOO	47,9%	59,1%	47,8%	30,5%	22,4%	.000
Sede de los JJOO de 2016	83,5%	83,5%	75,7%	71,8%	70,8%	.001
Sede de los JJOO de 2008	91,8%	93,5%	89,8%	82,0%	79,6%	.000
Autor de “Lo importante no es ganar sino participar”	10,4%	12,8%	10,6%	14,6%	13,9%	.241
Carta Olímpica	56,3%	45,8%	46,5%	41,5%	33,8%	.000
Restaurador de los JJOO modernos	83,0%	68,7%	61,7%	56,4%	54,1%	.000

Aros Olímpicos	83,7%	95,0%	92,2%	90,7%	87,5%	.004
Presidente del COI	52,1%	45,8%	40,9%	30,2%	26,2%	.000
Lema Olímpico	47,9%	49,3%	43,9%	34,0%	32,0%	.000

Los datos de la Tabla 4 señalan que en todas las preguntas, salvo en “Autor de lo importante no es ganar sino participar”, los estudiantes que habían practicado actividad deportiva a nivel internacional o nacional son los que dispusieron de mayores porcentajes de acierto, apreciándose tendencias estadísticamente significativas entre el porcentaje de acierto y el nivel de práctica de actividad deportiva, en tanto que, a mayor nivel de práctica deportiva, mayor es el conocimiento que se tiene sobre el Olimpismo. Por el contrario, en líneas generales, aquellos participantes que no practicaban deporte o que lo hacían a nivel local presentaron niveles de conocimiento bastante inferiores al resto de encuestados.

4. Discusión

Esta investigación ha constatado un nivel de conocimientos sobre el Olimpismo significativamente superior entre los hombres frente al grupo de mujeres para todas las dimensiones salvo el referente a la autoría de la importancia de la participación por encima de la victoria, donde la tendencia se invierte y el conocimiento sobre el lema olímpico donde las diferencias no son significativas; estos resultados ratifican los alcanzados por Molina (2011). Por su parte, con respecto al conocimiento según la orientación de la titulación, cabe señalar que los resultados parecen reflejar la tendencia de otras investigaciones en referencia al bajo nivel de conocimientos sobre Olimpismo que existe en la formación de los estudiantes universitarios del ámbito del deporte (Castillo, 2007; Coknaz, et al., 2010; Preus, 2002; Van Wyk et al., 2007). Resulta destacable cómo los universitarios de ciencias del deporte japoneses se interesan mayormente por los aspectos relacionados con los “Episodios y dramas de los grandes campeones olímpicos del pasado” mientras que también ocupan un elevado interés los temas relacionados con los valores y la educación olímpica y con un interés menor el origen y desarrollo histórico de los JJOO (Sanada, 2009).

El restaurador de los JJOO debería ser un contenido que, al menos deba ser tratado en los planes de estudio donde aparezca la asignatura de Historia del Deporte (Molina, 2011). En estos resultados se aprecia un buen conocimiento de los alumnos especialistas acerca de dicho ítem, en consonancia con los resultados de Martínez y Hernández (2005) quienes registraron que, tras el periodo de enseñanza de la materia “Teoría e Historia del Deporte” entre una muestra española, la inmensa mayoría de estudiantes era capaz de contestar correctamente a dicha pregunta. Estos resultados son bastante positivos en comparación con los obtenidos entre estudiantes de otros países; por ejemplo, De Knop y Timmers (2001) señalaron que, apenas una tercera parte de los encuestados de la población holandesa, pudieron asociar a Pierre de Coubertin con el Olimpismo. Mas preocupantes son los resultados de Preus (2002) entre universitarios de ciencias del deporte, ya que tras los Juegos de Barcelona 92 identificaron con un 80% a Coubertin como el restaurador de los JJOO. En la misma línea, alrededor del 60% de los alumnos de los cursos de ciencias de la gestión deportiva de la universidad sudafricana de Pretoria confesaron tener alguna idea o recuerdo de quién fue Pierre de Coubertin mientras que en chicas el porcentaje se redujo a un pobre 8.6% (Van Wyk et al., 2007). De la misma manera, en los resultados de Coknaz et al. (2010), algo más del 70

% de los estudiantes del ámbito físico-deportivo no fueron capaces de relacionar a Coubertin ni con los JJOO ni con cualquier otro aspecto relacionado con el Olimpismo.

Destaca significativamente el porcentaje de estudiantes especialistas que identificaron los aros olímpicos con la unión de los cinco continentes. Los aros olímpicos son considerados como el símbolo más representativo y reconocido universalmente, ligados en especial a los JJOO. Así se desprende del estudio realizado por *Sponsorship Research International* y comisionado por el CIO (1999) en nueve países (Alemania, Australia, Brasil, Estados Unidos, India, Japón, Jamaica, Nigeria y Reino Unido). Se trata de una muestra multicultural de los cinco continentes en la que un 78% de los encuestados relacionaron los aros con los JJOO. Con motivo de los Juegos de Pekín 2008, el CIO (2009) encargó a la empresa *Sponsorship Intelligence* un nuevo estudio ampliado a 16 países de los cinco continentes (Alemania, Francia, Reino Unido, Italia, España, Rusia, Brasil, Canadá, Estados Unidos, Méjico, Sudáfrica, Japón, Corea del Sur, China, India y Australia) en el que los resultados señalaron que un 96% de los encuestados eran conocedores de dónde se celebrarían los JJOO de 2008.

Por otro lado, atendiendo a los niveles de práctica deportiva de los encuestados, los resultados alcanzados ratifican la tendencia observada por Molina (2011) de la cual se desprende un mayor conocimiento sobre el Olimpismo entre aquellos deportistas que han competido a nivel nacional e internacional frente a los que lo han hecho a nivel local o no han competido.

5. Conclusiones

El presente estudio ha tenido como objetivo conocer el nivel de conocimientos de una muestra de estudiantes universitarios sobre el Olimpismo y cómo éste estaba modulado por el sexo, el tipo de titulación deportiva o el nivel de práctica deportiva. A tal respecto, se ha registrado un conocimiento generalmente alto, salvo la identificación del autor de la cita “Lo importante no es ganar sino participar” que ha sido ampliamente asociada a Pierre de Coubertin, en lugar de Moseñor Talbot. Asimismo, en lo que concierne a la influencia de las variables citadas anteriormente, cabe reseñar que se ha registrado un conocimiento superior entre los hombres frente al grupo de mujeres, entre aquellos estudiantes cuyas titulaciones incidían directamente sobre la actividad física y el deporte frente a los que no, así como entre los participantes que competían a nivel nacional o internacional frente a los que competían en niveles inferiores o incluso no competían.

No obstante, se han de reconocer posibles limitaciones en la realización del estudio como podría ser el cambio plausible en los resultados si las preguntas utilizadas, aún versando igualmente sobre el Olimpismo, hubieran sido otras o la realización de la encuesta antes o después de haber cursado la asignatura en la que se debiera tratar específicamente estos contenidos (en aquellas titulaciones que lo incluyen). Asimismo, desde el presente trabajo, se proponen futuras investigaciones que, además de atender a las limitaciones citadas, consideren diseños de tipo longitudinal en los que se evalúe cómo evoluciona el conocimiento sobre el Olimpismo entre distintas promociones o, dicho de otro modo, si este tipo de conocimiento está siendo adquirido cada vez más por los estudiantes o si, por el contrario, está perdiendo su inherente relevancia social.

6. Referencias bibliográficas

Abreu, N. (2002). Olympic multiculturalism: proclaimed universal values versus cultural relativism. En L. DaCosta (Coord.), *Olympic Studies Current Intellectual Crossroads*:

- Programa de Pós Graduação em Educação Física* (pp.201-254). Rio de Janeiro: Editorial Gama Filho.
- Castillo, M.Y. (2007). Proyecto cultural de la cátedra de estudio olímpico Isla de la juventud (Cuba). [Artículo en línea consultado el 05/07/10] <http://www.monografias.com/trabajos44/proyecto-culturalolimpico/proyecto-cultural-olimpico2.shtml>
- Coknaz D., Atalay M., Guler L. & Cotuk M. (2010). Awareness of olympic issues and evaluations of the olympic concepts among the school of physical education and sport students. *International Journal of Human Sciencies*, (7)1, 1264-1289.
- Comité Internacional Olímpico (1999). *Olympic marketing fact file. Winter 1999*. Laussane: IOC.
- Comité Internacional Olímpico (2009). *2008 Olympic Global Research. The Olympic Brand* [Documento sin publicar]. Laussane: IOC.
- Coubertin, P. (1979). *Ideario Olímpico. Discursos y Ensayos*. Madrid: INEF.
- De Knop, P. & Timmers, R. (2001). The Dutch and Olympism. En J. Steenbergen; P. De Knop & A. Elling (Eds.), *Values and Norms and Sports* (pp. 157-170). London: Meyer and Meyer Sports.
- Delgado, M.A. (2004). El Olimpismo: contenido interdisciplinar, transversal y universal de la Educación Física y el Deporte. *Revista digital Lecturas: EF y Deportes*, 69 [Artículo en línea consultado el 09/09/15] <http://www.efdeportes.com/efd69/olimp.htm>
- Gillet, B. (1971). *Historia del deporte*. Barcelona: Oiko-Tau.
- Gómez-Mármol, A., Sánchez-Alcaraz, B.J., Bazaco, M.J. & Molina, J.M. (2015). La percepción del olimpismo de los estudiantes universitarios de educación física y ciencias del deporte: un estudio en la comunidad autónoma de Murcia. *Journal of Sport and Health Research*, 7 (2),103-112.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, L. (2000). *Metodología de la investigación (2ª Edición ampliada)*. Méjico: McGraw Hill.
- Martínez, M.E. & Hernández, J.L. (2005). Estudios sobre la Historia de la Educación Física y el Deporte que se enseña y que se aprende en el sistema universitario español. Comunicación presentada en X Congreso Internacional de Historia del deporte. 2-5/11/05, Sevilla. [Artículo en línea consultado el 11/07/11] <http://www.cafyd.com/HistDeporte/htm/pdf/2-18.pdf>
- Molina, J.M. (2011). *Visión del olimpismo y sus repercusiones educativas entre universitarios de Magisterio de Educación Física, Grado en Educación Primaria y Grado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte de la Región de Murcia*. Tesis doctoral no publicada. Universidad Católica San Antonio de Murcia: Murcia.
- Monnin, E. (2008). *L'olympisme à l'école ?* Belfort: Pole editorial de l'universite de Belfort-Montbéliard/Presses universitaires de Franche-Comte.
- Muller, N. (1986). Introduction, choix et presentation des textes. En M. Muller (Coord.), *Pierre de Coubertin. Textes choisis. Tome II: Olympisme*. Zurich: Weidmann.
- Muller, N. & Schantz, O. (1986). Introduction, choix et presentation des textes. En N. Muller (Coord.), *Pierre de Coubertin. Textes choisis. Tome III: Pratique sportive*. Zurich: Weidmann.

- Parry, J. (2006). Sport and Olympism: Universals and multiculturalism. *Journal of the Philosophy of Sport*, 33, 188-204.
- Preus, H. (2002). Coubertin und die Olympischen Ideale – zehn Jahre Erhebung unter deutschsprachigen Sportstudenten. En W. Borgers (comp.), *Tempel und Ringe. Zwischen Hochschule und Olympischer Bewegung. Festschrift Dietrich R. Quanz* (pp. 291-302). Köln, Alemania: Carl und Liselott Diem-Archiv.
- Rioux, G. (1986). Introduction generale, choix et presentation des textes. En N. Muller (Coord.), *Pierre de Coubertin. Textes Choisis. Tome I. Revelation*. Zurich: Weidmann.
- Sanada, H. (2009). Olympic Education at the University of Tsukuba in cooperation with the japan olympic academy. En K. Georgiadis (Ed.), *International Olympic Academy 9th International Session for directors of national olympic academies 1-8/06/2007. Proceedings* (pp.195-198). Ancient Olympia, Greece: IOA/IOC.
- Sánchez-Alcaraz, B.J., Molina, J.M., Gómez-Mármol, A. & Bazaco, M.J. (2015). Los contenidos educativos del olimpismo en el currículo escolar: Percepción de los estudiantes. *Acción motriz*, 15, 25-32.
- Schantz, O. (1998). Education sportive et education olympique “de 1897 a 1997” Reflexions axiologiques. En N. Muller (Ed.), *Coubertin and Olympism. Questions for the Future. Report of the Congress 17th to 20th September 1997 at the University of Le Havre* (pp.222-234). Sydney: Walla Walla Press.
- Solar, L. (2003b). *Pierre de Coubertin. La Dimensión Pedagógica*. Madrid: Gymnos/CEO-UPV.
- Todt, N. (2007). Jogos Olimpicos da antiguidade. En K. Rubio; A. Reppold Filho; N. Todt & R. Mesquita (Orgs.), *Ética e compromisso social nos estudos olímpicos* (pp. 217-222). Porto Alegre: EDIPUCRS
- Van Wyk, J.; Burger, S.; Kluka, D. & Van Schalkwyk J. (2007). Sport Students' Background Knowledge of the Olympic Games: The Development of a Holistic Sport Event Management Frame of Reference. [Abstract] [Consultado el 05/10/15] www.nassm.com/files/conf_abstracts/2007_1542.pdf
- Willimczik, K. (2002). Olympische Padagogik-zwischen theoretischer Vergessenheit und praktischer Anerkennung. *Sportunterricht*, 51(1), 3-8.