

EL PLAN GENERAL DE AMPLIACIÓN DE AMSTÉRDAM (II)

Helma Hellinga

PRESENTACIÓN

El presente texto corresponde a la segunda parte del artículo "Het Algemeen Uitbreidingsplan van Amsterdam" publicado originalmente en el volumen Het Nieuwe Bouwen, Amsterdam 1920-1960, y cuya parte correspondiente a lo relativo a acontecimientos anteriores a la Segunda Guerra Mundial se presentó traducida en Cuaderno de Notas 5. Por consiguiente, en esta segunda entrega se recogen los desarrollos de los nuevos barrios a partir del final de la guerra hasta aproximadamente 1960. Son las realizaciones correspondientes a la fase de reconstrucción nacional, tras las devastación y el desmantelamiento industrial producto del conflicto. A través de su lectura podrán seguirse las vicisitudes de un proceso de construcción de la ciudad surgido en condiciones de emergencia, pero a la vez, en una lucha constante por mantener y desarrollar la idea urbana del plan general de 1935, en el que las nuevas ampliaciones se insertaban. Las grandes dudas y decepciones que la realización día a día y barrio a barrio, provocaban en planificadores y arquitectos quedan aquí expuestas en su realidad desnuda, y vistas en relación a las restrictivas condiciones a las que se vio sometida la construcción de vivienda tras el final de la guerra. Todo lo cual contrasta sin embargo, con la aceptación y entusiasmo con el que desde fuera de los Países Bajos, se contempló el proceso general de reconstrucción y creación de nuevos barrios. En cualquier caso, la magnitud de la empresa de edificar cerca de 50.000 viviendas en doce años sólo en Amsterdam, nos da idea del reto nacional que hubo que afrontarse y justifica en cierta medida, las insuficiencias de la realización real. Así mismo, son razones válidas para tomar la decisión de incluir el resto de un artículo que hasta el momento presente constituye la aportación más completa, no exclusivamente en neerlandés, sobre las ampliaciones de Amsterdam en los años inmediatamente siguientes a la guerra. En neerlandés por el contrario, sí existen estudios y publicaciones bastante exhaustivas, entre otras, la de la misma autora Helma Hellinga en el trabajo en colaboración, AUP 50 jaar; el facsímil del propio plan, AUP en dos

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)

tomos, o el volumen II correspondiente al plan, de Vincent van Rossem y Manfred Bock, Het Algemeen Uitbreidingsplan van Amsterdam. Geschiedenis en Ontwerp, dentro de la monumental obra dedicada a la labor urbanística de van Eesteren. La traducción del inglés es, como en la primera parte, de Isabel Larrauri; la selección, revisión y traducción de los textos neerlandeses de las notas, del autor de estas líneas.

Rafael García

SLOTERMEER

El Plan General de Ampliación y la reconstrucción posterior a la guerra

La enorme demanda de vivienda en los momentos posteriores a la guerra se cubrió de forma muy limitada ya que el Estado dio prioridad a la recuperación económica. Después de 1948 el Estado no proporcionó fondos para la construcción de viviendas en los municipios por lo que los gobiernos locales tuvieron que obtener el dinero en el mercado libre.¹ La contratación privada era incapaz de recuperar su nivel anterior de actividad debido a la falta de obreros especializados y al alto costo de la construcción. Al mismo tiempo el Estado hizo más férreo su control sobre los planes de construcción por medio de los Decretos de Reconstrucción (a partir de 1950 en el Acta de Reconstrucción). El número de viviendas que se permitía construir a los municipios anualmente era estipulado por el gobierno de La Haya. De forma indirecta también podía ejercerse ese control sobre la misma construcción, por medio de la variación en los criterios de subsidio. Finalmente todos los anteproyectos debían ser aprobados por el gobierno, de acuerdo con lo cual también tenían que ser aprobados los costos de contratación. La mayoría de los planes fueron calificados bien de demasiado costosos o bien se consideró que los costos de contratación eran demasiado altos, por lo que al final poco quedó del diseño arquitectónico primitivo.

A pesar de estas circunstancias, Amsterdam decidió seguir adelante con la construcción. Fue en particular el concejal de Vivienda Popular y Obras Públicas (en aquel momento una sola persona desempeñaba ambas funciones), U. van de Velde, quien abogó por la construcción de un gran

número de viviendas dentro de los constricciones de las reglamentaciones estatales. En 1948 propuso al Consejo Municipal que para resolver el problema de vivienda hacia 1960 era necesario construir 84.000 viviendas en los siguientes doce años. Un año más tarde esta propuesta quedó materializada en un plan para la construcción de 50.000 viviendas que serían incrementadas en el curso de los siguientes diez años.² En su libro *De stadsontwikkeling van Amsterdam*, Van der(sic) Velde afirmaba que solo había una elección: *...no construir en absoluto o construir dentro de los "rígidos" planes considerados aceptables por el gobierno.*³

El Plan General de Ampliación -el plan para una ampliación gradual y equilibrada de Amsterdam hasta el año 2000- estaba preparado para ser utilizado como base de la rápida implementación de un "rígido" programa de construcción de vivienda.

Nuevo plan para Sloterveer

Aparte de las objeciones del Estado al plan de Sloterveer de 1939 había otras razones por las que el plan necesitó algunas revisiones después de la guerra. Esas razones quedaron resumidas en las notas aclaratorias añadidas al nuevo borrador del plan de expansión para Sloterveer de 1952.⁴ El plan antiguo partió del requerimientos de elevar el nivel del emplazamiento sobre el del resto de la ciudad. Dado que esto resultaría demasiado caro y además llevaría demasiado tiempo, se decidió elevar el terreno a un nivel algo inferior (es decir, justo por encima del nivel del polder). Otras razones para modificar el plan original fueron la necesidad en aumento de edificios públicos y comunales (iglesias, escuelas, hogares de tercera edad, hospitales, etc.), la necesidad de mayor

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)

espacio para las escuelas (debido al cambio de tipos de escolarización) y las nuevas reglamentaciones referentes al tamaño y división interior de las viviendas. Las viviendas debían ser mayores, lo que significaba menos viviendas por hectárea. Esta pérdida fue compensada en parte por la construcción de más edificios en altura (6.500 viviendas en 3 o más bloques en oposición a las 6.000 previstas en el viejo plan). Por otra parte, el número total de viviendas se redujo de 11.100 (plan de 1939) a 10.000.⁵

Finalmente se introdujeron importantes cambios en el sistema de parcelación del vecindario residencial. El antiguo plan para Sloterveer había sido planeado completamente mediante el sistema *Strokenbouw* (bloques lineales), pero las críticas al plan Bos en Lommer indujeron a la División de Desarrollo Urbano a buscar métodos alternativos de parcelación. Quizás también, la monotonía de los experimentos anteriores a la guerra en este campo realizados en Alemania (por ejemplo el *Siedlung Westhausen* en Frankfurt 1929-1931, de F. Kramer y E. May) habían alarmado a los planificadores. Esos nuevos avances llevados a cabo en otras partes del mundo fueron ampliamente discutidos en Holanda, y Van Eesteren estaba particularmente bien informado. Antes del final de la guerra la División de Desarrollo Urbano comenzó a experimentar con sistemas alternativos de parcelación. La cantidad de luz solar ya no era el único factor determinante de la forma de la edificación y otros factores menos obvios como "ambiente" y espacialidad entraron en escena.⁶ La sucesora de Van Eesteren en la División para el Desarrollo Urbano, Mrs. J.H. Mulder, desarrolló la planta en L que se aplicó por primera vez en el suburbio de Watergraafsmeer en 1947 (*Frankendael*), donde dos parcelas en L se colocaron yuxtapuestas de tal forma que encerraban un espacio interior protegido donde se proyectó un terreno de juego para niños. Este sistema de parcelación se ha aplicado desde entonces de forma repetida en todas las ampliaciones hacia el oeste. El retorno a un trazado más cerrado puede explicarse como derivación de la idea de vecindario.

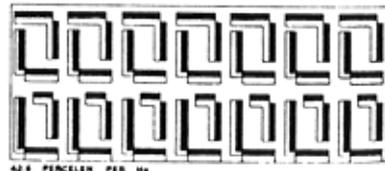
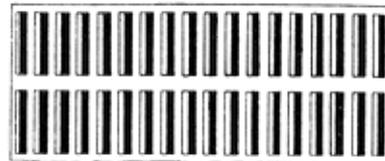
El concepto de vecindario, que encontró gran apoyo en Rotterdam,⁷ y que también fue defendido por algunos arquitectos de la *Nieuwe Bouwen*

después de la guerra, intentaba restaurar el espíritu de comunidad en los distritos urbanos y se centraba en la familia como alma de la sociedad. En el trazado de los suburbios quedó reflejado, entre otras cosas, en la importancia asignada a los edificios públicos, centros comunitarios y en un sistema de parcelación más cerrado. En sus comentarios aclaratorios al esquema *Frankendael*, Van Eesteren parece apoyar el concepto de vecindario,⁸ y más adelante lo hace patente en el conjunto de la estructura de *Amsterdam-Oeste* (cuatro vecindarios residenciales más o menos independientes con sus propios centros). Pero poco más se habló de esta idea, probablemente también porque al final había tan poco espacio para los principios en *Amsterdam-Oeste* como en cualquier otro sitio. Finalmente, consideraciones de naturaleza más práctica, tales como el número de viviendas por hectárea y el coste por vivienda fue lo que indujo a los planificadores a elegir este particular sistema de parcelación.⁹

La construcción de viviendas sobrepasa al urbanismo

Inmediatamente después de la guerra se llegó a la conclusión de que el plan *Sloterveer* requería ajustes. Sin embargo, el hacer un nuevo plan para toda el área presentaba numerosos problemas. En primer lugar el procedimiento legal necesario llevaría largo tiempo, lo que haría que la construcción de viviendas se estancase. Pero incluso aun más importante era el hecho de que era imposible anticipar la política de construcción de viviendas para un área tan grande y consecuentemente para un período tan largo de tiempo. Dado que las viviendas proyectadas para *Sloterveer* serían en su mayoría acogidas a la Ley de la Vivienda de renta baja, había gran dependencia de la política de subsidios del gobierno, que podía en efecto cambiar varias veces en un año. En consecuencia se diseñó un programa para un área limitada en estrecha relación con el entonces Ministerio de Reconstrucción y Vivienda. Una vez que se llegó a un acuerdo referente a un programa totalmente elaborado - en el que los planes eran completamente "desmenuzados" - se informó de las decisiones al Consejo Municipal. Llegados a este punto, el Consejo Municipal difícilmente podía rehusar a cooperar. Aunque no se podía garantizar una licencia de construcción ya que no se había

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)



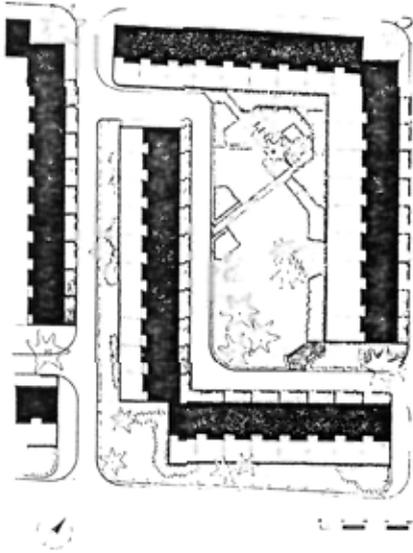
Amsterdam 1982

Esquema de los distintos planes de actuación

Slotermeer, plano general en 1982. Foto aérea sección oeste de Slotermeer. Foto 1975

Estudio de sistemas de parcelación durante la guerra. División de Desarrollo Urbano.

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)



B. Merkelbach, Ch. Karsten y P.J. Elling. Frankendael, Amsterdam 1949. Plan de parcelación, sra. J.H. Mulder. Diseño jardinería Mien Ruys.

aprobado un plan de expansión, los preparativos siguieron, y no fue sino meses, o incluso años más tarde, que el plan de expansión fue sometido a la aprobación del Consejo. La construcción de viviendas en Sloterveer comenzó a principios de 1950. Oficialmente el primer pilote se colocó en septiembre de 1951. La inauguración festiva del nuevo suburbio ajardinado por la Reina tuvo lugar el 7 de septiembre de 1952 (con ocasión de la cual la Reina visitó algunas de las 52 viviendas ya ocupadas) y 3 días más tarde el Consejo Municipal aceptó el plan de expansión y las reglamentaciones de construcción para el nuevo suburbio.

Mientras avanzaban las obras, crecían los sentimientos de malestar sobre la ilegalidad del procedimiento. En 1954 el director de Obras Públicas dirigió una carta al concejal de Obras Públicas afirmando que: *el definitivo plan de expansión y las reglamentaciones de construcción solo podían ser establecidas cuando se dispusiera de todos los datos necesarios. En rigor, la construcción no debería haber comenzado hasta que el Consejo Municipal hubiera establecido el plan de expansión revisado. El que este procedimiento no se haya seguido debe ser contemplado como una medida de urgencia, cuya justificación se encuentra, en mi opinión, en la escasez de vivienda.*¹⁰

En consecuencia anunció que había ideado un

método mediante el cual sería posible que el Consejo tomara una decisión a tiempo sobre los principios referentes al plan de desarrollo urbano. Se sometería al Consejo un plan provisional. Este procedimiento fue seguido efectivamente en Slotervaart (después de Sloterveer y Geuzenveld). El plan de ampliación para Sloterveer ofrecido al Consejo en 1952, abarcaba solo una pequeña parte de Sloterveer ya que el acuerdo referente a la construcción de viviendas solo se pudo alcanzar para un área limitada. Inmediatamente después se estableció un plan para toda el área de Sloterveer, seguido de planes complementarios para las diferentes secciones. Por consiguiente, en ese momento había ya un Plan General de Ampliación, un plan maestro para Sloterveer y planes parciales. En total se diseñaron nueve planes parciales para Sloterveer. El último de estos planes, que abarcaba el área que bordeaba el lado norte del lago, no quedó establecido por el Consejo hasta mayo de 1962, casi diez años después de la aprobación del primero.¹¹ En resumen la situación era como sigue: el plan de desarrollo urbano había sido sobrepasado por los programas de construcción de viviendas que venían en gran medida determinados por el Estado. Como resultado, el plan para el desarrollo urbano de Amsterdam quedó fragmentado, dejando al Consejo Municipal con poco que decir al respecto.

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)

El Departamento de Vivienda y la División de Desarrollo Urbano.

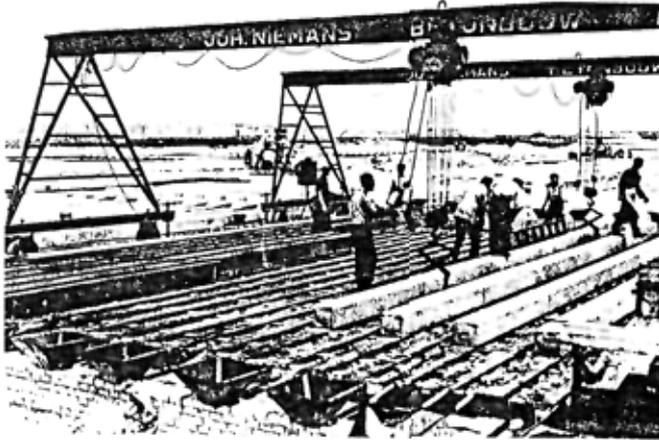
Casi toda la construcción de viviendas en Slottermeer fue llevada a cabo por la municipalidad (Departamento de Vivienda) y las asociaciones de vivienda. Esto era de esperar ya que la empresa privada en el sector de la construcción estaba prácticamente paralizada. Además el Departamento de Vivienda podía actuar, bien por sí mismo o a través de corporaciones, lo que permitía construir mucho más rápidamente. Se necesitaba una gran infraestructura para llevar a cabo los programas de construcción de viviendas a tan gran escala que fuera aceptable para el Estado. Dado que el Departamento de Vivienda tenía tanta influencia en la puesta en marcha de los programas de construcción, y siendo además la construcción de viviendas un requisito previo para el desarrollo urbanístico, la División de Desarrollo Urbano deseaba involucrarse en los planes.¹² Sin embargo, como se había alterado el procedimiento normal y la división formal del trabajo ya no existía, las relaciones entre la División de Desarrollo Urbano y el Departamento de Vivienda fueron más tensas que nunca. A través de los informes de las numerosas discusiones de los planes queda claro que cada parte interfería frecuentemente en los asuntos de competencia de la otra. Esto sucedió cuando la División de Desarrollo Urbano, que había perdido el control del desarrollo global, empezó a entrometerse más y más en los detalles, con gran irritación de las otras partes. Durante un encuentro del Departamento de Vivienda y la Federación de las Cooperativas de Vecinos de Amsterdam en 1952, los representantes de esta última se preguntaron si como consecuencia de la interferencia de la División de Desarrollo Urbano no se llegaría a la paralización de la construcción de viviendas.¹³ Generalmente no era Van Eesteren quien llevaba la voz cantante a favor de la División sino J.H. Mulder y H.G. Ouwkerk. Van Eesteren fue director de la División durante este importante período en los años en que se construyó la ampliación occidental: 1952-1959. Por los resúmenes de aquellos encuentros queda claro que existía un gran conflicto de intereses entre la División de Desarrollo Urbano y el Departamento de Vivienda. La División de Desarrollo Urbano se preocupaba especialmente de la calidad de la vivienda,

particularmente en lo referente a su imagen urbana, mientras que el Departamento de Vivienda concentraba su atención en la cantidad. El conflicto pareció resolverse en favor del Departamento de Vivienda e incluso se hizo mención a la transferencia del desarrollo urbanístico, de Obras Públicas al Departamento de Vivienda.¹⁴

Dado que la división del trabajo no estaba claramente definida y a causa de los conflictos de intereses, el Departamento de Vivienda intentó tomar muchas decisiones sin consultar con la División de Desarrollo Urbano. El argumento, en tales casos era que las decisiones concernían exclusivamente a temas de vivienda popular,¹⁵ pero por supuesto aquellas decisiones tuvieron consecuencias sobre los aspectos de la imagen urbana, tales como el número de viviendas por hectárea, el ancho de vivienda, altura y tipo de cubierta (plana o a dos aguas).¹⁶ Esto se reveló en mayor medida con los sistemas de parcelación, ya que si la planificación urbanística moderna debía hacerse patente de alguna forma, debía hacerlo en ese ámbito en particular, aunque por otro lado la organización del suelo estaba estrechamente vinculada a la vivienda popular. Mientras la División de Desarrollo Urbano experimentaba con los nuevos sistemas de parcelación para conseguir una imagen urbana más variada, el Departamento de Vivienda estaba más interesado en restringir las variantes para reducir costos y elevar la producción. El Departamento de Vivienda consiguió lograr estos objetivos ampliando las hileras de casas, repitiendo los mismos tipos de viviendas, e incluso de bloques enteros.¹⁷ El Departamento de Vivienda hizo algunos intentos de aplicar el trazado previamente ideado por el planificador de la División de Desarrollo Urbano a algunas secciones de Slottermeer,¹⁸ pero esta última rehusó afirmando su oposición al "establecimiento precipitado de planes inferiores".¹⁹

Aunque el Departamento de Vivienda no consiguió que la División de Desarrollo Urbano fuera transferida a su departamento, ni pudo asumir el trabajo de la división de planificación, adquirió más y más influencia especialmente entre las cooperativas de vecinos. Con el fin de acortar el tiempo necesario para preparar la construcción, el Departamento de Vivienda eludió las dilatorias consultas con las asociaciones de vecinos actuan

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)



Pilotes de cimentación para la construcción de viviendas en Slottermeerlaan, Amsterdam. 1953

do como su agente delegado provisional.²⁰ El Departamento de Vivienda seleccionó los arquitectos (conjuntamente con la División de Desarrollo Urbano) e incluso algunas veces proporcionó las plantas bajas de las viviendas para evitar la pérdida de tiempo en consultas con arquitectos "difíciles".²¹ Otra medida en el marco de la racionalización general fue la preparación de solares a gran escala. Tan pronto como se establecían los planes, los pilotes necesarios eran transportados al terreno en una única operación. Este trabajo preparatorio fue en principio responsabilidad de los arquitectos.

En general, las cooperativas de vivienda apoyaron los objetivos del Departamento de Vivienda pero perdieron entusiasmo cuando fueron excluidos como representantes. Las corporaciones, acostumbradas a trabajar con sus propios arquitectos, tuvieron que enfrentarse de forma repentina con arquitectos que no conocían y con diseños sobre los que no habían opinado en absoluto.²²

Arquitectos y supervisores

Antes de la guerra, la División de Desarrollo Urbano deseaba ejercer control absoluto sobre la arquitectura. Además de reglamentaciones estrictas para la construcción, los planificadores deseaban poder opinar sobre la elección de arquitectos y abogaban por el establecimiento de un organismo supervisor para mediar entre los arquitectos por una parte, y la División de Desarrollo Urbano por otra. Antes de la guerra se llevó a cabo en Bos en Lommer un experimento que aunque no resultó satisfactorio sentó las bases para un "sistema de supervisión" que fue introducido después de la guerra. El experimento se refería a la im-

plantación de una comisión mediadora entre los contratistas (en este caso organizaciones privadas) y las autoridades municipales. La comisión estaba formada por representantes de la más importante empresa constructora (Amstels Bouwvereniging) y dos arquitectos (B. Merkelbach y M. Stam).

Entre las funciones de esta comisión estaba la contratación de arquitectos, el establecimiento de un esquema para la disposición de las viviendas (parcelación), la supervisión del diseño y la construcción de los edificios.²³ Después de la guerra se siguió un procedimiento similar; se encargaba a un arquitecto la supervisión de la arquitectura de un vecindario completo o partes de él, y las negociaciones se llevaban a cabo con los representantes de las potenciales empresas constructoras. Las corporaciones de vecinos estaban representadas por la Federación antes mencionada.²⁴ Los supervisores eran contratados por Obras Públicas y los Departamentos de vivienda.²⁵

En algunas ocasiones la Comisión de Estética, (Commissie Nieuwe Stad, desde 1932 el comité de veto para el área exterior al centro) hacía algunas propuestas. Para Slottermeer los responsables de las diferentes secciones del suburbio fueron los arquitectos B. Merkelbach, A.J. van der Steur, B. Bijvoet, A. Eibink y C. Wegener Sleeswijk y M. Duintjer fue nombrado supervisor, rindiendo cuentas todos ellos a la Commissie voor de Nieuwe Stad. Formalmente su trabajo consistía en convertir el plan de expansión en un programa completo de construcción en colaboración con el departamento municipal, los arquitectos y los órganos comisionados. También tenían autoridad para someter propuestas de alteraciones al mencio-

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)

nado plan²⁶

Sin embargo, en la práctica las "instrucciones a los supervisores", aprobadas por el Ejecutivo Municipal no se seguían de acuerdo con el Departamento de Vivienda porque *no fueron diseñadas para las circunstancias actuales*.²⁷ De esta forma los supervisores apenas tenían influencia y en lo referente al diseño sus actividades no iban más allá de realizar sugerencias puntuales referentes a las cubiertas. Así la función más importante del supervisor era vigilar a los arquitectos y mediar entre el Departamento de Vivienda y la División de Desarrollo Urbano.

Como el Departamento de Vivienda era el organismo comisionado para casi toda la construcción de viviendas en Sloterveer, era natural que este departamento determinara qué arquitectos había que contratar, -posiblemente consultando a las cooperativas de vivienda- pero bajo la presión de las otras partes implicadas se decidió que el supervisor, el Departamento de Vivienda, la División de Desarrollo Urbano y la Federación de Cooperativas de vivienda de Amsterdam hicieran una lista de arquitectos.²⁸ En estas circunstancias los futuros organismos comisionados (las corporaciones) tenían relativamente poco que opinar en la decisión del número de arquitectos elegidos o en las líneas arquitectónicas que ellos representaban. Podía por tanto suceder que los arquitectos hubieran sido elegidos y contratados mientras las corporaciones -que eran en efecto los auténticos organismos comisionados- no habían sido aun identificadas.²⁹

Tanto para el Departamento de Vivienda como para la División de Desarrollo Urbano el número de arquitectos a contratar era de la mayor importancia y se desarrollaron discusiones sobre la elección entre grandes o pequeñas unidades arquitectónicas, como si fueran posibles grandes diferencias en arquitectura.³⁰ En Sloterveer se contrató a un gran número de arquitectos, probablemente a instancias del Departamento de Vivienda, y contraviniendo las recomendaciones de éste para una mayor racionalización. Esta contradicción quedó claramente de manifiesto cuando el Departamento de Vivienda requirió que los arquitectos se reuniesen de nuevo en equipos. El arquitecto G.H.M. Holt suscitó acertadamente la

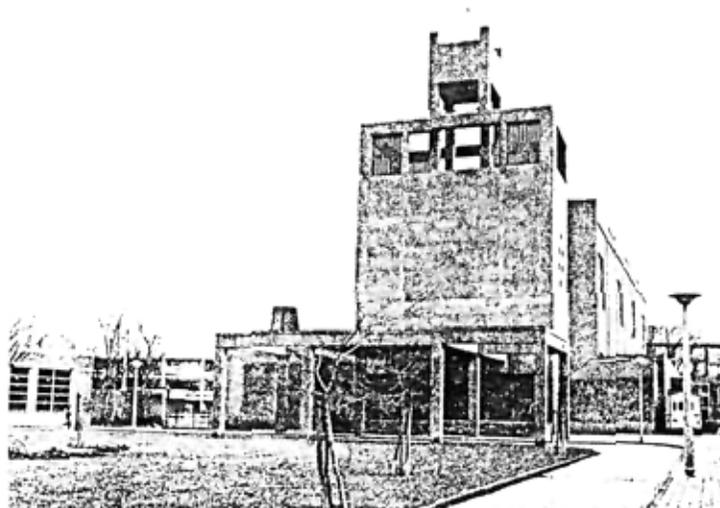
cuestión de por qué no se había elegido desde el principio a un solo arquitecto para un gran complejo³¹ ya que si el arquitecto había sido capaz de tomar iniciativas, las cosas se iban a complicar por la forzada colaboración con otro arquitecto al que desconocía.

El tipo de arquitectos contratados para Sloterveer era muy variado. Algunos como B. Bijvoet, J.P. Kloos, A. Elzas y A. van Eyck pertenecían a la Nieuwe Bouwen, otros como P. Zanstra, J.H.L. Giesen, K.L. Sijmons, A. Staal, A. Komter y S. van Woerden eran miembros del antiguo "grupo 32"; la Escuela de Delft estaba representada por J.F. Berghoef, A.J. van der Steur y el estudio Evers y Sarlemijn, pero la mayoría eran desconocidos.

Los arquitectos gozaban de muy poca libertad por lo que no puede sorprender que la arquitectura resultante fuera anodina y que no existiera diferenciación alguna entre los diferentes movimientos. Quizás la única excepción la constituyó el trabajo de los arquitectos de la Escuela de Delft (columnas griegas, esculturas en las entradas) en los bloques situados detrás del Burg. de Vlughtlaan. No está claro por qué fue posible llevar a cabo allí esa arquitectura peculiar pero de cualquier forma la zona está aislada entre el parque y una carretera transversal y en consecuencia escondida a la vista del público.

La elección entre métodos tradicionales de construcción y lo que se dio en llamar "sistemas de construcción" (prefabricados) recayó en el Departamento de Vivienda y la consecuencia fue que ese organismo determinara en gran medida el conjunto de la imagen urbana. Un ejemplo típico podemos apreciarlo en el "sistema de construcción" diseñado por Berghoef (Escuela de Delft), arquitecto próximo a esta recién mencionada escuela de arquitectura de Evers y Sarlemijn. La mayor diferencia entre moderno y tradicional fue determinada por el método de construcción empleado. La elección de cubierta plana o a dos aguas a menudo recaía en el supervisor y algunas veces en el Departamento de Vivienda o la cooperativa implicada. Durante un corto tiempo los arquitectos no estuvieron implicados ni siquiera en el diseño de los solares.³² Tampoco hubo

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)



A. Evers, G.J.M. Sarlemijn y L. Peters. Viviendas en el área entre Bugemeester de Vlugtlaan y Gerbrandy Park. ±1954.

M.J. Granpré Molière. Iglesia Católica, Sloterveer norte, 1957.

G.M. Holt. Iglesia Católica, Bos en Lommer, E. de Roodestraat, 1953.

problemas en la diferenciación de los sistemas de parcelación porque ya se había alcanzado un compromiso entre los departamentos municipales.³³ Solo se dio más libertad a los arquitectos en el diseño de las iglesias (en que sobresalió Granpré Molière), escuelas (generalmente realizadas por Obras Públicas), residencias de ancianos (por ejemplo las de A.H. Gerharduis y W. van Tijen), así como en otros edificios públicos. En consecuencia es en ellos donde podemos apreciar las grandes diferencias en la concepción de la arquitectura.

CRITICAS

En enero de 1954 el periódico *Volkskrant* publicó una serie de artículos bajo el encabezamiento

"Dos ciudades, dos estilos", en el que se comparaban la reciente arquitectura de Rotterdam y Amsterdam, suscitando esta última grandes críticas. En el primero de esos artículos titulado significativamente *Bloques aislados y sistemas de almacenamiento sin alma, el Burg*, el Vlugtlaan era descrito como *una calle de muros laterales, carente de vitalidad y alegría* y al mismo tiempo se hacían objeciones a la separación entre vivienda y trabajo.³⁴ Por contra, el autor expresaba su aprecio por el Lijnbaan en Rotterdam. En un artículo posterior, el objeto de su crítica más severa eran las series de viviendas duplex³⁵ erigidas en gran número en Sloterveer.

Los miembros del "de 8" y de "Opbouw" fueron más circunspectos en su crítica durante la reunión

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)

celebrada en la Zuiderkerk de Amsterdam, en 1956. La discusión se abrió con una descripción de Van Eesteren de los planes sobre Amsterdam después de la cual los arquitectos expresaron sus críticas. B. Merkelbach, que actuaba como supervisor de dos secciones de Sloterveer, fue muy crítico tanto con el limitado papel jugado por los arquitectos como por la calidad de los planes: *Ni un solo arquitecto de Amsterdam puede permitirse decir de forma pública: creo que es un plan de muy mala calidad y por ello rehusó a colaborar, pero casi todos los dicen en la privacidad de su estudio. La relación ha sido equivocada desde el principio ya que no se concede al arquitecto suficiente libertad en una situación de este tipo.*³⁶

Una de las principales objeciones desde el punto de vista de la urbanística era, por ejemplo la repetición del trazado de los bloques de viviendas, la poca clara relación entre los suburbios y el centro de la ciudad vieja y la concentración en el carácter residencial de los nuevos vecindarios. Van Eyck fue también crítico con la "confusión de funciones": el Burg de Vlugtlaan era, en su opinión una arteria de tráfico típica pero al mismo tiempo el más importante emplazamiento de tiendas. Al igual que el antes mencionado autor del Vokskrant, se preguntaba por qué no se había aplicado allí una solución tipo Lijnbaan. La mayor crítica de los que apoyaban las ideas de Van Eesteren era que faltaba un concepto bien definido de ciudad. En lugar de *afrentar una vida diversificada* (J.B. Bakema), Sloterveer daba la sensación de *una intimidad burguesa inútil*. (A. van Eyck).

Extrañamente no se mencionó en esta reunión el papel desempeñado por el Departamento de Vivienda en la ampliación de los planes para los suburbios occidentales o más específicamente de los problemas de la vivienda popular en relación con el planeamiento urbanístico. De los presentes, B. Merkelbach, por lo menos, debía ser perfectamente consciente de la situación en los departamentos municipales.

Para el arquitecto J.J. P. Oud las restricciones impuestas por las reglamentaciones de la construcción eran razón suficiente para declinar la invitación a colaborar en el programa de construcción de viviendas en Geuzenveld -el plan siguiente a Sloterveer-. Explicaba sus motivos en una carta

al director del Departamento de Vivienda en 1952 como sigue: *Me preocupa enormemente el problema de la construcción de viviendas. Uno de mis ideales como arquitecto es contribuir a la mejora del estándar de vivienda y al incremento del disfrute y confort de la vida diaria en tanto en cuanto ésto pueda ser conseguido a través de la construcción. Lamento decir que algunos de los planes recientes me han convencido de que, en las presentes circunstancias, solo podrán alcanzarse algunos de esos objetivos. Como mucho, viviendas estándar de dimensiones mínimas. Por supuesto las dimensiones son un requerimiento vital, pero normalmente hay tal grado de restricciones e interferencias que sería una pérdida de tiempo intentar trabajar ajustándose a ellas.*

En consecuencia se dedicaría a trabajar en aquello en lo que la iniciativa del arquitecto es útil para su cliente.³⁷ Aunque Oud no podía ser considerado como un exponente de la Nieuwe Bouwen de postguerra -realizó bastantes diseños "deviant" (originales) -hacía hincapié en un problema muy importante con el que tenían que enfrentarse en aquellos años los arquitectos de la Nieuwe Bouwen.

Su implicación en la vivienda popular antes de la guerra se había centrado en un pequeño número de viviendas, debido en parte a un impulso emocional hacia la clase trabajadora, pero también en gran medida porque así tenía una oportunidad de llevar a cabo las ideas funcionalistas de máxima simplicidad y espacialidad con el mínimo de trabajo y material.

Esta relación entre los principios arquitectónicos y la vivienda popular condujo -también antes de la guerra- al concepto erróneo de que en construcción "economía" significaba construir "tan barato como fuera posible". Sin embargo la construcción de viviendas después de la guerra, principalmente en Sloterveer, demostró lo contrario. En este caso las viviendas fueron construidas tan baratas como fue posible sin que los arquitectos tuvieran la esperanza de llevar a cabo un ideal arquitectónico. El precio fue fijado por el Departamento de Finanzas. La política de subvenciones instaurada al efecto determinó cómo iba a ser el plan del suelo, qué métodos de construcción se emplearían ("prefabricados" o métodos tradicionales) y qué

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)

altura tendrían las edificaciones. Estas reglamentaciones no pretendían elevar el nivel de calidad, sino las oportunidades de empleo y el renacimiento del mercado de la construcción.³⁸ Cuando se contrató a algunos arquitectos modernos para la realización de Geuzenveld, se les concedió una mayor influencia en el planeamiento urbanístico, pero la política de viviendas del gobierno no había cambiado todavía.

GEUZENVELD

¿Una nueva política?

La "nueva dirección" de la política del Departamento de Vivienda fue el resultado de las experiencias adquiridas en Sloterveer. La fragmentación del plan de desarrollo urbano, la inclusión de gran número de arquitectos y de las asociaciones vecinales complicó el trabajo preparatorio lo que llevó mucho tiempo y por tanto resultó caro. Se había decidido que debería hacerse un plan urbano (provisional) para toda el área de Geuzenveld. En él la zona quedaba dividida en seis grandes secciones, separadas unas de otras por carreteras, y cada sección tenía asignado un solo arquitecto y una sola asociación vecinal.³⁹ A la vista del tamaño y naturaleza del proyecto sólo se invitó a participar a renombrados arquitectos. Como hemos dicho anteriormente Oud declinó la invitación. Los que aceptaron fueron: M. Dudok, B. Bijvoet, B. Merkelbach, J.M. van den Broek (con J.B. Bakema), W. van Tijen y Th. Lammers (viviendas para los "desfavorecidos").

El Departamento de Vivienda afirmó explícitamente que: *el arquitecto puede ejercer una influencia considerable sobre el conjunto del plan, en temas en que el estándar de la planificación urbana arquitectónica pueda ser mejorado.*⁴⁰ Para el mencionado suburbio se contrató a un coordinador (B. Merkelbach), en lugar de un supervisor. En el plan general según había sido concebido por la División de Desarrollo Urbano, el centro lo constituían principalmente edificios en altura, rodeados de edificios bajos. Antes incluso de contratar un arquitecto, habían surgido dificultades entre el Departamento de Vivienda y la División de Desarrollo Urbano a propósito de la propuesta de parcelación de éste último organismo en el sudoeste, vecindario del que se haría cargo más

tarde Van Tijen.

Las objeciones del Departamento de Vivienda a ese sistema de parcelación eran: disposición básica complicada, bloques bajos y de ahí demasiadas fachadas laterales (por tanto más caras), muchos tipos diferentes de viviendas debidos a la variada orientación de los bloques, soluciones complicadas para las esquinas, pasajes de conexión absolutamente irrealizables desde el punto de vista financiero y demasiados espacios verdes comunales en proporción a los espacios ajardinados privados.⁴¹

Cuando Van Tijen aceptó el encargo para esta sección (formalmente le fue confiado por la asociación de vivienda Rochdale) tenía la impresión de que se esperaba de él una contribución personal. Los requerimientos del programa de construcción de viviendas no le plantearon serios problemas. Las "viviendas estándar de mínimas dimensiones" a las que Oud se oponía de forma tajante habían sido sujeto de un estudio llevado a cabo durante la guerra por Van Tijen junto con Van den Broek y otros, en el grupo de trabajo nombrado por el Estado y dedicado a la "construcción eficiente de viviendas". Sin embargo la situación de planificación urbana le resultó problemática. No sólo estaba de acuerdo con las objeciones del Departamento de Vivienda al complicado sistema de parcelación, sino que también quería llevar a cabo su idea de vecindario en el área que le había sido asignada.⁴² Una forma de conseguirlo era estimular la implicación de los residentes para afirmar el espíritu de comunidad utilizando, por ejemplo, el espacio entre los bloques para huertas. Van Tijen deseaba que el vecindario tuviera su propio centro, su propia calle principal con tiendas, talleres y negocios; todo ello haría que ese vecindario -en este caso la asociación de viviendas Rochdale- tuviera un carácter propio.⁴³ De esta forma la identidad del habitante de la ciudad vendría determinada por la secuencia familia, vecindario, barrio, ciudad. En efecto, Van Tijen deseaba en un principio diseñar un tipo de vivienda más tradicional: casa unifamiliar con tejado a dos aguas, aunque más tarde abandonó esa idea. El Departamento de Vivienda y el coordinador apreciaron las ideas de Van Tijen pero Van Eesteren no estaba de acuerdo con las alteraciones en la parcelación. Las largas discusiones entre Van Eesteren y Van Tijen dieron como

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)

resultado un compromiso con el que ninguno de los dos estaba realmente satisfecho.⁴⁴ El deseo de Van Eesteren de erigir los edificios proyectados a lo largo de la ruta norte-sur no pudo llevarse a cabo debido a la restricción de fondos.⁴⁵

Otros arquitectos resultaron en alguna medida más acomodaticios, pero aun para ellos hubo ajustes y correcciones de ajustes por parte de la División de Desarrollo Urbano. En el caso del proyecto de Van den Broek y Bakema, por ejemplo, los arquitectos abogaban por un sistema de parcelación menos abierto.⁴⁶ Los elementos afectados eran edificios en altura, por lo que la parcelación propuesta por los arquitectos tendía enérgicamente hacia la solución tradicional de bloque de viviendas cerrado. Aquí también hubo que llegar a un compromiso dado que la División de Desarrollo Urbano no estaba de acuerdo con su propuesta. En el diseño de la División se proyectaban edificaciones bajas de tiendas en los extremos de los bloques orientados norte-sur. En el diseño final las tiendas se concentraban en edificios en altura en la Sam van Houtenstraat, con bloques situados perpendicularmente en dirección norte-sur, con pasos subterráneos. Los bloques pequeños y bajos de viviendas situados entre medias quedaban empujados por los altos.

Después de que se hubo alcanzado por fin un acuerdo referente a los planes de construcción de viviendas, fue necesario llegar a un acuerdo con el gobierno sobre el presupuesto. Esto ralentizó enormemente todo. El plan de Van Tijen era emplear los "prefabricados", lo que se consideró demasiado caro, incluso después de que los constructores hubieran recortado considerablemente los costos estimados.⁴⁷ Cuando se pudo comenzar la construcción, las reglamentaciones de subvenciones habían cambiado tanto, que un sistema de parcelación diferente hubiera resultado más barato.⁴⁸ Sin embargo, ya no se pudieron llevar a cabo alteraciones importantes porque los pilares de cimentación estaban ya colocados.

¿Un resultado diferente?

El proyecto de Van Tijen, en especial, muestra que nada había cambiado sustancialmente desde Sloterveer. También los diseños arquitectónicos



Plan parcial de Geuzenveld, con diferenciación entre edificación alta y baja.

de Geuzenveld, tuvieron que someterse a la aprobación del gobierno y las reglamentaciones de subvenciones. Hubo controversia entre los arquitectos y la División de Desarrollo Urbano con referencia a los sistemas de parcelación, pero las alteraciones posibles se referían todas al mismo tema: una disposición más espaciosa solo se podía llevar a cabo si las viviendas eran más baratas y viceversa. El hecho de que renombrados arquitectos tomaran parte en el proyecto no es más que un dato porque no encontramos ningún tipo de arquitectura original.

Sin embargo, esta falta de "arquitectura característica" no puede imputarse exclusivamente a las restricciones impuestas a los arquitectos. También tenía que ver con los cambios que habían tenido lugar en el, en un principio, movimiento arquitectónico radical. Las nuevas ideas de diseño en vivienda y planificación urbana habían perdido su oportunidad a final de los años treinta y después de la guerra fueron rápidamente absorbidas por la euforia general de reconstrucción. El concepto de vecindario encontró también apoyo en los arquitectos de la Nieuwe Bouwen. Van Tijen, por ejemplo no renunció al funcionalismo más que en lo referente a la construcción de viviendas. En el A.H. Gerhardhuis en Sloterveer intentaba conseguir una especie de matrimonio entre el hormigón y el ladrillo,⁴⁹ un homenaje a Granpré Molière (Escuela de Delft).

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)



W. van Tijen. A.H. Gerhard huis, Slotermeerlaan, Sloterveer. 1959

SLOTERVAART

Prefabricados

Las viviendas de Slotervaart, el tercer suburbio exterior al proyectado ferrocarril de circunvalación que se iba a construir se llevó a cabo en un momento en que el gobierno mantenía una política dirigida a la cantidad, a costa de recortes en los costos de material y del trabajo especializado. A partir de 1954 los sistemas de prefabricación recibieron un impulso extra gracias a la desaparición del contingente anual (máximo número de viviendas a construir por año) de viviendas construidas con prefabricados asignadas a los ayuntamientos. En el caso de ayuntamientos mayores el contingente de viviendas a construir, siguiendo los métodos tradicionales, era generalmente demasiado pequeño, por lo que la posibilidad de producir viviendas prefabricadas era generalmente bienvenida. Para asegurar la continuidad del empleo en el sector de prefabricación (y mantener la producción en las fabricas), se firmaban bajo la presión del gobierno contratos que duraban varios años. De esta forma los constructores que utilizaban prefabricados tenían garantizada una participación anual en los programas de construcción del ayuntamiento.⁵⁰

Otro aspecto de la política de construcción de viviendas del gobierno fue el fomento de la construcción privada dentro del marco general de política de reconstrucción. La construcción subvencionada se contemplaba como medida tempo-

ral, y apoyada como tal, siempre que colaborase a que la construcción privada se recobrase de la paralización de los años de guerra.

El Consejo Municipal informa el plan de expansión

El procedimiento seguido para Slotervaart fue ligeramente diferente. Los primeros pasos hacia la restauración democrática de la toma de decisiones, se dieron al someter al Consejo un "esquema de componentes" o "plan provisional de expansión" (con reglamentaciones de construcción provisionales). Los miembros del Consejo tuvieron así la oportunidad de expresar su opinión sobre el futuro plan de expansión antes de que comenzara la construcción.⁵¹ Esta medida también fue tomada porque era la primera vez que la construcción privada iba a tener una participación considerable en el programa total de construcción de viviendas y los planes no tenían que ser valorados por el Consejo antes de su ejecución.⁵² Sin embargo, el plan provisional fue una vez más presentado en un estadio muy tardío. Los planes para unas 1400 viviendas estaban ya terminados, se habían colocado los pilares de cimentación por toda el área y unas 600 viviendas estaban ya en construcción,⁵³ por lo que había escasas posibilidades de alterar el plan.

El plan despertó fuertes críticas, incluso se habló de contratar a otros urbanistas, con lo que quizás podría encontrarse un espíritu distinto el plan de expansión de Amsterdam. Pero incluso eso no

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)

hubiera supuesto mucha diferencia porque las objeciones al plan se referían a los intentos del Departamento de Vivienda de economizar en la calidad de las viviendas. La repetición de diseños previos, en particular, suscitó severas críticas: se iban a repetir varios bloques de viviendas que habían sido construidos en Sloterveer y Geuzenveld. El Departamento de Vivienda contrarrestó esta crítica recordando los retrasos que se habían producido en Geuzenveld.

También se pusieron objeciones al dormitorio extra que se planeaba en el piso bajo de las viviendas.⁵⁴ Esto significaba una subvención extraordinaria del gobierno, pero la altura del piso bajo (2,40 m) no correspondía a lo estipulado en las reglamentaciones de construcción (2,70). Se temía que las regulaciones provisionales de construcción aplicadas en el plan de expansión se convirtieran en norma (sólo la ordenanza de construcción era legalmente vinculante). La inclusión de un número de viviendas demasiado estrechas no hacía sino incrementar esos temores. La propuesta de construir esas viviendas había sido aceptada como "construcción experimental de viviendas" (por ejemplo, las "viviendas en redientes" de F.J. van Gool en el A. Snoekstraat construidas en 1959).

La construcción privada y la División de Desarrollo Urbano

Parecía como si el monopolio del Departamento de Vivienda pudiera romperse por fin gracias a la gran participación en el plan de la construcción privada. El poder del Departamento de Vivienda quedó, después de todo, confinado a viviendas incluidas en la Ley de Viviendas de renta baja. El que el Departamento de Vivienda no pudiera interferir con la construcción del sector privado se debió a la estricta división de funciones establecida por el Municipio de Amsterdam entre Obras Públicas y el Departamento de Vivienda de fecha 5 de septiembre de 1930.⁵⁵ Sin embargo el Departamento de Vivienda no era favorable a la vuelta al antiguo acuerdo, argumentando que el sector privado de la construcción, también necesitaba el consejo de expertos en vivienda (que sería suministrado por el Departamento de Vivienda).⁵⁶ Al final, el Departamento de Vivienda acordó que la División de Desarrollo Urbano determinase el

programa de construcción de viviendas en el sector privado y el Departamento de Vivienda asumiría toda la responsabilidad de nuevo en la siguiente área a desarrollar.⁵⁷

El hecho de que las empresas privadas solo construyeran viviendas para la clase media dio un poco más de tiempo a la División de Desarrollo Urbano, también financieramente y pronto tuvieron la oportunidad de llevar a cabo "auténticos" edificios en altura (más de cuatro pisos). Alrededor de 1950 el tema de la edificación en altura todavía era motivo de controversia tanto entre los arquitectos como en los departamentos municipales. Desde la instalación en 1929 de la "Comisión de Edificios en Altura" del municipio, en respuesta a la idea propagada por arquitectos modernos como J. DUIKER y J.G. Wiebenga, se habían publicado algunos informes sobre el tema.

Sin embargo, a mediados de los cincuenta se habían erigido muy pocos edificios de ese tipo. Un informe del director de Obras Públicas, presentado al concejal de Obras Públicas justo antes de que comenzara a construirse en Sloterveer, contenía una evaluación de la opinión general sobre los edificios en altura.⁵⁸ Entre las conclusiones figuraba que los edificios en altura no eran aptos para acomodar familias, que no ahorraban mucho espacio en comparación con las casas unifamiliares, y que los pisos eran más caros que éstas (lo que los hacía imposibles para vivienda de trabajadores). Por otra parte la altura se consideraba importante desde el punto de vista urbanístico, y tenía ciertas ventajas desde el punto de vista de vivienda popular principalmente en que la calidad de las viviendas resultantes tendía a ser mayor.⁵⁹ En 1957 el Departamento de Vivienda encargó a P. Zanstra diseñar edificios en altura para viviendas de trabajadores en el lado noreste de la Sloterveer (500-600 viviendas).

El experimento falló a causa de dificultades económicas resultado en gran parte de los retrasos sufridos como consecuencia de conflictos internos. El arquitecto, el supervisor y el Departamento de Vivienda estaban a favor de un bloque único, siguiendo la orilla del lago lo que Van Eesteren consideraba un "desastre".⁶⁰ Al final se construyeron tres bloques en un ángulo sesgado de la orilla del lago. El encargo fue realizado por una organi-

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)

zación privada. Los "pisos de soltero" diseñados por Jan Rietveld y P.R. Bloemsma se construyeron en Sloterveer en 1958. Al año siguiente se terminaron en Slotervaart los pisos de J.F. Berghoef, con vistas al lago, de acuerdo con los planes de la División de Desarrollo Urbano. Esto no implicaba que el "componente vertical", sostenido por Van Eesteren como rasgo característico en la imagen urbana, pudiera realizarse sin complicaciones posteriores. Por su gran costo, los edificios en altura dependían del número de viviendas de clase media proyectadas. Si se tomaba la decisión de construir un vecindario auténticamente de clase media, es decir concentrar las viviendas de clase media en un área, como sucedía en Slotervaart, entonces los edificios en altura deberían estar también reunidos. Aunque algunos edificios en altura se erigieron en lugares "característicos" a lo largo de la orilla del lago, como los pisos de Berghoef en el Cornelis Lelylaan y los apartamentos de Zanstra, la posibilidad ofrecida por la orilla este (el lado oeste de Slotervaart) de establecer un enlace entre la zona residencial y el lago quedó inutilizada. El vecindario está en la actualidad separado de Sloterveer por un cinturón verde.

La importancia que la División de Desarrollo Urbano concedía a los edificios en altura queda también evidenciada por las numerosas maquetas realizados por ese organismo para ilustrar las diferentes propuestas para los pisos de Zanstra a lo largo del lago. Los urbanistas estaban interesados de forma especial en el papel de la edificación en altura en la imagen urbana como un todo. El que la situación de las edificaciones en altura fuera de importancia capital puede ser contemplado como una derivación de la estética de De Stijl. Pero por otra parte recordemos el acercamiento de Berlage al urbanismo, con edificios públicos y plazas formando el núcleo del plan. En este nuevo suburbio de Amsterdam la Sloterveer hace las funciones de una enorme plaza visualmente limitada por edificios en altura.

OSDORP (Y BUITENVELDERT)

Alteraciones en el esquema del desarrollo urbanístico

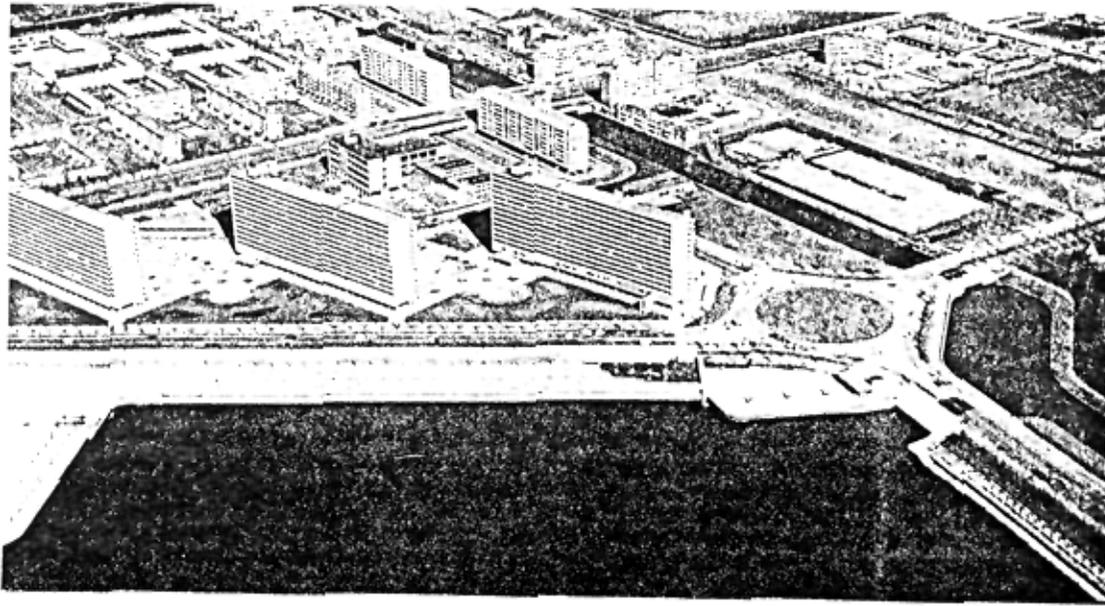
Los planes para Osdorp y Buitenveldert se realiza-

ron casi en el mismo período. La construcción de viviendas en Osdorp comenzó en 1958 y en Buitenveldert al año siguiente. Poco después de comenzar la preparación de estos planes, Van Eesteren presentó su dimisión de la División de Desarrollo Urbano. Le sucedió, en 1959, Mrs. J.H. Mulder⁶¹ lo que no influyó mucho en los planes ya que los cambios se debieron a otras circunstancias. Hubo por ejemplo más tiempo para la elaboración de un plan de desarrollo. Siguiendo la iniciativa de L.H.J. Angenot (contrincante de Van Lohuizen en Rotterdam) se había formado ya en 1954 el "grupo de trabajo de Osdorp". El grupo incluía varios miembros del personal de la sección de investigación de la División de Desarrollo Urbano de Amsterdam y fue el encargado de diseñar un programa para Osdorp.

La decisión de formar este grupo estaba motivada en parte, por las expectativas de que la escasez de viviendas disminuiría en un corto plazo lo que a su vez significaba que la composición de la futura población sería diferente y por tanto que la División de Desarrollo Urbano tendría más que decir sobre los planes. La composición de la población era de suma importancia para las decisiones referentes a la parcelación y la altura de los edificios.⁶² Otro factor importante para definir el carácter de los futuros suburbios era el empleo, principalmente en sus implicaciones de transporte. Si no era posible un empleo local, había que decidir en qué dirección debía planearse el tráfico entre la casa y el trabajo. Una encuesta realizada en Sloterveer, por ejemplo, mostraba que (al contrario de lo que se esperaba) la mayoría de los residentes trabajaba en el centro de la ciudad en lugar de en los muelles situados al norte del suburbio.⁶³

Por último se descubrió que se habían hecho algunas alteraciones importantes referentes al nivel de urbanismo en el plan maestro original. Se había realizado gran parte del cinturón verde proyectado. El enlace norte-sur cruzando en línea recta Geuzenveld y Osdorp y que une los muelles del oeste con las autopistas al sur de Amsterdam queda ahora interrumpido en el centro de Osdorp. Esto se hizo a instancias de M.G. Ouwkerk que planificó el centro de Osdorp como un recinto cultural y de compras, no solo

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)

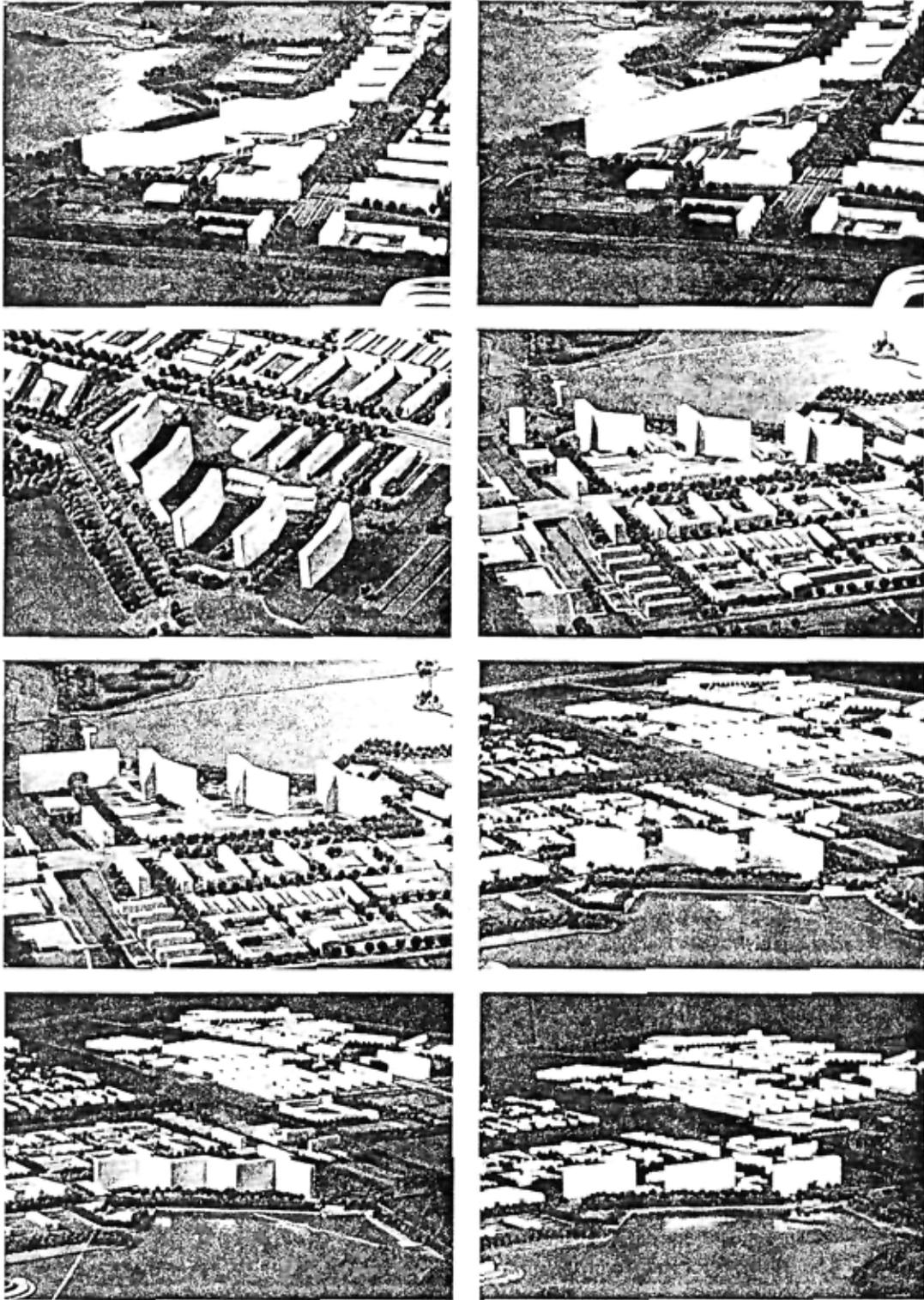


P. Zanstra, Sloterveer, bloques junto al lago, 1960-61

J. Rietveld, P.R. Bloemsmma. Apartamentos para solteros, Sloterveer, H. Koningsbergerstraat. 1958

J. F. Berghoef, viviendas en Slotervaart, Comeniusstraat, 1959

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)



Maquetas de la División de Desarrollo Urbano con diferentes propuestas para las viviendas en altura en el lado norte de Sloterplass, 1955 y 1956

para Osdorp sino para todo el área de Amsterdam-Oeste. Este núcleo combinado con Sloterplass y los edificios en altura de apartamentos a la orilla del lago, dotan al suburbio de un carácter más urbano

que los otros nuevos vecindarios. Pero ni siquiera aquí la proximidad del lago ha sido explotada al máximo.

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)



Ostdorp, plano general 1982

Osdorp, viviendas en altura a lo largo del lago. Foto 1983

El plan original de construir la carretera transversal como una autopista elevada sobre la zona construida (como parte del Cornelis Lelylaan) fue abandonado. Ahora esta carretera separa el Centro del lago, mientras que la parte del Centro mejor situada con respecto al lago se ha convertido en un aparcamiento.

El rango oficial de este plan de expansión fue diferente de los anteriores. El plan de Osdorp no fue sometido a la aprobación ni del Ejecutivo Provincial ni de la Corona y por ello, legalmente, no se pudo rechazar ni una siquiera de las asignaciones. Esto confirmaba la tendencia existente en

el tratamiento de los esquemas de desarrollo urbano: el plan de expansión, como tal, ya no constituiría la base legal para la construcción (de viviendas).

Edificios en altura y viviendas de renta baja

Otra característica peculiar de Osdorp es la gran proporción de altos edificios de apartamentos.⁶⁴ La parte más occidental de Osdorp fue construida en un período en que el gobierno estaba a favor de ese tipo de edificaciones (Memorandum Bogaers, 1963). Antes incluso, en 1960, se habían construi-

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)

do viviendas de renta baja en edificios altos en Oorkmeerweg (arquitecto municipal F.J. van Gool).

Un buen ejemplo de las posibilidades que ofrecían los edificios en altura es el bloque de pisos diseñado por J.P. Kloos en el Dijkgraafplein en el extremo occidental de Osdorp, aunque este edificio fue construido mucho más tarde (1970), y por tanto en circunstancias muy diferentes.

La influencia de la Nieuwe Bouwen, en la que Kloos estaba ya involucrado antes de la guerra, se manifiesta claramente en este diseño, tanto en la organización espaciales interna como en la luminosidad y claridad de la construcción (especialmente notable en la escalera y la galería de acceso).

La galería parece flotar, está separada de la fachada y da acceso a 2 pisos. Los materiales - bloques de cemento, perfiles de cinc-hierro y acero ondulado contribuyen a la sensación de apertura y luminosidad de la construcción que recuerda algunas construcciones anteriores a la guerra como la fábrica Van Nelle y los pisos de Bergpolder.

Debido a la gran proporción de edificios en altura, en Osdorp se aprecia aquí y allá un contraste particularmente fuerte entre éstos y las casas en hilera predominantemente tradicionales. Hay mayor disparidad en Osdorp que en Slotervaart entre "pobres" y "ricos" porque aparte del ya mencionado edificio en altura de apartamentos de Van Gool, las viviendas de renta baja incorporaron muy pocas innovaciones, y en efecto complejos enteros de viviendas fueron copiados de Slotermeer. Sin embargo, un cambio fue que algunos de los supervisores, incluyendo a Kloos, pusieron objeciones a las restricciones impuestas por el Departamento de Vivienda. Protestaron enérgicamente por el hecho de que no podían realizar ninguna alteración en los diseños repetidos, a pesar de considerarlos de muy bajo standard.⁶⁵ Sus protestas, sin embargo, fueron inútiles.

Buitenveldert

Buitenveldert realmente no entra en la esfera de los planes de desarrollo urbano que nos han preocupado hasta ahora. No pertenece a "Amster-

dam-Oeste", y su carácter también es diferente. En Buitenveldert la proporción de viviendas de renta baja es mucho menor, debido no a un cambio significativo en la escasez de vivienda, sino porque los planificadores se adherieron a la intención original formulada en el Plan General de Expansión que consistía en crear una extensión del "barrio de lujo" existente en Amsterdam-Zuid. Es obvio por tanto, que existían más posibilidades en Buitenveldert a nivel de urbanística. Aunque este distrito es más un suburbio de clase alta que una ciudad, y Van Eesteren no estuvo involucrado en su realización, probablemente está más cerca del concepto de imagen urbana de este arquitecto. El mismo vive allí, como lo hacen algunos de sus antiguos colegas.

RESUMEN

El Plan General de Expansión, pensado para una expansión gradual y equilibrada de Amsterdam hasta el año 2000 sirvió, después de la guerra, como base para la rápida implantación de un programa de construcción de viviendas. La escasez de viviendas en Amsterdam alcanzó después de la guerra proporciones endémicas y las circunstancias en las que se construyeron las viviendas eran altamente desfavorables. La construcción de viviendas dependía en gran medida de la política económica del gobierno lo que significaba que el gobierno controlaba tanto la cantidad como la calidad de las mismas. La calidad de las viviendas en especial sufrió por las medidas de ahorro del gobierno. Dado que la mayor demanda era de viviendas de baja renta, dependían en gran medida de las políticas de subvenciones que podían cambiar varias veces en un año. Los planes de expansión se adaptaron a los programas de viviendas establecidos en estrecha relación con el gobierno. El plan de desarrollo urbano perdió sus bases legales y consiguientemente su importancia como un requisito previo para la vivienda popular. Los poderes del Consejo Municipal en este ámbito quedaron así fuertemente restringidos.

Las discrepancias entre el plan de desarrollo y el programa de viviendas se reflejaron en las difíciles relaciones entre el Departamento de Vivienda y la División de Desarrollo Urbano. El Departamento de Vivienda actuó como agente delegado para casi toda la construcción de vivienda en los

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)

primeros planes detallados de expansión (Slotermeer y Geuzenveld); su propósito principal era producir tantas viviendas y tan rápidamente como fuese posible para aliviar la escasez. Todas las partes implicadas -arquitectos, supervisores, asociaciones de vecinos y departamentos municipales- tenían que dar su aprobación a los planes de construcción de vivienda que eran aceptables para el gobierno.

La División de Desarrollo Urbano intentó contrarrestar estos ataques a la calidad del plan salvaguardando la imagen urbana tanto como fue posible. Para ello era necesario, por ejemplo permitir cierta flexibilidad en las decisiones concernientes a la proporción entre edificios en altura y bajos, y entre espacios abiertos y construidos (parcelación). Solo en los planes posteriores (Slotervaart y Osdorp) hubo más flexibilidad en este aspecto a causa de la participación de los constructores privados (la mayoría viviendas de clase media). Pero aunque las circunstancias eran más favorables en muchos aspectos, y principalmente con respecto a la edificación en altura, esto no significaba que hubiera una verdadera libertad de elección en lo concerniente a las proporciones urbanísticas. No solo la localización y número de edificios en altura dependían en gran medida de la política del gobierno (a principio de los sesenta, por ejemplo, el gobierno estimuló la construcción en altura), sino que de esos factores dependían también la participación del sector privado de la construcción y si se debía o no concentrar a los habitantes por "clases".

Dentro del plan, tampoco los arquitectos tenían mucho margen de maniobra. Ni siquiera la participación de renombrados arquitectos tuvo como consecuencia la realización de una arquitectura original. La sencillez del entorno arquitectónico tenía poco que ver con la Nieuwe Bouwen. Esto puede explicarse tanto por los estrechos márgenes permitidos por el Ministerio de Vivienda Popular como por el hecho de que los principios de la arquitectura moderna fueron absorbidos rápidamente en la euforia de reconstrucción posterior a la guerra. Una vez que se abandonó la actitud crítica hacia las funciones urbanas existentes, la Nieuwe Bouwen se convirtió en arquitectura y urbanismo en un asunto de mero sometimiento a las circunstancias. La relación entre la estética

y la función concebida como relación entre el ideal y la realidad y ejemplificada en Amsterdam-Oeste tuvo que subordinar su diseño a la realidad social existente. El diseño asume de esa forma la naturaleza de "algo complementario".

Helma Hellinga

Notas

1. J. Nycolaas, *Volkshuisvesting* (Vivienda popular), Nijmegen 1974, p. 87
2. J.J. van der Velde. *De stadsontwikkeling van Amsterdam 1939-1967* (El desarrollo urbano de Amsterdam), Amsterdam 1968, p. 123
3. Ver nota 2, p. 221
4. Notas aclaratorias del borrador del plan maestro para Slotermeer, Marzo 1952, archivos División de Desarrollo Urbano (DDU).
5. Ver nota 4.
6. C. van Eesteren, "Frankendael, een woonbuurt in de Watergraafsmeer te Amsterdam" (Frankendael, un barrio residencial en el Watergraafsmeer de Amsterdam), *Forum* 6/7 (1952), p. 189
7. El trabajo más influyente en este campo fue: A. Bos, "De stad der toekomst, de toekomst der stad" (La ciudad del futuro, el futuro de la ciudad), Rotterdam 1946.
8. Ver nota 6, pp. 188-189
9. Tanto J.D. Riethof (antiguo miembro del personal de la sección de estudio de la División de Desarrollo Urbano) como J.H. Mulder negaron que la idea de vecindario ejerciera sobre ellos ninguna influencia. En particular el primero enfatizó como factor decisivo los costes de parcelación.
10. Borrador de carta del director de Obras Públicas al concejal de Obras Públicas, 29-3-1954, archivos DDU.
11. Ver nota 2, p. 388
12. Carta dirigida Obras Públicas al director de la División de Vivienda, 23-9-1950, archivos DDU.
13. Actas de la discusión entre la División de Vivienda y la Federación, 30-1-1952, archivos División de Vivienda.
14. Actas de discusiones entre el concejal de Obras Públicas, los directores de Obras Públicas, División de Desarrollo Urbano, División de Vivienda, el arquitecto del Ayuntamiento-

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)

- to B. Merkelbach, y las corporaciones sobre Slotervaart, 4-12-1958, archivos DDU.
15. Carta dirigida por Obras Públicas al concejal de Obras Públicas, 13-1-1958, archivos de DDU.
16. Actas de la reunión entre el Departamento de Vivienda y la División de Desarrollo Urbano en Sloterveer D, 22-11-1951, archivos DDU.
17. Carta director de Obras Públicas al concejal de Obras Públicas, 13-3-1958, archivos División de Desarrollo Urbano y carta del director de la División de Vivienda al concejal de Obras Públicas, 17-10-1951, archivos Obras Públicas.
18. Carta del director de la División de Vivienda al concejal de Obras Públicas, 17-10-1951, archivos de Obras Públicas.
19. Comentario de la División de Desarrollo Urbano en carta dirigida por la División de Vivienda al concejal de Obras Públicas, 17-10-1951, archivos de Obras Públicas.
20. Acta de la reunión para preparar los planes de construcción de Sloterveer, 3-2-1951, archivos DDU.
21. Acta de la discusión de la sección F Sloterveer entre el Supervisor División de Desarrollo Urbano / División de Vivienda / arquitectos / corporaciones 29-3-1952, archivos DDU.
22. Acta "Comm. van Bijstand in Het beheer der Volkshuisvesting" (Comisión van Bijstand en la administración de la vivienda popular), 14-3-1951, archivos División de Vivienda.
23. Carta de Amstels Bouwvereniging a sus miembros, 22-2-1939, archivos B. Merkelbach, SAM/NDB.
24. Los constructores privados estaban representados por una sección de la organización legal de comerciantes. Ver "werkwijze bij het inschakelen van de bouwondernemers voor den bouw van 1500 woningen te Amsterdam direct na den oorlog" (procedimiento para la ayuda a los empresarios de la construcción para la edificación de 1500 viviendas en Amsterdam inmediatamente después de la guerra), mimeografía, archivos DDU.
25. Reunión, División de Vivienda, Obras Públicas, División de Desarrollo Urbano, Inspección de Construcción de Vivienda, 3-8-1951, archivos DDU.
26. Instrucciones a los supervisores, n.d. archivos DDU.
27. Carta de J.P. Kloos, C. Wegener Sleeswijk, H. T. Zwiers al director del Departamento de Vivienda, 7-1-1958, archivos Departamento de Vivienda.
28. Acta de la discusión División Desarrollo Urbano, División de Vivienda, Federación, Supervisor, Sección A, 13-1-1951, archivos DDU.
29. Acta de la discusión, Subcomité, Nieuwe Stad, 25-6-1951, archivos DDU.
30. Ver nota 19
31. Acta de la discusión para Sloterveer A, 13-4-1951, archivos de la DDU.
32. La Asociación de Arquitectos Holandeses (BNA) discutió la "obra incompleta de los arquitectos" en una carta a los miembros del Kring Amsterdam fechada el 21-3-1952, archivos DDU.
33. En una reunión de la División de Vivienda y la División de Desarrollo Urbano, el 13-1-1951 se había acordado no hacer alteraciones posteriores en la parcelación; archivos DDU.
34. Anon., "Twee steden, Twee stijlen" (Dos ciudades dos estilos), *De Vokskrant*, 28-1-1954
35. *De Vokskrant*, 10-2-1954, p. 4. Las viviendas duplex son casas unifamiliares de dos pisos, ocupadas temporalmente por dos familias.
36. Resumen de la reunión de "De 8" y "Opbouw", *Zuiderkerk*, Amsterdam, 2-3-1956.
37. Carta de J.J. P. Oud a J.F.A. Alozerij, 23-1-1952, archivos División de Vivienda.
38. Ver J. Nycolaas, *Vokshuisvesting*, Nijmegen 1974, p. 78-79
39. C. Wegener Sleeswijk, presidente del Kring Amsterdam del BNA se opuso a comisiones tan numerosas, porque temía que la rigidez podría ir en detrimento de la vivienda popular. Algunos meses más tarde aceptó la comisión para parte de Geuzenveld. Sección Telegram de Amsterdam del BNA al Ejecutivo Municipal, n.d. archivos División de Vivienda.
40. Reunión sobre Geuzenveld, 17-6-1953, archivos de la División de Vivienda.
41. Breve resumen de las discusiones preparatorias sobre Geuzenveld, n.d., archivos de la División de Vivienda.
42. Discusión sobre la ciudad jardín de Geuzenveld, 18-5-1953, archivos de la División de Vivienda.
43. Ver nota 42
44. W. van Tijen, "Een boekenkast opgeruimd" (Una alegre biblioteca), *Plan 9* (1970), p. 74
45. Discusión sobre Geuzenveld, 1-9-1953, archivos de la División de Vivienda.

PLAN GENERAL DE AMSTERDAM (II)

46. Reunión del 17-6-1953, archivos de la División de Vivienda.
47. Reunión 9-1-1953
48. Cartas del editor de *Vrije Volk* al director de la División de Vivienda, 20-9-1955
49. Ver nota 44, p. 70
50. Ver nota 38, pp. 76-77
51. Carta director de Obras Públicas al concejal de Obras Públicas 29-3-1954, archivos DDU
52. Documentos municipales 1954, sección I, p. 445
53. Documentos Municipales, 1954, sección II, p. 436
54. Documentos municipales, 1954, sección II, p. 1195. Piso bajo: casi sin ventanas, pensado para almacén. Introducido en Bos en Lommer y llevado a cabo por toda la ampliación.
55. Documentos municipales, 1930, sección I, p. 1549
56. Carta director de Obras Públicas al concejal de Obras Públicas, 26,7,1954. archivos de la División de Vivienda.
57. Carta director de la División de Vivienda al director de Obras Públicas, 25-6-1954, archivos de la División de Vivienda.
58. Informe del director de Obras Públicas al concejal de Obras Públicas, 10-2-1954, archivos DDU.
59. Ver nota 58, pp. 22-23
60. Carta de la División de Vivienda al concejal de Vivienda, 7-1-1954, archivos de la División de Vivienda.
61. Van Lohuizen había abandonado la división en 1953.
62. Actas del grupo de trabajo de Osdorp, 2-2-1954, archivos DDU.
63. Actas del grupo de trabajo de Osdorp, 21-7-1954, archivos DDU.
64. La participación de edificios en altura (6 pisos o más) en los diferentes vecindarios, en porcentajes del número total de viviendas: Sloterveer 10,6, Geuzenveld 1,5, Slotervaart 8,3, Osdorp 26,5, y Buitenveldert 29, Ver W.J. Bruyn, *Delegatie bij planvoorbereiding*, p. 15.
65. Carta de J.P. Kloos, C. Wegener Sleeswijk y H. T. Zwieters a Obras Públicas, 7-1-1958, archivos del Departamento de Vivienda.

Advertencias

Las notas han sido renumeradas respecto del orden original para adaptarse a la estructura en dos partes en que ha sido publicado este artículo. Consecuentemente, también lo han sido las referencias entre las propias notas.

Se han suprimido algunas figuras, incorporado otras no existentes en el texto para mejor ilustrar el contenido y repetido algunas de la primera parte, como el plano de Amsterdam, para mantener una referencia de localización. Al cambiar por tanto, las referencias de las figuras se ha optado por suprimir su numeración, intercalándolas cerca del texto correspondiente.

Ilustraciones

Conjunto de viviendas en Frankendael y bloque de viviendas en Comeniusstraat, Slotervaart (Berghoef), R. Blijstra C. van Eesteren, Meulenhoff, Amsterdam 1968.
Resto de ilustraciones, texto original.

Fe de erratas de la primera parte (Cuaderno de notas 5)

Bos en Lommer y Bosch en Lommer son el mismo topónimo escrito con distinta ortografía; en el texto original se recogen escritos indistintamente. Boss en Lommer por el contrario es un error de transcripción.

Por error, permanecen dentro del texto las referencias a las figuras, aunque la numeración ha sido suprimida al pie de las mismas.