

ANÁLISIS URBANÍSTICO DE BARRIOS DESFAVORECIDOS

CATÁLOGO DE ÁREAS VULNERABLES ESPAÑOLAS

El presente informe es el documento síntesis del:

"CONVENIO PARA LA REALIZACIÓN DE ESTUDIOS RELACIONADOS CON EL ANÁLISIS URBANÍSTICO DE BARRIOS DESFAVORECIDOS Y LA GESTIÓN DE UN BANCO DE DATOS SOBRE BUENAS PRACTICAS DE HÁBITAT"

fruto del Convenio realizado entre el Ministerio de Fomento (a través de la antigua Dirección General de Acciones Concertadas en las ciudades del antiguo Ministerio de Obras Públicas Transportes y Medio Ambiente) y el Instituto Juan de Herrera de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de la Universidad Politécnica de Madrid. El trabajo se realizó durante 1996 por la Sección de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera por un equipo formado por:

Director del trabajo:

AGUSTÍN HERNÁNDEZ AJA, arquitecto, profesor titular del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la ETSAM

Equipo básico:

ISABEL GONZÁLEZ GARCÍA, arquitecta; MARIAN SIMÓN ROJO, alumna de PFC;

Equipo del trabajo de campo:

MERCEDES ALCALDE FERNÁNDEZ, alumna PFC; GEMA ARCUSAMORAGREGA, alumna de PFC; IGNACIO BARROSO GONZÁLEZ, arquitecto; SONSOLES BARROSO GONZÁLEZ, arquitecta; PATRICK CASTELICIRERA, arquitecto; IRENE DÍAZ SANTOS, arquitecta; ISABEL GONZÁLEZ GARCÍA, arquitecta; FRANCISCO GONZÁLEZ GONZÁLEZ, arquitecto; ALEJANDRO HERNÁNDEZ ÁLVAREZ, arquitecto; ANA PÉREZ MUINELO, alumna de PFC; SANTIAGO RODRÍGUEZ ALCALÁ, alumno de PFC; MARTA RUIZ CASQUEIRO, arquitecta.

Con la colaboración en la producción del documento de:

LUÍS ABRIL VALCÁRCEL, alumno de 6º; EVA ÁLVAREZ DE ANDRÉS, alumna de PFC; JORGE GÓMEZ CERREJO, arquitecto.

Coordinación del trabajo por parte del Ministerio de Fomento a cargo de:

FÉLIX ARIAS GOYTRE, arquitecto.

Este trabajo no habría sido posible sin la colaboración del personal de las administraciones públicas, que han realizado el esfuerzo de poner a nuestra disposición la documentación necesaria y dedicar su tiempo a responder a nuestras preguntas y dudas. Asimismo este trabajo fue posible gracias a las fluidas relaciones con el equipo de ANALÍSTICA dirigido por CARMEN MARCOS GARCÍA, que colaboró activamente en la determinación definitiva de las áreas vulnerables y que nos proporcionó la cartografía disponible en el INE.

AGUSTÍN HERNÁNDEZ AJA

CUADERNOS DE INVESTIGACIÓN URBANÍSTICA

Edición	Departamento de Publicaciones de la ETSAM
Dirección y Coordinación	José Fariña Tojo
Coordinadora de producción	Ester Higuera García
Selección de trabajos	Comisión de Investigación del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la ETSAM
Diseño y diagramación	Ricardo Alvira Baeza
Redacción y distribución	Sección de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera (SPYOT), Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, Avenida Juan de Herrera 4, 28040 Madrid

© COPYRIGHT 1997
AGUSTÍN HERNÁNDEZ AJA
2ª edición

Depósito Legal:
I.S.B.N.: 84-95365-07-3
Edita: Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid
Imprime: FASTER, San Francisco de Sales 1, Madrid

ÍNDICE

1	Introducción	5
1.1	Antecedentes	5
1.2	Método de trabajo	5
1.3	Contenido del catálogo	10
2	Conceptos	19
2.1	Vulnerabilidad	19
2.2	Ciudad, barrio y vecindario	22
2.3	Formas de crecimiento	23
2.4	Problemas. Oportunidades	26
3	Análisis	31
3.1	Tipología de las áreas vulnerables	31
3.2	Las áreas vulnerables desde la percepción del trabajo de campo	39
4	Conclusiones	56
4.1	Las áreas vulnerables en el caso español	56
4.2	La percepción de la vulnerabilidad	66
4.3	Los límites de la metodología	67
4.4	Posibilidad de ampliación y desarrollo del estudio	69
5	Anexo. Fichas tipo	71
	Referencias bibliográficas	103

RESUMEN Durante 1996 se realizó un estudio sobre las áreas vulnerables de las ciudades españolas de más de 50.000 habitantes. El estudio respondía al compromiso del gobierno español con la OCDE para presentar un informe sobre áreas vulnerables en España; los criterios para determinar la vulnerabilidad se referían al tamaño y población de la zona, la tasa de paro, carencias en las viviendas y nivel de estudios. En el estudio se recogen un total de 376 áreas de 88 ciudades españolas.

El presente documento es un resumen de las conclusiones del estudio, que supuso un trabajo conjunto de análisis estadístico y análisis urbanístico de las áreas detectadas. Se incluye una descripción del método de trabajo empleado y una aproximación a los conceptos de vulnerabilidad, ciudad, barrio y vecindario, formas de crecimiento, problemas y oportunidades. Se recoge a su vez una síntesis de información por ciudades y comunidades autónomas. También expone las relaciones que existen entre tipología urbana y vulnerabilidad. El estudio ha permitido determinar dónde se concentran los distintos problemas, así por ejemplo se ha podido asociar mayoritariamente las carencias de servicios básicos en la vivienda a los cascos o el paro a las promociones de los años 40 y 60.

El estudio es pues un punto de partida que permite acercarse un poco más a la

comprensión de dónde y cómo se dan los procesos de deterioro urbano y social, un primer paso en la búsqueda de alternativas y vías que permitan revertir esa vulnerabilidad antes de que se convierta en una situación irrecuperable.

ABSTRACT

In 1996 spanish government committed with the OCED to present a report about the distressed urban areas in cities with a population over 50.000 inhabitants. The areas were selected according to criteria of unemployment rate, lack of basic services in houses, level of studies and size of the neighbourhoods.

This document present the main conclusions derived from the study in which gathered statistical and urban analysis. It includes a description of the working methodology, of concepts like vulnerability, city, neighbourhood or problems and opportunities of the areas. It's also collected a synthesis of global statistical facts referred to cities and communities. It explains finally the relationship between urban form and vulnerability, since the study has contributed to stablish some patterns about where each of the different problems is concentrated. For instance, it was possible to associate poor quality of living conditions win historic or unemployment with promotions of the 40's and 60's.

The study is therefore a first step to understand where and how take place the process of urban and degradation, once it's analysed this trend; it will be necessary to look for alternatives to revert the vulnerability before situations become irrecoverable.

1 INTRODUCCIÓN

1.1 Antecedentes

El gobierno español forma parte, en el seno de la OCDE, de un Proyecto cuyo objetivo es estudiar la situación de los "barrios desfavorecidos", con el fin de redactar un informe para los gobiernos integrados en dicha organización. El compromiso del Gobierno español es aportar un informe que contenga un análisis de las características de estos barrios y las medidas que deberían desarrollar los Gobiernos nacionales para la integración de políticas públicas en los mismos.

En la realización del informe colaboran el Ministerio de Fomento y el Instituto Nacional de Estadística (INE), realizando la sección de urbanismo de Instituto Juan de Herrera (IJH) de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid (ETSAM) de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) el análisis urbanístico y descripción de los barrios a partir de los datos facilitados por el INE y elaborados por ANALÍSTICA como asistencia técnica del ministerio.

El objetivo del trabajo es el de localizar los barrios contenidos en el conjunto de las secciones censales con índices críticos (obtenidas de la explotación del censo de 1991), realizando un ficha independiente por cada barrio y un informes diferenciado por ciudad. Al mismo tiempo el trabajo pretende abrir una reflexión sobre el concepto de vulnerabilidad desde una perspectiva urbanística, ampliando el análisis mas allá de la simple agrupación de secciones censales en función de criterios de contigüidad y tamaño, dotando de criterios para la determinación de su homogeneidad funcional. Se proponen conceptos que podrían servir de base tanto para la determinación de los espacios vulnerables en el caso español, como para la reflexión sobre sus causas y, en su caso, la determinación de problemas tipo y el diseño de métodos de intervención urbanística sobre las áreas vulnerables de nuestras ciudades.

1.2 Método de trabajo

En el desarrollo del trabajo se ha optado por sustituir la denominación de "*barrios desfavorecidos*" por la de "*áreas vulnerables*". Para nosotros un barrio es un espacio dotado de unas propiedades de continuidad espacial y de articulación social, que permite la apropiación por sus habitantes y es percibido como unidad -propiedades que no se dan a menudo en los ámbitos delimitados- asimismo el concepto de vulnerable nos parece más complejo que el concepto de desfavorecido. El término *vulnerable* indica que el espacio se encuentra frente a una posible situación crítica, de forma que de no actuarse sobre las bases del problema el área entrará en crisis pudiéndose producir una degradación funcional y social del ámbito que lo conduzca a la marginación. El término *desfavorecido* podría indicar que el espacio delimitado tan solo tiene carencias materiales que podrían revertirse mediante medidas de ampliación o renovación de las dotaciones existentes. El término vulnerable indica la necesidad de acciones integrales, el término desfavorecido permitiría colegir que la situación al problema podría pasar por el desarrollo y ampliación de las políticas sectoriales al uso.

Las áreas vulnerables objeto de estudio se han definido gracias al análisis urbanístico de las secciones censales con índices de vulnerabilidad obtenidas por explotación del censo de 1991. El trabajo se ha limitado a aquellas ciudades mayores de 50.000 habitantes y a las capitales de provincia que contaban con áreas con índices de vulnerabilidad y tamaño compatible con los mínimos de población definidos mas adelante. De las ciudades posibles (116), en 35 la explotación del censo no desvela ningún área vulnerable, o las que aparecen no tienen una contigüidad espacial que permita definir áreas con población suficiente.

Las áreas vulnerables se determinan dentro de una horquilla de población más amplia que la propuesta por la OCDE, hemos definido como áreas vulnerables aquellos espacios cuya población se encuentra entre los 3.500 y los 15.000 habitantes, frente al ámbito comprendido entre los 5.000 y los 10.000 habitantes propuesto por la OCDE.

Para la determinación de las áreas se ha seguido un método de trabajo desarrollado en cinco fases:

- Análisis del Estudio sociodemográfico.
- Determinación de los ámbitos sobre el plano de secciones censales.
- Entrevista con la administración municipal.
- Trabajo de campo.
- Revisión estadística de las delimitaciones propuestas.

Estudio sociodemográfico

Los datos básicos para la determinación de las áreas vulnerables proceden del análisis sociodemográfico aportado por ANALÍSTICA en función de las determinaciones aportadas por la OCDE, desarrollándose tres series de tablas de secciones censales con índices estadísticos vulnerables obtenidas por elaboración de los datos del Censo de 1991: paro, nivel de estudios y carencias de servicios básicos en la vivienda.

La tasa de paro determinada como vulnerable sigue las indicaciones de la OCDE, determinándose como vulnerable aquellas secciones censales que aparecen con un paro un 50% superior a la media nacional, por encima del 28% en 1991.

El nivel de estudios se ha utilizado como aproximación al nivel de renta, determinándose como secciones censales vulnerables las que disponen de un porcentaje de población analfabeta y sin estudios superior en un 50% a la media nacional, un 28% para 1991.

Igualmente se determina como aproximación al nivel de renta las carencias de servicios básicos en la vivienda, definiéndose como secciones censales vulnerables aquellas que carecen de uno de los servicios básicos en una proporción de más del doble de la media nacional, es decir:

- Más del 2% de las viviendas sin agua corriente.
- Sin retrete en el interior de la vivienda, más del 3%.
- Sin baño o ducha en el interior de la vivienda, más del 5%.

Delimitación de las áreas sobre el plano de secciones censales

Según el listado de secciones censales vulnerables, se procedió a su delimitación sobre el plano de secciones censales de la ciudad, con el fin de realizar un primer análisis urbanístico, determinando continuidades, definiendo barreras y realizando un primer análisis de la homogeneidad morfológica de los espacios. Para ello resultaba imprescindible contar con un plano de secciones censales de cada ciudad, no siempre disponible en el INE, siendo necesario a menudo obtenerlo del propio municipio.

La delimitación de barrios se hizo sobre la cartografía más actualizada disponible, apoyándose en la consulta de publicaciones y estudios de la ciudad correspondiente, con lo que se contaba con una delimitación de áreas homogéneas previa al trabajo de campo.

Entrevista con la administración municipal

En tercer lugar se realizó la discusión sobre las áreas homogéneas delimitadas, mediante una entrevista con representantes de la administración municipal de la ciudad correspondiente. En ocasiones existían áreas vulnerables que sin aflorar en el análisis estadístico, sí eran consideradas como vulnerables por el municipio. A su vez la explotación del censo nos dio áreas con parámetros vulnerables que no eran percibidas como tales por nuestro interlocutores.

La entrevista con la administración municipal nos aportó informaciones complementarias sobre la situación real de los barrios y la existencia o no de proyectos o programas de intervención en ellos, su grado de vulnerabilidad y la delimitación del barrio funcional.

Contactos con los Ayuntamientos

El listado de contactos y direcciones para cada ciudad se basó en los directorios aportados por la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP), el Ministerio de Fomento y de la sección de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera.

En principio sobre las 116 ciudades con posibilidad de contener barrios desfavorecidos se dispuso de contacto personal en 106 de ellas, mientras que en el resto se disponía tan solo de una dirección genérica del Ayuntamiento o la concejalía de Urbanismo.

Sobre el listado previo se realizó una primera comunicación informando sobre los objetivos del trabajo, pidiendo un contacto para coordinar las relaciones con el Ayuntamiento y solicitando la siguiente información: plano de secciones censales, cartografía 1:25.000 y 1:5.000 e información sobre el desarrollo de la ciudad.

Más tarde se envió un segundo fax, directamente dirigido al coordinador (o reiterando su designación), en el que se incluía el listado de secciones censales vulnerables correspondiente al municipio.

En las primeras semanas del mes de Septiembre se confirmaron las citas, para realizar la

entrevista y en su caso insistir en las peticiones de documentación. Es de reseñar que los municipios se comprometieron masivamente a aportar la documentación disponible, la información solicitada fue la siguiente:

1. Planeamiento, equipamiento y acciones previstas:

Antigüedad y origen del ámbito.
Figuras de planeamiento que le afecten y desarrollo de estas.
Acciones de mejora sociourbanística en cualquier grado de desarrollo.
Proyectos y acciones con ayudas o con ayudas solicitadas.

2 Percepción de los problemas.

Accesibilidad.
Infraestructuras.
Calidad de la edificación.
Calidad del espacio público.
Percepción socioeconómica.
Medio ambiente urbano.

Tan solo en tres de los municipios contactados, fue imposible realizar una entrevista u obtener información complementaria del Ayuntamiento (Portugalete, Sagunto y Telde), no pudiéndose disponer de plano de secciones censales del censo de 1991 en Sagunto y Telde. Santa Cruz de Tenerife sí nos envió el plano de secciones censales, pero no se pudo realizar la entrevista, ni el trabajo de campo, con lo que tan solo se ha realizado una división orientativa de las áreas vulnerables. Por ello en nuestro catálogo solo se incluye la delimitación sobre el plano de secciones censales pero no existe ficha descriptiva del área.

Trabajo de campo

La visita a 88 ciudades españolas por un grupo reducido de investigadores ha requerido de un esfuerzo logístico considerable, tanto por la selección y formación del equipo de trabajo, como por la realización de un calendario razonable que incluya las citas previas que aseguren el éxito del trabajo.

Las visitas se realizaron durante el mes de Septiembre y la primera semana de Octubre, estimándose en 22.000 Km. los desplazamientos necesarios y en 135 días las estancias fuera del domicilio de los miembros del equipo.

Equipo de trabajo

Se formaron seis equipos de dos personas, compuestos por arquitectos recién titulados, alumnos de tercer ciclo y alumnos de último curso de carrera. Cada equipo llevó a cabo un trabajo de análisis previo de las ciudades a visitar, realizando un vaciado bibliográfico de libros y monografías sobre el desarrollo urbano de las ciudades objeto de estudio. La consulta de esta documentación junto al estudio del listado de secciones censales vulnerables y la cartografía disponible permitió la delimitación previa de las áreas homogéneas.

El trabajo de campo de los equipos se desarrolló de la siguiente manera:

- 1.- Entrevista con el contacto municipal.
- 2.- Obtención de la cartografía actualizada y la información complementaria.
- 3.- Visita al área homogénea para su correcta delimitación.

Todos los equipos de trabajo dispusieron de un protocolo unificado para la obtención de datos, de forma que la información obtenida fuese lo mas homogénea posible y pudieran contar con una jerarquía del grado de importancia de la información a obtener.

Es de destacar que solo gracias a la excepcional dedicación y cualificación del equipo de trabajo ha sido posible desarrollar un trabajo como éste, en el que cada una de las personas que ha intervenido ha demostrado un interés y capacidad de trabajo muy por encima de lo esperable por el ritmo y complejidad de la labor a desarrollar.

Revisión estadística de la delimitación propuesta

Tras el trabajo de campo y la entrevista a la administración municipal, se dispuso de una información que permitió relacionar lo que hasta ese momento eran datos estadísticos con espacios reales, y por tanto determinar los espacios homogéneos incluidos en la lista de las secciones censales vulnerables. Se procedió a revisar la delimitación de los espacios vulnerables a fin de definir áreas homogéneas incluyendo, en su caso, secciones censales próximas que sin superar por sí mismas los valores de referencia conformaban una unidad espacial homogénea con los espacios contenidos en secciones censales vulnerables. Esta nueva delimitación (ampliación en algún caso) se entregaba a ANALÍSTICA, que realizaba la comprobación definitiva de los parámetros de vulnerabilidad del ámbito definido, determinando su inclusión o exclusión en el catálogo de áreas vulnerables. Tras este último trabajo se procedía a la elaboración de la ficha correspondiente al área vulnerable.

1.3 Contenido del catálogo

El catálogo contiene un capítulo, independiente para cada ciudad, que incluye una ficha resumen de las características de cada una de ellas y una ficha por área vulnerable, en este resumen hemos incluido un anexo con cinco fichas características de los espacios vulnerables.

Ficha de la Ciudad

Cada ciudad dispone de una ficha que encabeza el catálogo de áreas vulnerables en la que se recoge:

Nombre de la ciudad, código numérico del INE y población en 1991.

Autor del informe y fecha de realización de la entrevista y el trabajo de campo.

Contactos municipales, incluyéndose las personas contactadas con su nombre, cargo, dirección, número de teléfono y fax.

Cartografía disponible, indicando el origen del plano de secciones censales de 1991 (INE o Ayuntamiento).

Un comentario general sobre la ciudad.

El listado de las áreas vulnerables recogidas en el Catálogo.

Una pequeña descripción de "otras áreas vulnerables", en donde se recogen aquellos ámbitos del municipio, que sin poder ser recogidos en el catálogo por no cumplir los criterios del método de selección, se pueden determinar como vulnerables en un sentido amplio, y que es necesario reseñar si no queremos traicionar el sentido de este trabajo.

Ficha del área vulnerable

Cada área delimitada se refleja en una ficha individualizada, que incluye su delimitación sobre la cartografía actualizada existente (a escala 1:10.000, aunque en algunos casos ha habido que incluirlas sin escala). La delimitación ha de realizarse necesariamente sobre el ámbito del que se disponen datos estadísticos oficiales (las secciones censales), delimitándose el área vulnerable con un trazo grueso continuo y las secciones censales que la conforman con una línea de trazos, identificándose cada sección por el número del distrito al que pertenecen y el número de la sección censal.

Puede ocurrir que el área así delimitada no sea un espacio continuo ni homogéneo y que el espacio que aflora en los datos estadísticos sea o más pequeño que el área delimitada o tenga continuidad fuera de ésta, en cuyo caso se representa mediante una línea de puntos el espacio que ha sido percibido como vulnerable en el trabajo de campo.

La ficha se completa con los datos y descripción del área, incluyendo:

1. Delimitación del área homogénea:

Identificación de las secciones censales que la componen. Nombre del área, ya sea procedente de la toponimia de la zona o por extensión de uno de los ámbitos que contiene.

En su caso los barrios homogéneos que se reconocen en su interior.

Número de habitantes y número de viviendas principales.

2. Forma de crecimiento

Se asocia el ámbito, según su tipología y origen, a una o varias de las siguientes formas de crecimiento:

Casco histórico.
Ensanche.
Parcelación periférica.
Ciudad jardín.
Promoción pública 40-60.
Promoción 60-75.
Promoción privada 75-90.
Promoción pública 75-90.
Pueblos anexionados.
Parcelación marginal.
Disperso.
Periferias mixtas.
Medias mixta.

3. Origen y antigüedad del ámbito

Describe brevemente la génesis del espacio delimitado.

4. Planeamiento coincidente con el área

En el caso de que el área esté incluida, en todo o en parte, en una figura de planeamiento de desarrollo, se indica ésta, y si es posible el estado de su tramitación y desarrollo.

5. Otras actuaciones y proyectos

Se trata de indicar la existencia de proyectos o acciones de mejora sociourbanística en cualquier grado de desarrollo, incluyendo los proyectos y acciones subvencionados o con ayudas solicitadas.

6. Descripción general y localización

Se trata de localizar el área en la ciudad, y describir sus características principales, así como la percepción social del área, la de la administración y la del equipo de trabajo.

7. Problemas

Se indican los posibles problemas de ámbito, atendiendo a su:

- Accesibilidad.
- Infraestructuras.
- Calidad de la edificación.
- Calidad del espacio público.
- Percepción socioeconómica.
- Medio ambiente urbano.
- Identidad.
- Equipamientos.

8. Oportunidades

Entendemos que tan importante como la caracterización de los problemas del área, lo es la descripción de sus oportunidades, por ello se indican aquellos elementos y proyectos capaces de servir de base a una reversión de la vulnerabilidad, en concreto nos referiremos a:

- Existencia de grupos sociales activos.
- Demandas estructuradas.
- Proyectos ciudadanos.
- Suelos públicos vacantes.
- Espacios próximos de calidad medio ambiental.
- Valores arquitectónicos del ámbito.

Barrios contenidos en el catálogo

BARRIOS VULNERABLES	FORMA DE CRECIMIENTO
ANDALUCÍA	
ALMERÍA	
ALMERÍA	
1. Los Almendros	PU 75-90
2. El Puche	PU 75-90
3. Barrio Alto	MMIX
4. San Cristobal	PM
5. La Chanca	PM
6. Cortijo Grande	PMIX
CÁDIZ	
JEREZ	
1. San Benito	PU 40-60
2. Sagrada Familia	PMIX
3. Santiago	CH
4. Picadueña (San Valentín)	PMIX
5. San Marcos	CH
6. San Miguel	CH
7. Estancia Barrera	MMIX
8. San Telmo	PR 75-90
9. Federico Mayo	PU 40-60
10. España	CH
11. Pelirón	PP
12. Asunción	PP
13. Retiro	PMIX
CÁDIZ	
1. Viña	CH
2. Callejones	CH
3. Falla	CH
4. Candelaria	CH
5. Santa María	CH
6. Brunete	PR 60-75
7. La Paz	PU 40-60
8. Residencia	PR 60-75
9. Loreto	PMIX
ALGECIRAS	
1. Saladillo	PR 60-75
2. Cañadas	PM
3. La Pañera	PMIX
4. 15 de junio	MMIX
5. Bajadilla	MMIX
6. Virgen del Pilar	MMIX
7. La Reconquista	MMIX
SAN FERNANDO	
1. Blas Infante	PP 75-90

2. Ntra Sra del Carmen	CH
3. Malaspina-Baleares	CH
4. Rábida	PR 60-75
5. Divina Pastora	CH
6. Sto Cristo-Sánchez de la Campa	CH
PUERTO SANTA MARÍA	
1. Pinar Alto	MMIX
2. Crevillet	PU 40-60
3. Menesteo	PU 40-60
4. Victoria	MMIX
5. Los Milagros	DISP
7. Conj histórico II	CH
LA LÍNEA DE LA CONCEPCIÓN	
1. Atunara	PMIX
2. Junquillo	P 60-75
3. Las Dunas	PP
4. Conchal	MMIX
5. San Pedro	MMIX
SANLÚCAR DE BARRAMEDA	
1. Sanlúcar Casco	CH
2. Bajo de Guía	MMIX
3. Bonanza	PMIX
4. El Palomar	MMIX
5. Monte Olivete	PM
6. Las Piletas	PM
CÓRDOBA	
CÓRDOBA	
1. Distrito Noroeste (Parque Figueroa)	PU 40-60
2. Fátima	PR 60-75
3. Cañero	PU 40-60
4. Sector Sur	PR 60-75
5. Casco	CH
6. Santuario	PR 60-75
7. Fuensanta	PR 60-75
8. Moreras	PU 75-90
9. Huerta de la Reina	PP
10. Valdeolleros	PP
11. Palmeras	PU 75-90
12. Polígono Guadalquivir	PU 75-90
13. Córdoba Sur I (Fray Albino, Campo de la Verdad)	PU 40-60
14. Arcángel	PMIX
15. Viñuela Rescatado 2	PU 40-60
GRANADA	
GRANADA	
1. Almanjayar	PU 40-60
2. Caserio de Montijo	PR 60-75
3. Norte de Churra	PM
4. Los Vergeles	PMIX

14 Cuadernos de Investigación Urbanística, nº 19

5. Zaidín Oeste	PU 40-60
6. Zaidín Este	PU 40-60
7. Cartuja Oeste	PU 40-60
8. Cartuja Este	PU 40-60
HUELVA	
HUELVA	
1. Marismas del Odiel	PM
2. Pérez Cubillas	PU 40-60
3. El Torrejón	PU 75-90
4. Hispanidad	PU 40-60
5. La Orden	PU 75-90
6. Estadio Colombino	PU 40-60
JAÉN	
JAÉN	
1. San Vicente de Paul	CH
2. El Valle	PU 75-90
LINARES	
1. Noreste de Linares	MMIX
2. Noroeste de Linares	MMIX
3. Sureste de Linares	PMIX
MÁLAGA	
MÁLAGA	
1. La Unión	PR 60-75
2. Huelín	CH
3. La Princesa	MMIX
4. Carranque	MMIX
5. San Rafael	PMIX
6. Haza Honda	PMIX
7. San Carlos Condote	PMIX
8. La Luz	PMIX
9. Ardira	PMIX
10. Puerta Blanca	PMIX
11. S. Pablo Apostol	PP
12. Camino Suárez	CJ
13. Nra Sra de la Esperanza	PMIX
14. La Bresca	PMIX
15. Palmilla	P 60-75
16. La Palma	PP
17. Casco Catedral	CH
18. San Felipe Neri	CH
19. Capuchinos	CJ
20. Guerrero Strachán	MMIX
21. Monte Dorado	CJ
22. Ciudad Jardín	CJ
23. Granja Suarez	PMIX
24. Puerto de la Torre	PP
25. Barceló	PMIX
MARBELLA	
1. S. Pedro de Alcántara	PP

2. Las Alvarizas	PU 75-90
3. Núcleo urbano	PU 60-75
VÉLEZ-MÁLAGA	
1. Vélez Este	PMIX
2. Villa	CH
3. Vélez Oeste	PMIX
4. Torre del Mar	PA
SEVILLA	
SEVILLA	
1. Polígono S. Pablo	PU 40-60
2. Las Huertas	PU 40-60
3. Macarena Norte	PMIX
4. Tres Barrios	PU 40-60
5. Amate	PU 40.-60
6. Cerro del Aguila	PU 40-60
7. Pino Montano	PU 75-90
8. Begoña	PR 60-75
9. La Barzola	PM
10. San Gil	CH
11. Feria	CH
12. Centro	CH
13. Arenal	CH
14. Triana	CH
15. Tiro de Linea	PR 60-75
16. Murillo	PR 60-75
17. Las Letanías	PR 60-75
18. Palacio de Congresos	DISP
19. El palmete	PP
20. Torreblanca norte	PA
21. Torreblanca sur	PP
22. Nervión	PR 75-90
23. Juan XXIII	PU 40-60
24. Su Eminencia	PM
25. San Jerónimo	PU 40-60
DOS HERMANAS	
1. La Jarana	CH
2. Ibarburu	PP
3. Alquería del Pilar	PP
4. La pólvora	MMIX
5. El Garabato	MMIX
6. Las Cruces y el Inglés	PMIX
ALCALÁ DE GUADAIRA	
1. El Castillo	CH
2. Sanlúcar la Mayor	PR 60-75
3. Núcleo	PMIX
4. Los Toreros	PMIX
ARAGÓN	
ZARAGOZA	
ZARAGOZA	
1. Oliver	PM

2. San Pablo	CH
3. Magdalena	PU 40-60
ASTURIAS	
ASTURIAS	
GIJÓN	
1. Sector CalzadaTremañes-Roces (Oeste)	PMIX
2. Sector Contruueces	PR 60-75
OVIEDO	
1. Sector Ventanielles	PU 40-60
AVILÉS	
1. Sector Avilés Norte	PU 40-60
2. Sector Buenavista, La Carriona	PU 40-60
3. La Luz	PR 60-75
MIERES DEL CAMINO	
1. Valle del Río San Xuan	PM
2. Valle del Turón	PM
3. Zona Sur	DISP
4. Zona Oeste	DISP
LANGREO	
1. Sector Cíaño	PU 40-60
2. Sector Riaño	PU 75-90
3. Sector Lada-Felguera Este	PMIX
BALEARES	
BALEARES	
PALMA DE MALLORCA	
1. Centro histórico (Sá Guerreria-Calatrava...)	CH
2. Polígono Levante	PM
CANARIAS	
PALMAS DE GRAN CANARIA	
PALMAS DE GRAN CANARIA	
1. Marzagán y la Montañeta	PP
2. San Cristobal 1	PMIX
3. San Cristobal 2	PMIX
4. San Cristobal 3	PMIX
5. San Cristobal 4	PU 75-90
6. Los Riscos 1(San Juan y San José)	CH
7. Los Riscos 2 (San Roque, el Batán, Lomo Apolinario)	CH
8. Los Riscos 3 (S. Fco. S. Nicolás y parte de Miller)	CH
9. Isleta 1	MMIX
10. Isleta 2	ENS
11. Las Chumberas	PR 60-75
12. Pedro Infinito y Schaman	PU 40-60
13. Schamann 2 (Bª Gral Franco, Gª Escamez)	MMIX
14. Escaleritas	PR 60-75
15. Don Zoilo, 4 Cañones, Mercado	MMIX
16. Lomo de la Cruz	PMIX
17. El Cardón y las Torres	PP

18. El Pilar y la Feria	PR 60-75
19. Tamaraceite	CH
20. Rehoyas	PR 60-75
21. Tenoya y los Giles	PP
22. Almatriche	PP
23. Cruz de Piedra (Cruz de S. Jose)	PR 60-75
24. Lomo Frailes	PP
25. Tafira	PR 60-75
TENERIFE	
SANTA CRUZ DE TENERIFE	
1. Salud Alto y Cuesta Piedra	PMIX
2. Salud Bajo y Bº Nuevo	PMIX
3. Los Gladiolos y Cepsa	MMIX
4. Somosierra	MMIX
5. César Casariego	PMIX
6. Chimisay	PMIX
7. Sta Clara y la Multa	PMIX
8. Juan XXIII, S Pío X, Nuevo Obrero	PMIX
9. Chambería y Miramar	PMIX
10. Tincer Rosario y Sobradillo	DISP
11. Alisios y Sta Mª del Mar	DISP
12. Barranco Grande	DISP
13. Disperso	DISP
CASTILLA LA MANCHA	
ALBACETE	
1. La Estrella	PP
2. Circunvalación	PMIX
CIUDAD REAL	
PUERTOLLANO	
1. Puertollano Oeste	PU 75-90
2. Puertollano Noroeste	PM
CUENCA	
CUENCA	
1. Ciudad Alta (Casco Hco)	CH
2. San Antonio	PU 40-60
TOLEDO	
TALAVERA DE LA REINA	
1. Patrocinio	PM
CASTILLA Y LEÓN	
BURGOS	
BURGOS	
1. Casco	CH
PALENCIA	
PALENCIA	
1. El Cristo	PP

16 Cuadernos de Investigación Urbanística, nº 19

SALAMANCA	
SALAMANCA	
1. Salamanca Trastormesina (Buenos Aires-Tejares...)	PMIX
2. Salamanca Noroeste (Carmen, Bº Blanco...)	PMIX
VALLADOLID	
VALLADOLID	
1. Barrio España-San Pedro Regalado	PP
2. Pajarillos Altos-Bº de las Flores	PP
3. Arturo Eyries	PP
ZAMORA	
ZAMORA	
1. Sur	PP
2. Norte	PMIX
3. Los Bloques (Este)	PU 40-60
CATALUÑA	
BARCELONA	
BARCELONA	
1. Barceloneta	CH
2. Sector oriental Ciutat Vella	CH
3. Raval-Gotic	CH
4. Raval Centro	CH
5. Raval Norte	CH
6. Poble Sec	ENS
7. Mont Jüic-Zona Franca	CJ
8. Sants	PP
9. Torre Baró-Vallbona	PM
10. Sant Andreu	PP
11. Villa Olímpica-Poble Nou	ENS
12. Camp de l'arpa	PP
HOSPITALET DE LLOBREGAT	
1. La Torrassa (Nordeste)	PP
BADALONA	
1. Sant Roc-El Remei	PU 40-60
2. Sistrells	PM
3. Sant Crist	PM
4. Can Barriga-El Bruc	PP
5. Pomar	PU 40-60
6. Zona Prim	CH
7. Carrer Indústria y Progres (carrer Gral Weiler)	ENS
SABADELL	
1. Sector Este (Torre Romeu y Poble nou)	PP
2. Can Puiggener	PM
3. Can N'oriac (Sector Nord)	PP
4. Can Rull	PP
5. Campoamor	PM
TERRASSA	
1. Riera Este	PU 40-60
2. La Gripiá	PM
3. Sant Llorenç	PU 40-60

4. Can Tusell	PU 75-90
5. Poble Nou	PM
6. Terrassa Suroeste	PM
SANTA COLOMA DE GRAMENET	
1. Santa Rosa-Fondo	PP
MATARÓ	
1. La Llantia-Cirera	PM
2. Les Santes	PU 40-60
SANT BOI DE LLOBREGAT	
1. Camps Blancs	PU 40-60
MANRESA	
1. Els Escondines	PP
2. Centro	CH
PRAT DE LLOBREGAT (EL)	
1. Sant Cosme	PU 40-60
LLEIDA	
LLEIDA	
1. Centro	CH
TARRAGONA	
REUS	
1. Reus Este	PMIX
TARRAGONA	
1. Camp Clar	P 60-75
COM. VALENCIANA	
ALICANTE	
ALICANTE	
1. Casco Histórico	CH
2. Ciudad de Asís (Benalva)	PU 40-60
3. Las 1.000 viviendas	PR 60-75
4. Ciudad Elegida Juan XXIII	PR 60-75
ELCHE	
1. Los Palmerales-San Antón	PMIX
2. Carrús Este I	PR 60-75
3. Carrús Este II	PR 60-75
4. Carrús Este III	PR 60-75
5. Carrús Oeste I	PR 60-75
6. Plá de Saint Josep Norte I	PR 60-75
7. Plá Saint Josep Norte II	PR 60-75
8. Plá Saint Josep sur	ENS
ALCOY	
1. Centro histórico	CH
2. Zona Norte	PU 40-60
ELDA	
1. Elda Centro	CH
2. Elda Noroeste	PP
3. Elda Sur	PR 60-75
4. Elda Suroeste	PR 60-75
5. Trinquete-Nueva Fraternidad	PR 60-75
VALENCIA	

VALENCIA	
1. Robellá	PR 60-75
2. Cabañal	PP

TORRENT	
1. Xenillet	PR 60-75
2. Poble Nou-Las Palomas-Trenor	ENS

GANDÍA	
1. Beniopa	PM

EXTREMADURA

BADAJOS

BADAJOS	
1. Plaza Alta (Casco)	CH
2. Uva Progreso Gurugú	PMIX
3. Cerro de Reyes	PR 60-75
4. Distrito 10	PMIX

MÉRIDA	
1. Norte (La Paz)	PMIX
2. Sur (Cantarranas)	PP

CÁCERES

CÁCERES	
1. Este del Casco Antiguo	CH
2. Suroeste (Aldea Moret)	PMIX

GALICIA

LA CORUÑA

CORUÑA (A)	
1. Sector Labañou	PMIX
2. Sector Eiris	DISP

SANTIAGO	
1. Noroeste	DISP

FERROL

1. Ferrol Viejo	CH
2. Sector Esteiro (Sureste)	MMIX
3. Sector Bazan Caranza	PMIX
4. Sector Norte	DISP

LUGO

LUGO	
1. Nordeste	DISP

ORENSE

OURENSE	
1. Margen dcha del Miño	DISP
2. Peña Redonda-Montealegre	PMIX

PONTEVEDRA

VIGO	
1. Casco Viejo	CH
2. Sector Bouzas-Coia	PMIX
3. Sector Teis	PP

4. Sector Sampaio	PM
5. Sector Cabral-Penis	DISP

MADRID

MADRID	
MADRID	
1. Conde Duque	CH
2. Malasaña	CH
3. Hortaleza	CH
4. Atocha	CH
5. Plaza Mayor-Pta Toledo	CH
6. Cascorro	CH
7. Lavapiés	CH
8. Avda de Asturias	PP
9. Blanco Argibay	PP
10. Rastrillo	PP
11. Alvarado	PP
12. Fuencarral	PA
13. Caño Roto	PU 40-60
14. Opañel	PP
15. Orcazur	PU 75-90
16. San Fermín	PU 75-90
17. Vallecas 1	PP
18. Vallecas 2	PP
19. Pozo Tío Raimundo	PU 75-90
20. Palomeras	PU 75-90
21. Entrevías	PU 40-60
22. Plata y Castañar	PU 75-90
23. Uva de Vallecas	PU 75-90

ALCALÁ DE HENARES	
1. Polígono Puerta de Madrid (Sin denominación)	PU 75-90

MURCIA (REGIÓN DE)

MURCIA

MURCIA	
1. La Fama	PU 40-60
2. Pedanías I	DISP
3. Pedanías II	DISP
4. Pedanías III	DISP

CARTAGENA

1. Cartagena Este	MMIX
2. Casco Viejo	CH
3. Sureste	PM

LORCA

1. Noroeste de Lorca (Sección Norte)	PP
2. Pedanías del Noreste (P. del Norte)	DISP
3. Pedanías del Sureste	DISP

NAVARRA

NAVARRA

PAMPLONA	
----------	--

18 Cuadernos de Investigación Urbanística, nº 19

1. Casco	CH
2. Rochapea San Jorge	PP
PAIS VASCO	
ÁLAVA	
VITORIA-GASTEIZ	
1. Abetxuco	PU 40-60
GUIPUZCOA	
DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN	
1. Altza	PU 40-60
2. Bidebieta	PP
VICAYA	
BILBAO	
1. Otxarkoaga-Txurdinaga	PU 40-60
2. Bilbao la Vieja	CH
3. Recalde	PU 40-60
4. Basurto	PU 40-60
BARAKALDO	
1. Beurko	PU 40-60
2. Desierto	PU 40-60
3. Rontegui	PU 40-60
PORTUGALETE	
1. Sur	PMIX
SANTURTZI	
1. Oeste	PMIX
LA RIOJA	
LA RIOJA	
LOGROÑO	
1. Casco Antiguo (Nombre Desconocido)	CH
CEUTA Y MELILLA	
CEUTA	
CEUTA	
1. Recinto Sur	PM
2. España	PMIX
3. Juan Carlos I	PMIX
4. Ceuta Oeste	PM
MELILLA	
MELILLA	
1. Ataqueseco	PP
2. Cristobal Colón	PM
3. El Real	PP
4. Reina Regenta	PM

CH: CASCO HISTÓRICO
ENS: ENSANCHE
PP: PARCELACIÓN PERIFÉRICA
CJ: CIUDAD JARDÍN
PU 40-60: PROMOCIÓN PÚBLICA 40-60
PR 60-75: PROMOCIÓN 60-75
PU 75-90: PROMOCIÓN PÚBLICA 75-90
PP 75-90: PROMOCIÓN PRIVADA 75-90
DISP: DISPERSO
PA PUEBLO ANEXIONADO
PM: PARCELACIÓN MARGINAL
MMIX: MEDIA MIXTA
PMIX: PERIFERIA MIXTA

2 CONCEPTOS

Los conceptos básicos que han dirigido la determinación y el análisis urbanístico de las áreas desfavorecidas han sido:

- Vulnerabilidad.
- Ciudad, barrio y vecindario.
- Las formas de crecimiento.
- Planeamiento, actuaciones y proyectos.
- Problemas, oportunidades.
- Otras áreas vulnerables.

2.1 Vulnerabilidad

El concepto de vulnerabilidad es un concepto complejo, ¿qué podemos considerar como vulnerable, aquello que ya está fuera de los límites o los márgenes de lo regulado, o nos debemos referir a aquellos espacios en los que sus poblaciones, su estructura social o su fuentes económicas se encuentran frente a la posibilidad de una crisis, y por tanto demandan de un proyecto que genere una transformación consciente de su estructura espacial y socioeconómica?

Todos los espacios son potencialmente vulnerables, porque toda estructura social depende de la existencia de un proyecto colectivo reconocido y asumido por su población, la desaparición de las bases del proyecto desvirtúa y degrada el consenso y las relaciones sociales, convirtiendo lo que antes era un espacio socialmente articulado, gracias a un conjunto de reglas asumidas y respetadas, en un espacio degradado.

El objeto de nuestro trabajo ha sido el de delimitar los espacios vulnerables mediante un estudio urbanístico, por tanto necesitamos definir precisamente aquellas variables que puedan ser objeto de interés en la intervención urbanística. El modelo urbano de referencia en que nos encontramos es el del proyecto de la revisión socialdemócrata de la ciudad. Para ésta, la ciudad es el ámbito básico de la acumulación y transformación del capital, y a tal fin, la define y estructura, pero además pretende intercambiar la garantía de eficacia productiva del capital por la reversión de parte de las plusvalías producidas a la sociedad, responsabilizándose el Estado de garantizar aquellos servicios que aseguran la funcionalidad de la estructura urbana y unos mínimos de calidad homogéneos (basados en las dotaciones públicas que proveen a la población de servicios de carácter universal). Desde este modelo, las carencias que indicarían vulnerabilidad de las áreas urbanas serían debidas a la inexistencia de alguno de los puntales del modelo: accesibilidad al empleo, vivienda digna y provisión de dotaciones públicas universales, dentro de una estructura urbana que garantice la seguridad y salubridad de unos ciudadanos que disponen de rentas suficientes para participar en una sociedad de libre mercado. En este marco bastaría por tanto definir las carencias estimadas y delimitar ámbitos que tengan algún tipo de carencias.

Pero el modelo anterior aunque de aceptación universal no ha llegado a extenderse sobre la totalidad de los espacios, es más la persistencia histórica de espacios críticos, devino en un sumidero de recursos públicos que se demostraron incapaces de revertir la totalidad de sus

carencias. Aparecen entonces corrientes políticas menos igualitarias que definieron como una carga, moral y económicamente insoportable, esta atención continuada a los mas débiles, denunciada como injusta frente a los sectores "eficaces" de la sociedad obligados a "soportar" cargas sociales "antieconómicas", quebrando pues el consenso sobre los objetivos sociales y por tanto variando la percepción de la vulnerabilidad y sus soluciones. Se difumina o pone en entredicho el concepto de dotación pública, se relativiza la necesaria accesibilidad de los servicios y dotaciones -referida ahora a una movilidad motorizada mediante el vehículo privado-. Se abandonan las políticas de integración de las poblaciones, se acepta como hecho inevitable la creación de zonas segregadas por razones económicas, culturales, religiosas o étnicas, abandonándose el proyecto de la igualdad.

A la vez el modelo económico se enraiza en una suerte de pensamiento neomalthusiano. La percepción de los límites ambientales y de lo limitado de los recursos, lejos de conducir a la creación de regulaciones institucionales de base democrática, lleva a la acumulación y consumo acelerado de recursos por parte de los sectores mejor situados, la percepción de lo escaso desata la acumulación ciega. En el caso de la ciudad, la percepción de lo limitado de los espacios de calidad, lejos de producir actuaciones dirigidas a conservarlos y a mejorar la calidad de lo existente conduce al sobreconsumo de los espacios de calidad y al abandono de los que sufren deterioro, alimentándose así una espiral de consumo y abandono de los espacios, difícil de evitar sino es mediante una decidida actuación desde los poderes públicos.

Nos enfrentamos a la dificultad de definir la vulnerabilidad urbana; el marco socioeconómico y la falta de objetivos globales, permitiría definir que todo aquello que podríamos llamar ciudad está en peligro. En este contexto adquiere para nosotros relevancia la determinación del concepto de ciudad contenido en el "libro verde del medio ambiente urbano" de la CEE, en él se realiza un análisis del carácter de nuestras ciudades, de la degradación paulatina que está sufriendo el concepto de ciudad y cómo la recuperación de ésta es una necesidad real si queremos mantener la posibilidad de generar un modelo social solidario, donde la calidad de vida de "todos" los ciudadanos es un rasgo esencial y no un extravagante lujo.

Frente a esta situación compleja, frente a la necesidad de dotarnos de parámetros o indicadores de vulnerabilidad, de forma que podamos detectar o significar unas áreas entre otras, los indicadores urbanísticos de la vulnerabilidad que podríamos desarrollar deberían estar relacionados con la capacidad intrínseca de permitir el desarrollo de proyectos múltiples frente a la crisis. Tres serían las familias de indicadores a desarrollar, sobre los conceptos de:

- Complejidad.
- Equipamientos.
- Jerarquía urbana.

Complejidad

Solo los espacios complejos merecen el calificativo de ciudad, entendida ésta como el espacio capaz de contener una variedad articulada, que garantice múltiples oportunidades a sus ciudadanos, y variedad de soportes para las actividades existentes y futuras. Si realizásemos un símil con un sistema natural, la diferencia entre un espacio complejo y uno simple sería equivalente a la comparación entre la selva amazónica, en la que la energía exógena aportada al sistema por el sol, permite soportar una amplísima variedad de especies (información en suma), frente a un monocultivo de maíz, en el que existe una sola especie necesitada no solo de la energía del sol, sino de aportación de la energía fósil contenida en los abonos de síntesis, ecosistema que se revela altamente frágil ante cualquier eventualidad, desde la sequía a las plagas. En el caso urbano lo anterior sería comparable a la distinta vulnerabilidad de un barrio residencial realizado con un solo tipo arquitectónico, sin actividades complementarias y donde toda la población dependiese de una sola fábrica, siendo por tanto vulnerable frente a cualquier eventualidad de cambio en sus condiciones, desde el empleo hasta el coste del transporte, frente a un espacio mas complejo, dotado de distintas actividades, con distintos tipos de edificación y en los que existiese un red social previa, que sería capaz de resistir mejor la transformación de las condiciones iniciales. Desde este punto de vista un espacio sería tanto mas vulnerable cuanto menos complejo fuese, cuanto mayor fuese su homogeneidad social, funcional o espacial, o cuando no existiesen vínculos y redes entre los distintos espacios y poblaciones de un ámbito.

Equipamientos

El modelo socioeconómico en que nos encontramos, aún esta basado en la provisión universal de servicios públicos, desde la asistencia sanitaria al sistema educativo. Es más, cuanto más vulnerable es una población, mayor necesidad tiene de acceso a la provisión de servicios públicos, y más necesario es que sus distancias sean las adecuadas al escalón correspondiente al nivel de servicio. Una población con altas tasas de envejecimiento demandará con mayor frecuencia de servicios sanitarios, y al mismo tiempo la distancia y la accesibilidad aparecerán como factores clave en la calidad de ese espacio para sus habitantes. Una población con bajas rentas o altos niveles de paro acudirá mas a menudo a las oficinas de la administración, ya sea para recabar información, formación o subsidios. Al mismo tiempo poblaciones de bajas rentas solo podrán acceder al sistema educativo público como forma de adquirir conocimiento, demandando la máxima cobertura en todos los niveles educativos, tanto por la necesidad del servicio como factor de integración social, como por la influencia que los costos de transporte pueden tener sobre su uso.

Un índice de vulnerabilidad debería de incluir por tanto las carencias en la cobertura de dotaciones públicas en un área, en todos los niveles, desde los equipamientos a las dotaciones de servicios de la administración y a las zonas verdes y deportivas.

Jerarquía urbana

Pero cualquier espacio, para tener la calidad propia de la ciudad debería de estar funcionalmente articulado con el resto de la ciudad, disponer de accesibilidad adecuada a otros espacios, y al mismo tiempo ser accesible y reconocible por los otros. Estar dotado de aquellas condiciones funcionales que permitan reconocerlo como parte de la ciudad, pero como una parte necesaria de ésta, sin la que la ciudad carecería de algo.

Entenderemos como espacios vulnerables, aquellos que no forman parte funcional de la ciudad y aquellos en los que no está garantizada su articulación con el resto de los espacios.

2.2 Ciudad, barrio y vecindario

El sistema urbano en el contexto socio-cultural en el que nos desenvolvemos representa un conjunto de espacios geográficos múltiples y diversificados convenientemente clasificados por el orden institucional. Pero estos espacios son también espacios sociales y están interrelacionados entre sí, siendo cada uno de ellos parte integrada en un todo. En nuestro trabajo podríamos diferenciar cuatro escalones urbanos:

Vecindario, Barrio, Barrio ciudad y Ciudad.

Estos escalones deberían servir de base para el desarrollo de nuevos métodos de delimitación de áreas vulnerables, asociando el ámbito espacial y estadístico al espacio de la percepción social, y el nivel de la intervención al adecuado a la complejidad del ámbito.

Vecindario

Se trata de la unidad mínima reconocible en el espacio urbano que garantiza homogeneidad morfológica o social. Este carácter de unidad elemental del sistema urbano hace que sea el umbral mínimo para la existencia de las dotaciones íntimamente relacionadas con lo doméstico. Son áreas en torno a las 500 viviendas con una población comprendida entre los 1.500 y los 2.000 habitantes. Estimamos como espacio tipo las 500 viviendas y 1.500 habitantes, dentro de un ámbito en el que los desplazamientos a pie no superen los 5 minutos con un radio de influencia que se estima en 200 metros.

Barrio

Se define como el espacio de pertenencia del individuo, en el que se puede sentir parte de un colectivo social. Es la primera unidad urbana con capacidad de variedad y primer escalón de la vida cotidiana. Su tamaño oscila entre los 5.000 y los 15.000 habitantes, contenidos dentro de un ámbito con un diámetro máximo de 1.000 m, equivalente a un recorrido de 15 minutos a pie, estimamos como barrio tipo aquel que dispone de 10.000 habitantes o 3.000 viviendas.

Barrio-ciudad

Es primer escalón con capacidad de contener la complejidad y variedad propia del hecho urbano, permite la existencia de distintas forma de vida y culturas, debe contener las dotaciones necesarias para el desarrollo de sus poblaciones, debiendo incluir algún equipamiento de rango ciudad que suponga un foco de atracción e identidad para el resto de la ciudad cuenta con una población comprendida entre los 20.000 y los 50.000 habitantes. En él el individuo es capaz de generar sentimientos de identidad y arraigo, se puede identificar con el territorio. Hemos considerado los 30.000 habitantes como población tipo del barrio ciudad y su dimensión máxima un diámetro de 2.000 metros, equivalentes a un recorrido de 30 minutos a pie.

La ciudad

Se trata del espacio capaz de recoger la suma de grupos, usos y actividades que logren una diversidad óptima, pero de tal manera que el tamaño no impida su comprensión como objeto, su tamaño oscila entre los 100.000 y los 200.000 habitantes. Por encima de la ciudad se encuentra la Metrópoli y el Área Metropolitana, ficción de ciudad y ficción de ciudadanía, que necesitarían de unas formas de articulación y participación política que garantizaran la calidad y personalidad de las piezas menores.

2.3 Formas de crecimiento

Las formas de crecimiento es un concepto ampliamente extendido en la cultura urbanística, y su aplicación es muy conocida, aúna la morfología y tipología del tejido urbano con el momento histórico y social de su creación. Así son perfectamente distinguibles las áreas urbanas que tienen su origen en los cascos rurales de los arrabales metropolitanos construidos al socaire de los crecimientos urbanos de principio del siglo y éstos a su vez de las áreas de autoconstrucción toleradas en terrenos rústicos en la cercanía de los centros industriales de los años 50 y 60. En nuestro caso hemos realizado una reclasificación que permitiese realizar sugerencias de intervención sobre áreas homogéneas, definiendo 13 formas de crecimiento diferentes:

- Casco histórico (Casco).
- Ensanche (Ensan).
- Parcelación periférica (P Perif).
- Ciudad jardín (C Jard).
- Promoción pública 40-60 (Pu 40-60).
- Promoción 60-75 (Pr 60-75).
- Promoción privada 75-90 (Pp 75-90).
- Promoción pública 75-90 (Pu 75-90).
- Pueblos anexionados (P anex).
- Parcelacion marginal (P Marg).
- Periferias mixtas (P Mix).
- Medias mixtas (M Mix).
- Disperso (Disp).

Cascos históricos

Áreas anteriores a los planes de ensanche del siglo XIX. Se caracterizan por tener una trama basada (en líneas generales) en los accidentes geográficos, con crecimientos sobre los caminos y limitadas por los sucesivos perímetros defensivos o fiscales. Sobre estos tejidos se produjeron operaciones sucesivas tanto de apertura de vías y plazas como de reconstrucción sobre los solares existentes, pero encontramos en ellos una homogeneidad tanto en un trazado básicamente "natural" como en una imagen que reconocemos previa al siglo XIX.

Ensanches

Los ensanches son el primer planeamiento global de la forma urbana, con unos criterios científicos de definición y con una idea de abarcar los crecimientos urbanos durante un gran período de tiempo. Ordenan áreas de crecimiento en torno a la ciudad existente, suponiendo una entidad importante por su extensión, por la regularidad de su trazado y por representar un área central tanto física como económicamente.

Parcelación periférica

Se trata de crecimientos urbanos coetáneos al ensanche, son áreas compuestas por parcelaciones de fincas rústicas próximas a las carreteras radiales de la ciudad formando paquetes reticulares más o menos regulares. Su absorción por la ciudad produce la sustitución de la edificación sin modificar su estructura.

Ciudad jardín

Aquí recogemos aquellas áreas de la ciudad fruto de promociones de viviendas unifamiliares con jardín, que englobarían tanto las colonias de hotelitos, como cierto tipo de promociones públicas de baja densidad en hilera, realizadas antes de los años 60.

Promoción pública 1940-1960

Engloban un conjunto de áreas con origen en promociones públicas destinadas a resolver "el problema de la vivienda", se trata a menudo de promociones unitarias que se desarrollan mediante proyectos, donde el objetivo básico es el de proporcionar exclusivamente vivienda. Son promociones de viviendas mínimas, con pocas dotaciones y con urbanizaciones mínimas en su origen.

Promociones 1960-1975

Coincidiendo con el desarrollo de los años 60, se produce un giro en la producción de viviendas económicas, la promoción privada encuentra en ella un campo muy rentable y sustituye a la promoción pública. Se trata de un conjunto heterogéneo de áreas de la ciudad, donde lo fundamental es el modo de producción inmobiliaria, basado en la realización de bloques de vivienda exentos y usualmente en promociones de varias unidades. En estas áreas lo fundamental es la autonomía de la volumetría de la edificación respecto de la calle, que produce una minusvaloración del espacio urbano produciéndose usualmente una cesión mínima de vía pública que se supone compensada por el continuo del espacio libre existente en torno a las edificaciones.

Promoción Pública 1975-1990

La transición democrática y su coincidencia con la implantación de la ley del suelo del 75 tuvo su reflejo espacial en el desarrollo de promociones de vivienda de protección oficial auspiciada por los poderes públicos, primero por el antiguo Ministerio de la Vivienda como fue el caso de la "Operación de barrios en Remodelación" de Madrid, y más tarde con el desarrollo de los nuevos planes generales que generaron un conjunto de nuevas áreas de crecimiento que fueron desarrolladas por las empresas municipales de vivienda o cedidas al movimiento cooperativista.

Estos barrios se han realizado con aplicación de las ordenanzas de bloque abierto, jugando no obstante los arquitectos con las distintas posibilidades que permitía, yendo de la torre al bloque, pasando por la emulación de la manzana cerrada mediante la resolución de edificios en disposición perimetral. Estos barrios representan también el mayor esfuerzo posible de la administración por dotarlos de los equipamientos y reservas del reglamento de planeamiento de la Ley del Suelo y por otra parte, la mejor urbanización posible de realizar por los poderes públicos.

Promoción privada 1975-1990

El desarrollo de los nuevos Planes Generales al auspicio de la ley del 75, generó un conjunto de promociones privadas, con desarrollo en paralelo a las promociones públicas, en los que se siguen fielmente las cesiones obligatorias del reglamento de planeamiento y el control municipal del trazado y a menudo de la tipología (aproximándose a la manzana cerrada). En ellos sin embargo el producto inmobiliario tiende a la producción de vivienda en régimen libre.

Pueblos anexionados

Hemos diferenciado en este caso los núcleos anexionados a las grandes ciudades a partir de los años 50, de forma que tenemos unos tejidos a medio camino entre los cascos antiguos y las parcelaciones periféricas.

Parcelación marginal

Los evidentes esfuerzos en erradicar la infravivienda no han impedido el mantenimiento y en su caso la aparición de nuevos núcleos. A la persistencia de las antiguas bolsas de marginalidad se suman nuevas poblaciones que excluidas de la economía formal se procuran un alojamiento en los márgenes de la ciudad. La situación sin ser nueva adquiere nuevos tintes de marginación, tanto porque supone la constatación de la imposibilidad de resolver un problema que se enquistaba en el tiempo, como porque los nuevos núcleos se desarrollan por poblaciones con un plus de marginalidad, tanto por su composición (que incluye desde emigrantes magrebíes o norteafricanos a poblaciones asociadas a la droga), como por el carácter de lo construido muy lejos de las pautas de autoconstrucción habilidosa de hace cuarenta años.

Áreas mixtas

El requisito de un mínimo de población en la determinación de las áreas vulnerables impide a veces realizar la delimitación de un espacio homogéneo, obligándonos a incluir en una misma área espacios con distintos orígenes. La existencia de áreas mixtas, nos permite reflexionar sobre las verdaderas causas de la vulnerabilidad, en la existencia de una geografía social implícita en nuestras ciudades, geografía que distribuye la población y las inversiones y que actúa consciente o inconscientemente en la dirección de reforzar la distribución de la población por rentas o por cualquier otro rasgo diferenciador.

Para su clasificación hemos decidido subdividir estas áreas por su posición relativa en la ciudad, diferenciando aquellos que tienen una posición periférica (periferia mixta, P Mix) de aquellas que ocupan una posición de centralidad relativa (medias mixtas, M Mix).

Disperso

En muchas ciudades españolas, se produce una urbanización difusa, relacionada con la existencia de un tejido rural previo, basado en pequeñas parcelas y economía mixta, que ha conformado barrios a medio camino entre el campo y una periferia marginal.

2.4 Problemas. Oportunidades.

Nuestro trabajo no solo pretende determinar las áreas homogéneas contenidas en el conjunto de secciones censales que el análisis estadístico determina como vulnerable, sino que pretende también avanzar una descripción de aquellos aspectos sociourbanísticos no incluidos en el censo, pero que permitirían determinar problemas tipo y por tanto avanzar en el diseño de operaciones complejas que busquen luchar contra los factores de la vulnerabilidad urbana desde distintos frentes. También queremos aportar aquellos aspectos positivos de las áreas definidas como vulnerables, que pudiesen servir como base para proyectos integrales de intervención urbana.

Hemos definido como problemas con influencia en la vulnerabilidad:

- Accesibilidad.
- Infraestructuras.
- Calidad de la edificación.
- Calidad del espacio público.
- Percepción socioeconómica.
- Medio ambiente urbano.
- Identidad.
- Equipamientos.

Entendemos que tan importante como la caracterización de los problemas del área, lo es la descripción de sus oportunidades, se indicarán aquellos elementos y proyectos capaces de servir de base a una reversión de la vulnerabilidad, en concreto nos referiremos a:

- Existencia de grupos sociales activos.
- Demandas estructuradas.
- Proyectos ciudadanos.
- Suelos públicos vacantes.
- Espacios próximos de calidad medio ambiental.
- Valores arquitectónicos del ámbito.

Accesibilidad

Nos referiremos aquí por un lado a la accesibilidad del área respecto al resto de la ciudad, atendiendo a su pertenencia a una estructura compleja, y a la accesibilidad interior del espacio, determinando la posibilidad de circular dentro de éste.

Infraestructuras

Se trata de definir aquellas carencias de servicios urbanos que pueden ser causa de una subvaloración del ámbito, en concreto nos referimos a la provisión de los servicios determinados como imprescindibles por la ley del Suelo: Abastecimiento de agua, de energía eléctrica y existencia de saneamiento, pero también a la calidad y disposición de estos.

Calidad de la edificación

En realidad deberíamos hablar de calidad de la vivienda al tratarse de espacios básicamente residenciales, y considerando la calidad de la vivienda como uno de los factores del espacio en el que se habita. En este caso sí que se dispone de información estadística sobre las carencias de servicios básicos en la vivienda y de la superficie por habitante, pero nuestro interés va más allá, definiendo su aspecto, calidad, disposición y grado de mantenimiento, factores que pueden servir también para caracterizar el grado de vulnerabilidad del espacio, o el tipo de actuaciones a realizar sobre los alojamientos.

Calidad del espacio público

El espacio público es uno de los elementos característicos de la calidad de un espacio urbano, forma la base del soporte urbano y su tamaño y disposición no pueden ser transformados sin complejos sistemas de gestión y planeamiento. Un espacio urbano inadecuado a los usos y necesidades de la población y la edificación que los define, implicará políticas de transformación radical de su tamaño y disposición, la transformación de los usos que sobre él se realizan. Si disponemos de un espacio público reducido, en el que no es posible el tránsito a pie, en el que no existen espacios públicos para la estancia y el paseo, y el espacio existente está ocupado por el vehículo privado, será necesario acometer proyectos que recuperen el espacio para el uso de los ciudadanos. Al contrario existen ámbitos en los que la relativa sobreabundancia de un espacio indiferenciado entre unas edificaciones dispersas y sin leyes de composición claras genera una lectura urbana. Necesitan una acotación de espacios, de forma que se recupere la diferencia entre lo público y lo privado, delimitando las responsabilidades en la gestión y mantenimientos de los distintos espacios.

Percepción socioeconómica

Los datos estadísticos disponibles para la determinación del nivel de rentas se han referido al nivel de estudios y a las carencias de servicios básicos en las viviendas, estas variables no parecen suficientes para determinar el nivel socioeconómico de los habitantes de un área, ello necesitaría de un trabajo sociológico de mayor calado, pero una visita al ámbito nos permite en cualquier caso percibir las características y situación de sus habitantes.

Medio ambiente urbano

El medio ambiente urbano es un concepto en desarrollo, en su visión más general supondría una reflexión sobre la huella ecológica del área estudiada, y en su visión más limitada una reflexión sobre las cualidades inmediatas del espacio, desde la calidad del espacio público para la estancia de los ciudadanos, pasando por la calidad del aire y los límites de ruido, hasta la relación con la naturalidad. Entendemos naturalidad como la cualidad de un espacio para mejorar las condiciones del espacio público frente a las variaciones del clima y para permitir que lo edificado se relacione con lo mejor de las cualidades de lo exterior, a través del soleamiento y la iluminación natural.

Identidad

Aquí se determinaría la identidad como factor negativo, ya sea por una percepción negativa por parte del resto de la ciudad, como por la falta de sentimientos de pertenencia y dominio de las poblaciones que habitan un espacio. Al hablar de identidad como oportunidad aparecerían las percepciones en sentido contrario.

Equipamientos

También en el caso del equipamiento, el problema principal sería su carencia, aunque también podríamos definir como problema su apariencia y estado, su situación marginal en la estructura urbana y la mala calidad de sus accesos y espacios públicos asociados. Asimismo podrían reseñarse los problemas en la gestión y la falta de participación de las poblaciones servidas, evaluando por ejemplo las actividades y número de asociados en las asociaciones de padres y alumnos de los colegios.

Existencia de grupos sociales activos

Los grupos sociales activos suponen una oportunidad para el desarrollo de proyectos con capacidad de transformación, su experiencia y su conocimiento de la realidad del ámbito son importantísimos a la hora de definirlos y desarrollarlos.

Demandas estructuradas

Las demandas estructuradas, desvelan las carencias más percibidas por la población, esto no significa que éstas sean las más urgentes, pero en cualquier caso sirven como indicador de la percepción social del ámbito.

Proyectos ciudadanos

La existencia de proyectos ciudadanos, significa al mismo tiempo una voluntad de implicación de las poblaciones en la transformación de su espacio y una base inestimable para la generación de proyectos integrales.

Suelos públicos vacantes

Los suelos públicos son el principal capital inicial de un espacio, permiten el desarrollo inmediato de las operaciones necesarias, sin tener que esperar al desarrollo de planes y largas gestiones para la obtención del suelo necesario.

Espacios próximos de calidad medio ambiental

La calidad medio ambiental, va a significar cada vez más un indicador del valor de un ámbito, tanto por lo que supone en la capacidad de restauración emocional de sus poblaciones, por su importancia como soporte de actividades sociales relacionadas con el medio ambiente, como por lo que tiene de significación positiva para el resto de la ciudad.

Valores arquitectónicos del ámbito

La existencia de edificaciones o espacios de valor, pueden suponer tanto la base para un identidad positiva de un área, como la oportunidad de disponer de soportes valiosos capaces de soportar usos complejos.

3 ANÁLISIS

3.1 Tipología de las áreas vulnerables

Para el desarrollo de una clasificación tipológica de las áreas vulnerables hemos utilizado un doble criterio: los indicadores socioeconómicos y la forma de crecimiento a la que pertenecen. Los indicadores han sido tres: tasa de paro, nivel de estudios de la población y carencias en las viviendas. Sus valores proceden de la explotación del censo de 1991 aportada por ANALÍSTICA.

En cuanto a las formas de crecimiento, han sido las definidas anteriormente y la asociación de una determinada área a una u otra es fruto del trabajo de campo y de la entrevista a la administración municipal. La necesidad de utilizar como unidad mínima la sección censal, y la existencia de un límite de población conduce a veces a que la delimitación incluya espacios distintos, en cuyo caso se determina como forma de crecimiento la mayoritaria, y cuando esto no sea posible se define como área mixta. Resulta necesario reseñar que la determinación de las formas de crecimiento se ha realizado por un equipo amplio de personas, con lo que pueden haberse producido interpretaciones personales de un concepto, o pequeños errores en la asociación de un espacio a una determinada forma de crecimiento que hayan superado los filtros de control, en cualquier caso no es de esperar que produzcan distorsiones significativas en el tratamiento global de la información.

Tabla síntesis de áreas vulnerables por ciudades

A continuación se adjuntan dos tablas de áreas vulnerables por ciudades, en la primera de ellas se aportan los datos brutos, en la segunda en forma de porcentajes.

En la tabla 1 *“Población de las áreas vulnerables según forma de crecimiento e índice de vulnerabilidad”* se han sumado las poblaciones pertenecientes a una misma forma de crecimiento, incluida en secciones censales con indicadores vulnerables: paro, nivel de estudios y carencias en las viviendas. Tenemos así una Tabla en la que para cada ciudad disponemos de la población perteneciente a una determinada forma de crecimiento asociada a cada una de las familias de indicadores. Por ejemplo Huelva tenía en 1991 asociada a las promociones públicas 75-90, 13.463 habitantes en áreas vulnerables con un paro superior al 28% y 6.341 habitantes en áreas con una tasa de población sin estudios superior al 28% , no apareciendo áreas asociadas a carencias en las viviendas. Es la mínima elaboración posible, a partir de ella se pueden realizar múltiples elaboraciones por ciudad. En cualquier caso no hay que olvidar que aquí tan solo se manejan las poblaciones que se han podido asociar con áreas de mas de 3500 habitantes, existiendo un elevado porcentaje de población vulnerable en enclaves menores, que se pueden encontrar en el trabajo de ANALÍSTICA.

TABLA 1-1
POBLACIÓN DE LAS ÁREAS VULNERABLES SEGÚN FORMA DE CRECIMIENTO
E ÍNDICE DE VULNERABILIDAD

CC.AA.	Casco	Ensan	P Perif	C Jard	Pu 40-60	Pr 60-75	Pu 75-90	Pp 75-90	Disp	P Anex	P Marg	M Mix	P Mix	TOTAL
	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro
	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud
	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren
Almería							13.490				19.145	0	5.506	38.141
							13.490				8.691	0	0	22.181
							5.710				8.691	3.837	0	18.238
Jerez	24.567		21.782		21.994			7.731				6.698	31.457	114.229
	0		7.789		9.984			7.731				6.698	6.152	38.354
	24.567		0		0			0				0	0	24.567
Cádiz	41.762				12.960	12.552							14.069	81.343
	7.411				0	0							0	7.411
	41.762				0	0							0	41.762
Algeciras						9.003					8.062	20.840	5.210	43.115
						0					8.062	15.108	5.210	28.380
						0					8.062	11.355	0	19.417
San Fernando	22.436					4.346		6.096						32.878
	0					0		6.096						6.096
	22.436					0		0						22.436
Puerto de Sta María	15.180				14.088				6.958			12.780		49.006
	8.794				0				6.958			6.871		22.623
	15.180				0				0			0		15.180
Línea de la Concepción			6.828			11.743						18.737	6.867	44.175
			0			11.743						0	6.867	18.610
			6.828			0						18.737	0	25.565
Sanlúcar Barrameda	9.489										15.457	16.210	8.112	49.268
	9.489										15.457	16.210	8.112	49.268
	9.489										15.457	7.117	8.112	40.175
Córdoba	7.883		8.181		28.800	33.822	19.397						5.067	103.150
	0		0		18.426	9.597	19.397						0	47.420
	7.883		0		0	0	0						0	7.883
Granada					48.697	4.705					8.647		6.269	68.318
					23.272	0					8.647		0	31.919
					0	0					8.647		0	8.647
Huelva					17.251		13.463					3.759		34.473
					6.241		6.341					3.759		16.341
					0		0					3.759		3.759
Jaén	11.314						4.591							15.905
	11.314						4.591							15.905
	11.314						0							11.314
Linares												16.907	4.123	21.030
												16.907	0	16.907
												8.320	0	8.320
Málaga	25.241		29.662	38.033		21.062						27.811	101.173	242.982
	0		21.212	0		7.207						0	22.018	50.437
	13.907		17.168	0		0						0	8.328	39.403
Marbella			9.389			9.499	3.686							22.574
			9.389			0	0							9.389
			0			0	0							0
Vélez Málaga	7.396									9.445			12.369	29.210
	7.396									9.445			12.369	29.210
	7.396									0			0	7.396
Sevilla	0		22.398		63.948	41.751	8.499	5.191	5.194	8.598	20.415		10.179	186.173
	0		22.398		35.262	18.569	0	0	5.194	8.598	11.782		10.179	111.982
	38.724		0		0	0	0	0	0	0	0		0	38.724
Dos Hermanas	5.892		12.020									18.565	6.269	42.746
	5.892		12.020									18.565	6.269	42.746
	5.892		12.020									0	0	17.912
Alcalá de Guadaíra	6.142					8.183							19.420	33.745
	6.142					0							19.420	25.562
	6.142					0							0	6.142
Zaragoza	6.028				0						0			6.028
	0				0						0			0
	6.028				6.688						6.589			19.305
Gijón						5.184							4.650	9.834
						0							0	0
						0							4.650	4.650

TABLA 1-2
POBLACIÓN DE LAS ÁREAS VULNERABLES SEGÚN FORMA DE CRECIMIENTO
E ÍNDICE DE VULNERABILIDAD

CC.AA.	Casco	Ensan	P Perif	C Jard	Pu 40-60	Pr 60-75	Pu 75-90	Pp 75-90	Disp	P Anex	P Marg	M Mix	P Mix	TOTAL
	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro
	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud
	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren
Oviedo					4.888									4.888
					0									0
					0									0
Avilés					9.473	5.938								15.411
					0	0								0
					0	0								0
Mieres del Camino									0		4.955			4.955
									0		0			0
								7.339			11.454			18.793
Langreo					4.230		5.140							0
					0		0							0
					4.230		0							4.796
Palma de Mallorca	0										0			0
	6.297										4.814			11.111
	6.297										4.814			11.111
Palmas Gran Canaria	32.869	13.368	26.260		8.954	57.175	14.551					24.154	32.565	209.896
	6.551	0	5.812		0	11.320	0					0	0	23.683
	16.491	0	5.812		0	7.084	0					0	8.568	37.955
Sta Cruz Tenerife									27.110			17.546	51.372	96.028
									16.621			0	6.748	23.369
									16.275			0	0	16.275
Albacete			3.397										0	3.397
			3.397										4.046	7.443
			3.397										0	3.397
Puertollano							5.540				4.164			9.704
							5.540				4.164			9.704
							5.540				4.164			9.704
Cuenca	0				0									0
	0				3.661									3.661
	4.461				3.661									8.122
Talavera de la Reina											0			0
											3.810			3.810
											3.810			3.810
Burgos	0													0
	0													0
	4.649													4.649
Palencia			0											0
			0											0
			3.081											3.081
Salamanca													0	0
													0	0
													20.452	20.452
Valladolid			14.375											14.375
			0											0
			11.395											11.395
Zamora			0		3.464								3.347	6.811
			0		0								0	0
			3.485		0								3.347	6.832
Barcelona	0	0	0	4.861							4.846			9.707
	0	0	0	0							4.846			4.846
	59.959	28.567	27.521	4.861							4.846			125.754
Hospitalet Llobregat			0											0
			0											0
			4.974											4.974
Badalona	0	0	0	20.147							0			20.147
	0	0	0	20.147							0			20.147
	3.921	5.168	6.425	0							9.528			25.042
Sabadell			0								13.015			13.015
			7.657								0			7.657
			28.333								6.503			34.836
Terrassa					7.713		4.099				5.432			17.244
					3.842		0				0			3.842
					0		0				12.190			12.190

TABLA 1-3
POBLACIÓN DE LAS ÁREAS VULNERABLES SEGÚN FORMA DE CRECIMIENTO
E ÍNDICE DE VULNERABILIDAD

CC.AA.	Casco	Ensan	P Perif	C Jard	Pu 40-60	Pr 60-75	Pu 75-90	Pp 75-90	Disp	P Anex	P Marg	M Mix	P Mix	TOTAL
	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro
	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud
	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren
Sta Coloma Gramanet			3.922											3.922
			0											0
			0											0
Mataró					0							0		0
					0						6.446			6.446
					8.940						6.446			15.386
Sant Boi de Llobregat					5.607									5.607
					5.607									5.607
					0									0
Manresa	0		0											0
	0		0											0
	6.225		4.190											10.415
Prat de Llobregat					9.872									9.872
					9.872									9.872
					0									0
Lleida	0													0
	0													0
	4.103													4.103
Tarragona							0							0
							5.988							5.988
							0							0
Reus													0	0
													5.141	5.141
													0	0
Alicante	3.616				0	16.417								20.033
	0				0	8.753								8.753
	3.616				3.755	0								7.371
Elche		15.244				61.777							7.856	84.877
		0				36.058							7.856	43.914
		0				0							0	0
Alcoy	10.030				3.847									13.877
	0				0									0
	10.030				0									10.030
Elda	8.562		5.057			29.969								43.588
	8.562		5.057			0								13.619
	0		5.057			0								5.057
Valencia			0			9.763								9.763
			0			0								0
			9.814			0								9.814
Torrent		0				4.711								4.711
		0				4.711								4.711
		4.720				0								4.720
Gandía											0			0
											3.983			3.983
											3.983			3.983
Badajoz	6.318					7.081							7.608	21.007
	6.318					7.081							7.608	21.007
	6.318					0							11.139	17.457
Mérida			0										7.936	7.936
			3.307										7.936	11.243
			3.307										7.936	11.243
Cáceres	0												0	0
	0												4.310	4.310
	4.834												4.310	9.144
La Coruña									0				4.065	4.065
									0				0	0
								3.755					0	3.755
Santiago								0						0
								0						0
								4.333						4.333
Ferrol	0							4.336				5.311	12.098	21.745
	0							0				0	0	0
	5.874							0				0	0	5.874

TABLA 1-4

**POBLACIÓN DE LAS ÁREAS VULNERABLES SEGÚN FORMA DE CRECIMIENTO
E ÍNDICE DE VULNERABILIDAD**

CC.AA.	Casco	Ensan	P Perif	C Jard	Pu 40-60	Pr 60-75	Pu 75-90	Pp 75-90	Disp	P Anex	P Marg	M Mix	P Mix	TOTAL
	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro
	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud
	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren
Lugo									0					0
									0					0
									6.010					6.010
Orense									0					0
									6.738					6.738
									6.738				5.797	12.535
Vigo	0		5.924						0		0		8.576	14.500
	0		0						0		0		0	0
	4.415		0						9.531		7.638		0	21.584
Madrid	0		0		0		12.452			0				12.452
	0		0		12.738		14.333							27.071
	73.689		56.319		0		18.676			5.062				153.746
Alcalá de Henares							3.900							3.900
							3.900							3.900
							0							0
Murcia					7.849				0					7.849
					0				32.499					32.499
					0				23.573					23.573
Cartagena	7.805										5.337	7.553		20.695
	0										5.337	0		5.337
	7.805										0	0		7.805
Lorca			5.872						0					5.872
			5.872						19.931					25.803
			5.872						19.931					25.803
Pamplona	0		0											0
	0		0											0
	11.649		7.269											18.918
Vitoria Gasteiz					3.619									3.619
					0									0
					0									0
Donostia S. Sebastián			7.189		8.920									16.109
			0		0									0
			0		0									0
Bilbao	13.573				33.438									47.011
	0				0									0
	13.573				0									13.573
Barakaldo					15.345									15.345
					0									0
					0									0
Portugalete													4.028	4.028
													0	0
													0	0
Santurtzi													8.124	8.124
													0	0
													8.124	8.124
Logroño	3.448													3.448
	0													0
	3.448													3.448
Ceuta											9.044		21.199	30.243
											9.044		21.199	30.243
											14.606		21.199	35.805
Melilla			15.263								17.626			32.889
			6.642								17.626			24.268
			15.263								17.626			32.889

La tabla 2 “Población en áreas vulnerables según forma de crecimiento, porcentaje sobre población total de la ciudad”, presenta el porcentaje de población vulnerable por forma de crecimiento respecto a la población total de la ciudad (el 27% de la población de Cádiz esta incluida en áreas vulnerables del casco histórico).

Debemos recordar que la necesidad de utilizar como espacio mínimo las secciones censales, produce que en ocasiones el área vulnerable contenga pequeños espacios asociables a otras formas de crecimiento, por lo que se pueden producir pequeñas distorsiones en los datos. Por ello en el cuadro aparecen poblaciones que aunque mayoritariamente pertenezcan a Promociones públicas de los años 75-90, vienen asociadas en algún caso a carencias en las viviendas, debido a la existencia de viviendas de mala calidad en las secciones censales y no a carencias de servicios básicos en las nuevas viviendas públicas. Por ello la interpretación de los cuadros adjuntos debe partir de la previsión de este tipo de incidencias.

TABLA 2-1

**POBLACIÓN DE LAS ÁREAS VULNERABLES SEGÚN FORMA DE CRECIMIENTO
PORCENTAJE SOBRE LA POBLACIÓN TOTAL DE LA CIUDAD**

CIUDAD	CASCO	ENSANCH	P PERIF	C JARDIN	PU 40-60	PR 60-75	PU 75-90	PP 75-90	DISPER	P ANEX	P MARG	MMIX	PMIX	Población ciudad
	Pob	Pob	Pob	Pob	Pob	Pob	Pob	Pob	Pob	Pob	Pob	Pob	Pob	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
Almería							13.490				19.145	3.837	5.506	155.120
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	0%	0%	12%	2%	4%	27%
Jerez	24.567		21.782		21.994				7.731			6.698	31.457	183.316
	13%	0%	12%	0%	12%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	17%	62%
Cádiz	41.762				12.960	12.552							14.069	154.347
	27%	0%	0%	0%	8%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	53%
Algeciras						9.003					8.062	20.840	5.210	101.256
	0%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	8%	21%	5%	43%
San Fernando	22.436					4.346		6.096						85.410
	26%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	38%
Puerto de Sta María	15.180				14.088				6.958			12.780		65.517
	23%	0%	0%	0%	22%	0%	0%	0%	11%	0%	0%	20%	0%	75%
Línea de la Concepción			6.828			11.743						18.737	6.867	58.315
	0%	0%	12%	0%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	32%	12%	76%
Sanlúcar	9.489										15.457	16.210	8.112	56.006
Barrameda	17%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	28%	29%	14%	88%
Córdoba	7.883		8.181		30.486	33.822	19.397						5.067	302.154
	3%	0%	3%	0%	10%	11%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	35%
Granada					48.697	4.705					8.647		6.269	255.212
	0%	0%	0%	0%	19%	2%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	2%	27%
Huelva					17.251		13.463				3.759			142.547
	0%	0%	0%	0%	12%	0%	9%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	24%
Jaén	11.314						4.591							103.260
	11%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%
Linares												16.907	4.123	59.249
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	29%	7%	35%
Málaga	25.241		29.662	38.033		21.062						27.811	101.173	522.108
	5%	0%	6%	7%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	19%	47%
Marbella			9.389			9.499	3.686							80.599
	0%	0%	12%	0%	0%	12%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	28%
Vélez	7.396									9.445			12.369	50.999
Málaga	15%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	0%	0%	24%	57%
Sevilla	38.724		22.398		63.948	41.751	8.499	5.191	5.194	8.598	20.415		10.179	683.028
	6%	0%	3%	0%	9%	6%	1%	1%	1%	1%	3%	0%	1%	33%
Dos Hermanas	5.892		12.020									18.565	6.269	78.025
	8%	0%	15%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	24%	8%	55%
Alcalá de Guadaira	6.142					8.183							19.420	52.257
	12%	0%	0%	0%	0%	16%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	37%	65%

TABLA 2-3

**POBLACIÓN DE LAS ÁREAS VULNERABLES SEGÚN FORMA DE CRECIMIENTO
PORCENTAJE SOBRE LA POBLACIÓN TOTAL DE LA CIUDAD**

CIUDAD	CASCO	ENSANCH	P PERIF	C JARDIN	PU 40-60	PR 60-75	PU 75-90	PP 75-90	DISPER	P ANEX	P MARG	MMIX	PMIX	Población ciudad
	Pob	Pob	Pob	Pob	Pob	Pob	Pob	Pob	Pob	Pob	Pob	Pob	Pob	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
Elche		15.244				61.777							7.856	188.062
	0%	8%	0%	0%	0%	33%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	45%
Alcoy	10.030				3.847									65.514
	15%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	21%
Elda	8.562		5.057			29.969								54.350
	16%	0%	9%	0%	0%	55%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	80%
Valencia			9.814			9.773								752.909
	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%
Torrent		4.720				4.711								56.564
	0%	8%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%
Gandia												3.983		51.806
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	8%
Badajoz	6.318					7.081							11.139	122.225
	5%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	20%
Mérida			3.307										7.936	49.284
	0%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	16%	23%
Cáceres	4.834												4.310	74.589
	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	12%
La Coruña									3.755				4.065	246.953
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	2%	3%
Santiago									4.333					87.807
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%
Ferrol	5.874								4.336			5.311	12.098	83.045
	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	0%	6%	15%	33%
Lugo									6.010					83.242
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	7%
Orense									6.738				5.797	102.758
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	6%	12%
Vigo	4.415		5.924						9.531		7.638		8.576	276.109
	2%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	3%	0%	3%	13%
Madrid	73.689		56.319		12.738		35.723			5.062				3.010.492
	2,4%	0%	1,9%	0%	0,4%	0%	1,2%	0%	0%	0,2%	0%	0%	0%	6%
Alcalá de Henares							3.900							159.355
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%
Murcia					7.849				32.499					328.100
	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	12%
Cartagena	7.805									5.337	7.553			168.023
	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	4%	0%	0%	12%
Lorca			5.872						19.931					65.919
	0%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	30%	0%	0%	0%	0%	39%
Pamplona	11.649		7.269											180.372
	6%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%
Vitoria					3.619									206.116
Gasteiz	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%
Donostia			7.189		8.920									171.439
S. Sebastián	0%	0%	4%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%
Bilbao	13.573				33.438									369.839
	4%	0%	0%	0%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%
Barakaldo					15.345									105.088
	0%	0%	0%	0%	15%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%
Portugalete													4.028	55.823
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	7%
Santurtzi													8.124	50.466
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	16%	16%
Logroño	3.448													122.254
	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%
Ceuta											14.606		21.199	67.615
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	22%	0%	31%	53%
Melilla			15.263								17.626			56.600
	0%	0%	27%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	31%	0%	0%	58%

3.2 Las áreas vulnerables desde la percepción del trabajo de campo

La complejidad y variedad de las áreas vulnerables, sus condiciones reales y los problemas que en cada caso ha deparado su delimitación, se atienen a menudo a particularidades regionales, por lo que a continuación describimos estas en función de la estructura elaborada para el trabajo de campo.

Cataluña

En Cataluña han sido analizados 18 municipios (Barcelona, Badalona, Santa Coloma de Gramenet, L'Hospitalet de Llobregat, Cornellà, Sant Boi de Llobregat, El Prat de Llobregat, Granollers, Mataró, Cerdanyola, Rubí, Sabadell, Terrassa, Manresa, Girona, Tarragona, Reus y Lleida).

Tipos de áreas vulnerables:

- Áreas antiguas

Corresponden a los cascos antiguos de los municipios metropolitanos, especialmente de las ciudades grandes y medianas, donde se concentran las áreas de residencia más antiguas y a menudo más degradadas, tanto en lo que se refiere al estado de la urbanización general como al soporte arquitectónico. En muchos casos, se trata de áreas con problemas sociales, fruto de la llegada de nuevas poblaciones procedentes de la inmigración o de sectores marginales que coexisten con la población tradicional.

- Áreas suburbanas

Son sectores que tienen su origen en extensiones de los núcleos antiguos, en el siglo pasado o a principios de éste a partir de la prolongación de las calles o de las vías de salida de las ciudades. La edificación característica es la casa de dos plantas de altura con patio posterior, construida entre medianeras. En años posteriores, estos espacios han sufrido fuertes procesos de densificación muy visibles, con la introducción de tipos edificatorios de profundidades y alturas inadecuadas a la estructura urbana. Este proceso fue particularmente intenso en los años cincuenta y sesenta, un porcentaje muy alto de las viviendas construidas en ese período corresponden a este tipo de áreas.

- Polígonos y grupos de viviendas

Construidos por organismos públicos o inmobiliarias privadas, entre los años 1950 y 1975. Se trata de fragmentos de ciudad promovidos, gestionados y construidos de forma unitaria con la intención explícita de construir barrios residenciales. El progresivo deterioro de la edificación (especialmente en los construidos en los años cincuenta y sesenta) es un hecho que se demuestra con el número de operaciones de reparación y rehabilitación llevadas a cabo en los últimos años.

Por otra parte, la excesiva uniformidad de la población y sus características socioeconómicas forman la base de sus problemas.

- Parcelaciones

Tienen su origen en procesos de parcelación del suelo y en la autoconstrucción al margen de la legalidad o en contra del planeamiento urbanístico. A partir del establecimiento de mecanismos diversos de compraventa, opción a compra o alquiler de parcelas, el propio usuario se construye la casa. Las edificaciones iniciales dan lugar a viviendas más complejas, producto de sucesivas ampliaciones y, finalmente, con la legalización del proceso, son sustituidas por edificaciones conforme a la normativa aprobada en el sector. Estas áreas se han ido integrando posteriormente, aunque no sin problemas, en la ciudad. En ellas los servicios urbanos y la urbanización siguen un proceso de mejora progresiva. Las condiciones urbanas y el estado de las viviendas son variables en función de cada barrio.

Conclusiones

El problema más generalizado que se ha encontrado en las áreas vulnerables examinadas en la región de Cataluña ha sido la mala calidad de la edificación.

Las situaciones de carencias en las viviendas se presentan de forma concreta, pero no generalizada, en los barrios marginales, suburbanos y centros antiguos. Se localizan formando bolsas de poca extensión, en zonas de fuerte pendiente topográfica o afectadas por el planeamiento, y en algunos interiores de manzana de áreas marginales y suburbanas. También se localizan, de manera más difusa, en edificaciones degradadas por el envejecimiento en los centros antiguos y en áreas suburbanas y marginales coincidiendo con edificaciones de parcela profunda con acceso por un pasadizo lateral o casas autoconstruidas que no se han renovado.

Las características socioeconómicas de las áreas vulnerables son prácticamente iguales. El nivel socioeconómico de los polígonos de viviendas y de las parcelaciones es el más bajo de la Región Metropolitana de Barcelona. Se trata de una población de clase baja o media baja, inmigrante, proveniente de otras regiones de España (generalmente de Andalucía y Murcia). El otro grupo social que forma parte de las áreas vulnerables son las poblaciones gitanas y las de inmigrantes magrebíes.

La identidad de los grupos sociales y del espacio físico que ocupan es bastante fuerte en la mayor parte de los casos. Tienen una marcada personalidad nacida a raíz del aislamiento y la diferenciación que manifiestan con respecto al resto de la ciudad.

El déficit de urbanización se ha reducido sensiblemente a lo largo de los últimos quince años en todas las áreas periféricas, hasta adquirir niveles semejantes a los de otros sectores urbanos. Las áreas de urbanización marginal han conseguido un nivel de urbanización y servicios homologables al del suelo urbano consolidado.

Levante, Baleares y Castilla La Mancha

Características de los espacios analizados

- Accesibilidad

Podemos hablar de dos tipos de problemas:

Barrios segregados de la ciudad por una vía de circunvalación o por una vía férrea, como es el caso de la circunvalación en Albacete, Nazaret en Valencia y los barrios sociales de Palma de Mallorca.

Áreas de ciudad que se encuentran aisladas por accidentes naturales, como es el caso de los cascos de Alcoy y Cuenca, Santana y Beniopa en Gandía.

- Infraestructuras

Casi todas las áreas cuentan con las infraestructuras básicas: agua, luz y saneamiento, aunque en ocasiones los vecinos se quejan de su funcionamiento y estado de conservación.

Las formas de crecimiento que tienen menor cobertura de infraestructuras son los pueblos anexionados y las parcelaciones periféricas.

Albacete tiene problemas con el desagüe de pluviales y un alto porcentaje de la población tiene que utilizar pozos negros.

- Calidad de la edificación

Suele ser mala en las áreas delimitadas, bien por ser muy antigua o reciente pero de baja calidad (especialmente de los años 60). Existen promociones públicas que aún disponiendo de diseños de cierto interés formal, carecen de la necesaria adecuación a las necesidades de sus usuarios, apareciendo edificios muy deteriorados: La Milagrosa en Albacete, Los Palmerales en Elche.

- Calidad de la urbanización

Sorprende ver como en las promociones de los años 40-60 y algunas zonas de autoconstrucción, a pesar de lo limitado del espacio público y de la falta de intención en el diseño, la relación de los vecinos con la calle es mucho mayor que en las promociones más cuidadas en diseño e intención propias de los años 60 y posteriores.

- Características socioeconómicas

Las áreas delimitadas son de población con niveles de renta bajos y población marginal, a veces de poblaciones gitanas

- Medio ambiente urbano

Faltan zonas verdes o las que hay están deterioradas, con mala conservación y acumulación de basura en las calles, por ejemplo en: Sa Gerrería en Palma de Mallorca, los Palmerales en Elche, Santana o Beniopa en Gandía.

Es más raro encontrar espacios en los que se defina un problema de contaminación, encontrándose en Alcoy, Xenillet y Torrent.

Aparece el ruido como problema en: la Estrella-La Milagrosa de Albacete (por el ferrocarril), Poble Nou en Torrent (ocio nocturno) y Carrús en Elche (por el tráfico).

- Identidad

Es especialmente interesante en Alcoy, de gran tradición asociacionista desde las revueltas industriales.

También es fuerte en: Beniopa y Santana en Gandía; San Antón en Elche; La Estrella y los barros de la Circunvalación en Albacete; Puerta de Madrid en Alcalá de Henares; Nazaret en Valencia y el barrio de las 1000 viviendas en Alicante.

- Equipamientos

En general escasos y obsoletos, muy escasos en zonas de tejido muy colmatado, como el casco de Elda y Carrús o El Plá en Elche (crecimientos especulativos en ensanche de los años 60), la principal carencia es la de zonas verdes.

- Existencia de grupos sociales activos

Coinciden con los espacios con identidad. Los movimientos vecinales están ligados a menudo a asociaciones de carácter lúdico, (los grupos falleros en Valencia y Alicante) o religiosos, como los evangelistas en las barriadas gitanas.

- Demandas estructuradas

Están relacionadas con necesidades materiales (alumbrado, arreglo de alcantarillas, fachadas, un parque, etc...), se centran en problemas muy específicos (gitanos, o drogas). En cualquier

caso es la cuestión que menos ha aparecido en las entrevistas.

- Suelos públicos

Son difíciles de encontrar en tejidos colmatados. Resulta interesante la política de rehabilitación del Patronato Municipal de la Vivienda de Palma de Mallorca donde se consiguen edificios para albergar equipamientos en el casco (con 5 PERI en marcha).

- Espacios de calidad medioambiental

En algunos casos existen espacios de mucha calidad como: El Palmeral de Elche junto a Los Palmerales; Santana que está en un collado; Nazaret y la Malvarrosa en Valencia o el casco de Palma de Mallorca que está al borde del mar.

- Valores arquitectónicos

Salvo en los cascos históricos no suele haber edificaciones de interés.

- Entrevista con la administración municipal

Fueron más fructíferas aquellas en las que se contó con la presencia conjunta de los servicios sociales y de planeamiento. Los servicios sociales informaban sobre las dinámicas y transformaciones existentes en los barrios y tenían conocimiento de las actuaciones urbanísticas. Los técnicos responsables del área de planeamiento, en la mayoría de los casos, desconocía la realidad social de las áreas. Como arquetipo de la buena conjunción de estas dos formas de enfocar el acercamiento a los problemas de los barrios, podríamos mencionar el trabajo del Patronato Municipal de la Vivienda de Palma de Mallorca, donde se enfocan los problemas de forma multidisciplinar, las actuaciones anuales son pocas pero cuentan con un estudio completo de las necesidades concretas de los vecinos a los que afecta la actuación.

En todos los casos se ha comprobado que los servicios sociales y urbanísticos de las administraciones locales no utilizan la división censal, muchas veces ni siquiera poseían la cartografía correspondiente, utilizaban el mapa de servicios sociales, los barrios administrativos o las zonas delimitadas por el planeamiento.

- Trabajo de campo

El trabajo de campo suele coincidir con la percepción que de las áreas tiene la administración. En algunos casos las visitas a los barrios se realizaron con los técnicos de las administraciones, resultaron especialmente interesantes las visitas de Palma de Mallorca y Gandía.

Conclusiones

- Casos típicos

La mayoría están ligados a la rapidez del crecimiento de la ciudad, en la zona de Valencia ha sido característica la expansión de la ciudad como consecuencia de la industrialización: Alcoy, Torrent, Elda, Elche. Su crecimiento se llevó a cabo bajo la fórmula del ensanche, con edificios de 5 a 6 plantas, de baja calidad y promoción privada.

Otro tipo de áreas vulnerables se da en ciudades que no han experimentado un gran crecimiento y en las que se ha construido una periferia con promociones puntuales, que van desde el pueblo anexionado a la promoción pública de los 75-90 en los que se ha albergado la población marginal a lo largo del tiempo. El caso típico es Albacete, aunque también puede aplicarse a Cuenca, Alcalá de Henares, Guadalajara e incluso Castellón y Teruel. Dos casos atípicos serían los de Valencia y Palma de Mallorca. Valencia, debido a su gran tamaño, alberga situaciones múltiples: tanto por las grandes zonas de la ciudad histórica que entran en crisis, como por la existencia de núcleos periféricos marginales. Palma de Mallorca, a pesar de su tamaño, sólo presenta problemas puntuales en su periferia y el casco.

Mención aparte merecen los cascos, cuyos tejido urbano y estructura social se encuentran deteriorados, como por ejemplo Alcoy, Valencia, Alicante, Palma de Mallorca y Elda.

- La percepción de la vulnerabilidad

La actitud de la administración es diversa, los arquitectos suelen ver la ciudad como una suma de normativa, alineaciones, tejidos y edificaciones y no tienen una percepción clara de las condiciones de vida de los ciudadanos, mientras que los técnicos de servicios sociales están más pegados a los problemas cotidianos.

Galicia y Asturias

Se trata de una zona que se caracteriza por la existencia de ciudades industriales, que sufrieron un proceso de crecimiento rápido y desordenado sobre una trama agraria y dispersa, junto a los centros económicos y administrativos preindustriales, localizados en el interior del territorio, que han sufrido los efectos de la industrialización de una forma menos agresiva y directa.

Tipos de ciudades y problemas asociados:

Se puede realizar una clasificación de las ciudades del área, atendiendo a las características de su desarrollo y que suele coincidir con el tipo de problemas que les afectan:

- Grandes ciudades industriales : Vigo, Gijón y Coruña

Son las tres ciudades más importantes del entorno desde el punto de vista de la actividad económica e industrial. Con un estructura caótica y desordenada, excesivamente densa en el caso de Vigo y Gijón, las tres se localizan en la costa y son importantes puertos, fuertemente segregadas desde el punto de vista social, característica que se ha incrementado a partir de los años 50. Los problemas de vulnerabilidad suelen concentrarse en los cascos históricos (marginalidad, abandono, población mayor, carencias en las viviendas, mala calidad de la edificación, falta de equipamientos) y en la periferias obreras donde se localizan las promociones públicas, ya sean polígonos monofuncionales de vivienda, o las barriadas de los años 40-60 (problemas de accesibilidad, mala calidad de la vivienda, sin equipamientos, sin espacio público) o bien las últimas promociones de los 75-90, también monofuncionales (promociones de vivienda social con problemas derivados de la situación socioeconómica de los residentes, muchos de ellos realojados y de la falta de identidad de estas áreas).

- Ciudades industriales monofuncionales: Ferrol, Langreo, Mieres y Avilés

En estos lugares más que de áreas desfavorecidas o vulnerables se puede hablar de "ciudades vulnerables". Se caracterizan por su dependencia absoluta de determinadas empresas, generalmente públicas (siderúrgicas o astilleros) que han sufrido un proceso de reconversión muy fuerte. Durante el periodo de industrialización sufrieron un crecimiento demográfico importante con fuertes migraciones (desde Castilla y la propia región), que produjo un desarrollo urbano descontrolado y especulativo. Junto a los polígonos de vivienda pública o de empresa (barriadas de Ensidesa, Obra Sindical del Hogar de los 50 y 60), aparecen pequeñas promociones privadas sobre parcelaciones periféricas en itinerario (apoyadas en vías de comunicación) y parcelaciones ilegales o marginales con viviendas de autoconstrucción con trama dispersa en emplazamientos en ladera sobre suelo no urbanizable.

El núcleo originario de estas ciudades, o no existe, o se ha destruido. Las clases medias y altas se alejan de ellas hacia lugares de mayor calidad. El propio emplazamiento de la ciudad, en estrechos valles como Langreo, la topografía abrupta, la falta de planificación y a la introducción de las grandes infraestructuras (ferrocarril y autopistas) fracciona y separa las diferentes partes de la ciudad. Junto a esto, los gravísimos problemas ambientales: contaminación de las rías, emisiones atmosféricas, grandes vertederos de carbón en medio de la ciudad e industrias contaminantes adosadas a edificaciones residenciales.

El problema de estas ciudades es la falta de expectativas futuras, son ciudades en proceso de desintegración social. Los problemas urbanos y ambientales siempre han existido pero contaban con la cobertura del empleo; en la actualidad los antiguos trabajadores son prejubilados entre 40 y 50 años, sin posibilidad de realizar ninguna actividad. El problema económico se ve amortiguado en estos momentos por las prejubilaciones, pero el desempleo juvenil y la falta de

expectativas conduce a la existencia de graves problemas relacionados con la droga, el alcoholismo, el fracaso escolar y la delincuencia. La apatía de la población joven y su falta de participación denota la vulnerabilidad de estas áreas. Sin embargo, se trata de áreas muy acostumbradas a la lucha y la reivindicación que se materializa en la importancia del asociacionismo sindical. Sus demandas fundamentales están relacionadas con el empleo.

En estos momentos se está produciendo una situación enfrentamiento de intereses entre los antiguos trabajadores de las grandes empresas, los jóvenes en busca del primer empleo y otros sectores afectados por la crisis (comerciantes principalmente). Es relevante el caso de Ferrol, una ciudad polarizada entre los trabajadores de los astilleros (Astano y Bazan) y los militares, la crisis de la ciudad no sólo es consecuencia de la reconversión de los astilleros, también las instalaciones militares se están desmantelando y en consecuencia el comercio ha entrado en declive, el resultado es un aumento de la conflictividad social en los barrios obreros y un total abandono de la ciudad antigua (Ferrol Viejo y La Magdalena), la población de la ciudad ha disminuido rápidamente, los edificios se abandonan, los comercios cierran y determinadas áreas mueren.

- Ciudades capitales de provincia: Lugo, Orense y Pontevedra

Se trata de ciudades pequeñas, cuya característica fundamental es ser capital administrativa de una provincia y mercado de una comarca. Presentan áreas centrales muy consolidadas, con importantes cascos históricos, los crecimientos se han producido en los perímetros de los núcleos históricos, apoyándose sobre las parcelaciones periféricas formadas a lo largo de las vías de comunicación. En éstas áreas se mezclan los procesos de renovación/construcción con edificaciones de carácter semirural. El municipio suele englobar áreas dispersas de carácter rural (pedanías y parroquias rurales), las áreas vulnerables suelen coincidir con éstas zonas y sus problemas se centran en: las carencias de las viviendas, difícil accesibilidad, mala calidad de las infraestructuras, población mayor y desempleo agrario.

- Ciudades capitales de comunidades autónomas y centros históricos: Santiago de Compostela y Oviedo

Presentan características similares a las anteriores, pero su importancia es mucho mayor. Son ciudades fundamentalmente de clase media alta, con un importante patrimonio edificado, lugares de fuerte atracción del turismo cultural, centros universitarios tradicionales. Presentan un mayor desarrollo industrial y urbano, con la presencia de barriadas obreras y polígonos periféricos. Las áreas vulnerables suelen coincidir con pedanías o núcleos dispersos y con algún polígono residencial de vivienda obrera, generalmente de promoción pública y vivienda social.

- Otras:

Ponferrada es un caso singular. Tiene características similares a las industriales monofuncionales pero matizadas por su emplazamiento: una comarca donde se mezcla la industria (fundamentalmente minera) con una agricultura de cierta calidad e importancia, conservando parte de su origen rural, con un centro histórico prácticamente abandonado, una zona de ensanche (centro comercial) en recesión y, unos desarrollos de los 50-60 bastante caóticos y densos, habiéndose producido una activación del desarrollo urbano en los últimos años. Junto a esto tiene graves problemas ambientales, falta de articulación urbana y la existencia de procesos de urbanización ilegal que se extiende por todo término municipal.

Si realizamos un *análisis por formas de crecimiento* tendremos:

- Cascos históricos

Suelen aparecer como áreas vulnerables con carencias en las viviendas aunque en ocasiones no cumplen la población mínima por encontrarse en un proceso de marginalización que implica el abandono de su población original y la aparición de otra no censada (inmigrantes legales, gitanos, etc). Es en este ámbito donde se han registrado más desajustes entre los datos y la realidad percibida por nosotros o por la Administración. En general las zonas antiguas no están suficientemente reflejadas (es decir, están peor en la realidad), y esto se debe a dos motivos: Por un lado no se utilizan índices adecuados como el estado de conservación de las viviendas, que es el problema principal en áreas de población envejecida; por otra parte, en algunos de estos barrios antiguos (como en Ourense, Vigo y Lugo) existen importantes zonas de marginalidad, prostitución, tráfico de drogas, etc..., con una población flotante asociada a estas actividades que en la mayoría de los casos no se encuentra empadronada y que por lo tanto no arroja datos estadísticos. Ocurre esto en Vigo, con su barrio chino en el casco antiguo, que fue el único lugar donde se desistió de realizar el trabajo de campo.

Otro ejemplo de barrio chino en casco antiguo es el de Lugo, desde la Rúa Nova hasta el límite de la muralla, con prostitución y marginalidad al parecer desde hace siglos. Sin embargo éste, el ejemplo más claro de vulnerabilidad para la Administración de Lugo, no aparecía en las explotaciones censales. Otro tanto ocurre en Ourense, en el que sólo una de las muchas secciones censales que incluye la zona degradada del centro (de la Praza Maior hasta el límite sur de la muralla) se recoge en las explotaciones.

En Mieres el problema fue otro: La Villa, núcleo originario de la ciudad, que más que casco antiguo es pueblo antiguo, es una de las zonas incluidas en el censo, pero aun uniéndose a secciones contiguas, también vulnerables pero con distintos problemas, no se consiguió incluir en el catálogo por no llegar a la población mínima.

- Promociones Públicas 40-60

Aparecen fundamentalmente en las periferias de las ciudades industriales. Se realizan coincidiendo con los periodos de industrialización para albergar a los trabajadores de la industria que provenían de las áreas rurales. Suelen ser promociones públicas del Ministerio de la Vivienda, de la Delegación Nacional de Sindicatos, Obra Sindical del Hogar o bien de las empresas para alojar a sus propios trabajadores. En general, solían ser viviendas en régimen de alquiler que posteriormente fueron adquiridas por sus inquilinos.

Los problemas de estas áreas se centran en la accesibilidad, por estar localizadas en zonas periféricas, alejadas de la ciudad, sin relación con la trama existente, en suelos poco atractivos para los promotores privados y en ocasiones entre grandes vías de comunicación o en las inmediaciones de las empresas. Otros problemas derivan de la mala calidad de la edificación, la inexistencia del espacio público y de los equipamientos.

En general su población es menor de la requerida para delimitarlas como un área vulnerable independiente, y aparecen bajo la denominación de áreas mixtas, englobadas con zonas de edificación dispersa (preexistencias) o parcelaciones periféricas e incluso junto a parcelaciones ilegales. Suelen, sin embargo, tener una fuerte identidad de clase y por su tradición reivindicativa, las asociaciones vecinales son activas aunque formadas por población de mayor edad.

Con parecida morfología pero muy diferentes en su situación actual estarían, por poner dos ejemplos, el Barrio del Pilar, de Lada, en Langreo (paro, prejubilaciones, ausencia de mejoras, escasez de dotaciones y entorno muy agresivo e insalubre, junto a la central térmica y a la subestación eléctrica); y por otro lado el grupo de la O.S.H. de Ponte Pedriña, en Santiago de Compostela, con algo de paro, pero recientemente rehabilitado, junto a una importante vía urbana de la ciudad a lo largo de la cual está creciendo una zona de nuevas viviendas y unos grandes almacenes. Estos dos polos han sido bien reflejados en las explotaciones censales, puesto que en el ejemplo de Lada se veía claramente cómo detrás de las secciones censales desfavorecidas había un barrio con grandes problemas, y por otro lado en el ejemplo de Ponte Pedriña, que fue incluido en la primera explotación censal, se excluyó claramente de la segunda. Es decir, por lo general el diagnóstico previo de las explotaciones censales funciona bastante bien en el caso de las barriadas.

Uno de los grandes problemas tanto de la Cuenca Minera como de las ciudades siderúrgicas y de las ciudades portuarias es la contaminación, ya sea la del aire (emisiones), del agua (lavaderos de carbón, vertidos incontrolados, mareas negras) o los vertidos, ya sean las escombreras de escorias o los vertederos urbanos (Vertedero de Bens en Coruña).

- Áreas mixtas con Parcelaciones periféricas

No suelen aparecer áreas vulnerables formadas exclusivamente por parcelaciones periféricas pero sí que suele coincidir que en las áreas de tejido mixto aparezcan zonas de parcelación periférica. En estas regiones del norte suele ser frecuente lo que denominan parcelaciones en itinerario o corredor, a lo largo de las vías de comunicación que salen de las ciudades. Sobre

estas parcelaciones periféricas se suelen incorporar promociones públicas y fundamentalmente privadas de tamaño pequeño, junto a preexistencias semirurales o edificaciones de 1-2 plantas de principios de siglo. Su consolidación ha sido muy lenta produciéndose áreas desarticuladas con mala calidad de la edificación y del espacio público con población mayor y de bajas rentas.

- Disperso

En esta región, el disperso es una forma habitual de ocupación del territorio, se componen de una gran extensión de edificaciones dispersas de carácter agrario con pequeños núcleos (parroquias) en torno a iglesias o cruces de viario. Las ciudades en su desarrollo han anexionado parte de estas antiguas áreas rurales. En la actualidad, en estas áreas se suelen producir desde fenómenos de segunda residencia hasta asentamientos ilegales, extensiones de las parcelaciones de la ciudad y promociones públicas o privadas alejadas del núcleo urbano. Presentan por lo general problemas de carencias en la vivienda, pérdida de la identidad rural, problemas de accesibilidad, falta de equipamientos, desempleo rural, población mayor, etc. Suelen ser en esta zonas de transición entre la trama urbana y la rural donde se localizan los asentamientos ilegales y marginales.

Casi todas las ciudades de nuestro ámbito tienen una periferia como la descrita, pero los casos más claros son los de Vigo (donde la periferia dispersa es en muchos casos de nueva creación y existe una gran mezcla entre clases socioeconómicas), Gijón (con la zona de Tremañes, en la que el disperso se mezcla con las naves industriales-), Lugo y Ourense, estos dos últimos son los ejemplos más típicos del disperso, donde unas zonas aparentemente rurales viven en realidad como una parte algo especial de la ciudad.

- Promociones Públicas 75-90

Suelen aparecer como áreas vulnerables algunos de los grandes polígonos de promoción pública de los últimos años, en general por problemas socioeconómicos relacionados con el desempleo y la conflictividad social. En estos casos, la vivienda suele ser de buena calidad y reciente construcción pero no se corresponde con las necesidades ni la situación de los residentes (muchos de ellos realojados) que realizan actividades dentro de la economía informal. El resto de población suele proceder de grupos conflictivos que la Administración agrupa y reúne en áreas aisladas de la ciudad. El resultado son zonas con graves problemas sociales (droga, delincuencia, paro), espacios segregados y marginales. Suelen ser barrios monofuncionales, con abundancia de equipamiento aunque ajeno a los residentes, grandes espacios libres sin cualificar y espacios públicos degradados. Un caso podría ser las viviendas de realojo de Lobañou, en A Coruña.

Si atendemos a los **problemas tipo y formas de crecimiento** para la que es significativa:

- Accesibilidad en las barriadas, parcelación dispersa e ilegal en ladera

Siempre aparecen problemas de accesibilidad relacionados con la desconexión y el alejamiento de la ciudad, con la fragmentación que ocasionan las grandes infraestructuras y con los emplazamientos sobre lugares de topografía muy abrupta no adecuada para la urbanización.

- Infraestructuras en los Cascos, Disperso y Parcelación marginal

Aparecen problemas relacionados con la falta de planificación, el crecimiento espontáneo y rápido, la topografía abrupta y la antigüedad de las infraestructuras.

- Calidad de la edificación en las Barriadas, cascos históricos y zonas de autoconstrucción

El problema es más importante en las promociones de los años 50-60, realizadas con bajos costes, mala calidad de los materiales y tamaños reducidos.

En los cascos el problema se relaciona con la antigüedad de la edificación, su abandono y la falta de políticas de rehabilitación.

En las zonas de parcelaciones marginales y disperso, está relacionado con la autoconstrucción precaria (infravivienda y chabolismo).

- Calidad de la urbanización y del espacio público

Es un problema general, aparece como uno de los invariantes de todas las áreas estudiadas. El espacio público o no existe o se limita al acceso a las viviendas (viario sin aceras) y al espacio de aparcamiento entre bloques. Aparecen áreas sin cualificar, abandonadas y con poco arbolado, imposibles de utilizar como espacios de relación y estancia.

- Características socioeconómicas.

En los cascos los problemas son debidos al predominio de la población mayor y la población marginal. En el resto de las áreas, los problemas están asociados a los espacios habitados fundamentalmente por obreros en paro o prejubilados, junto a población mayor con jubilaciones pequeñas y grandes bolsas de jóvenes desempleados.

- Identidad.

Los problemas de falta de identidad y arraigo aparecen en las áreas nuevas y de reciente construcción con población realojada. También aparece la falta de identidad en las áreas de transición entre la ciudad y en entorno rural, así como en los cascos por el abandono de la población originaria. Es destacable la existencia de grupos activos en determinadas zonas, con un fuerte arraigo en los barrios, muy reivindicativos y luchadores aunque aparentemente incapaces de conducir sus reivindicaciones hacia propuestas o demandas estructuradas y participativas.

- Medio ambiente urbano.

Todas las áreas presentan problemas en este aspecto, sobre todo las situadas en núcleos industriales y mineros. Los problemas suelen centrarse en la degradación del territorio donde se localizan y de los elementos naturales inmediatos (rías, río, bosques, etc), presencia de grandes instalaciones industriales muy contaminantes (térmicas, siderúrgicas, etc) junto a restos de otras instalaciones abandonadas y grandes vertederos industriales o mineros (de carbón en Langreo y Ponferrada) en las inmediaciones de las viviendas.

- Equipamientos.

La falta de equipamientos es general, con deficiencias en su dotación, sobre todo en los civico-asociativos y culturales y en las instalaciones deportivas. En aquellas áreas que aparecen suficientemente dotadas (promociones públicas 75-90), los equipamientos no se adaptan a las necesidades reales de la población y son ajenos a sus usuarios y a la participación real de los mismos.

- Actitud de la administración.

En general se puede hablar de un desconocimiento grande del funcionamiento real de la ciudad por parte de los servicios urbanísticos. La ciudades aparecen divididas en ámbitos de actuación y unidades de ejecución, pero no se estudian a través de los escalones funcionales. En muchos casos no se conoce su delimitación. Los servicios sociales suelen ser más sensibles y conocen y estudian la ciudad desde el funcionamiento de los barrios y sobre todo desde los problemas reales de los ciudadanos y de la gente. Hay casos concretos donde los equipos de los servicios de urbanismo conocen la situación de la ciudad y de los ciudadanos y suele coincidir con servicios formados por equipos multidisciplinares (arquitectos, sociólogos, etc) o con técnicos que han nacido y viven en la ciudad. En general, se puede decir que los técnicos son bastante receptivos y se muestran interesados aunque suelen confesar su incapacidad y falta de tiempo para desarrollar este tipo de estudios.

Las áreas vulnerables en Castilla-León y Extremadura

Según forma de crecimiento

- Cascos Históricos

Son las zonas con mayor mezcla de tipos edificatorios, donde conviven edificios de reciente construcción con pequeñas viviendas de más de un siglo de antigüedad con carencia de servicios y mala calidad constructiva. Debido a la distribución de distintos tipos de edificios es difícil delimitar el "área vulnerable" en estas zonas.

Es frecuente que la situación haya cambiado bastante desde 1991 (por intervención pública o espontáneamente) y siga en proceso de transformación actualmente. Son zonas muy densas, con escasez de espacios públicos y zonas verdes. Tienen problemas de tráfico y aparcamiento.

- Parcelaciones

Parcelaciones especulativas a las afueras de las ciudades, con un aprovechamiento máximo del suelo. Una estructura formada por calles de 7 a 10 metros de ancho de aceras estrechas, manzanas alargadas y parcelas con dimensiones semejantes (7x10). Los edificios son generalmente viviendas molineras de dos crujías con cubierta a dos aguas y cumbrera paralela a fachada, con patio posterior y fachada con puerta central y una ventana a cada lado. El aspecto es rural y la calidad de la edificación es mala.

En algunos casos se han producido sustituciones con edificios modernos de 2 ó 3 plantas fruto de los incrementos de edificabilidad producidos por el planeamiento, (sin aumentar el ancho de calle), lo que mejora la calidad de la edificación, pero aumenta la densidad del conjunto.

Se caracterizan por la ausencia de zonas verdes y equipamientos, y por la escasez de comercio. Tienen problemas de accesibilidad por la distancia al centro de la ciudad. Por ocupar posiciones periféricas y aisladas, han permitido actuaciones recualificadoras en su entorno concentrando en ellas los equipamientos que faltan en el interior del ámbito.

- Promociones públicas años 40-60

Formadas por bloques de 4 a 5 plantas o por viviendas unifamiliares adosadas de 2 plantas. La calidad de la edificación es baja, pero disponen de abundante espacio libre público. En algunos casos las promociones incluyen un colegio. Aunque originalmente ocupaban una posición marginal, actualmente han quedado absorbidas por la ciudad y tienen una posibilidad de desarrollar una calidad ambiental superior a los crecimientos posteriores. Sus problemas son fundamentalmente sociales (paro), mientras que materialmente solo requiere de la rehabilitación de los edificios y de los espacios públicos.

- Promociones públicas 75-90

Suelen estar realizadas mediante edificios en altura con más de 8 plantas. Los equipamientos y zonas verdes (o los espacios previstos) son suficientes. Tienen buena calidad de la edificación, pero con una situación marginal en la ciudad. A pesar de la aceptable calidad de lo construido, tienen graves problemas socioeconómicos (paro, drogadicción y delincuencia), existiendo un desequilibrio entre la calidad de la edificación y la calidad de vida de sus habitantes.

Conclusiones

En general, hay una visión muy diferente de los problemas entre los departamentos de Planeamiento y los de Servicios Sociales. Desde los primeros se tiene una visión expansiva de la ciudad, y los problemas de la ciudad consolidada se perciben como algo formal o material (pavimentaciones, saneamiento, agua corriente); si estas necesidades están cubiertas, no hay problemas. No se tiene ni siquiera consciencia de la carencia de equipamientos o zonas verdes.

Por el contrario, desde los departamentos de Servicios Sociales se tiene una visión social del problema: carencia de equipamientos (incluido comercio), transporte público, paro. Se critican actuaciones realizadas para mejorar áreas vulnerables mediante la intervención en los edificios (sobre todo en cascos), realojando a sus habitantes en otros barrios por la revalorización de los anteriores. También se critican realojos de grupos problemáticos en promociones únicas, que crean guetos difíciles de integrar en el resto del barrio.

Los problemas urbanísticos se traducen siempre en falta de suelo libre, en áreas periféricas con suelos vacantes las carencias de equipamientos o zonas verdes, el problema puede resolverse ocupando estos espacios o buscando que el planeamiento contiguo sitúe sus dotaciones en el límite con el área vulnerable.

Las deficiencias de la edificación, en las áreas de edificabilidad moderada pueden resolverse espontáneamente dando mayor edificabilidad para provocar la sustitución. Sin embargo, en zonas densas es difícil la recualificación sin fuertes inversiones públicas, reduciéndose las posibilidades razonables de intervención a la reurbanización del espacio público o al establecimiento de ayudas a la rehabilitación de edificios.

Las áreas vulnerables en Andalucía Oriental y Murcia, comparación con el País Vasco

Andalucía oriental

La delimitación de áreas vulnerables a través de los indicadores y datos estadísticos utilizados ha funcionado bien, la selección previa detectaba la zonas más conflictivas, y al estar muchas de ellas muy por encima de los límites fijados se contaba, en muchos casos, con márgenes que permitían una delimitación cercana a la realidad morfológica de los barrios existentes en el área.

Las áreas delimitadas por la explotación de los datos estadísticos recoge áreas que en muchos de los casos para los técnicos consultados tan solo eran zonas humildes pero no degradadas.

La margen izquierda de la ría de Bilbao

El origen de las ciudades, las formas de crecimiento y los problemas se repiten en toda la ría, sobre todo en los cuatro grandes núcleos (Portugalete, Santurce, Sestao, Baracaldo), donde se ubicó la industria pesada más contaminante y la vivienda obrera, frente a la margen derecha que tiene un carácter de espacio residencial de calidad.

El modelo de la estructura urbana es el propio de una implantación industrial y de un tejido residencial denso. Las grandes industrias se localizaron en los terrenos llanos existentes junto a la ría, mientras que la residencia tuvo que localizarse en los suelos restantes, hacinada sobre las laderas próximas, el crecimiento se produce de una forma caótica, sin equipamientos ni dotaciones, constreñido por la topografía y de espaldas a la ría. Los núcleos carecen de una estructura común y de un transporte público suficiente, con grandes dificultades para comunicarse con la ciudad de Bilbao, al contar solo con los puentes de Portugalete y las Arenas.

La población está formada en su mayor parte por trabajadores poco especializados que llegaron en las décadas de los cincuenta y sesenta, apoyados en el crecimiento industrial que se prolonga hasta los setenta. La reconversión industrial de los años ochenta trae el cierre de las fábricas y la disminución del empleo en general, lo que produce una disminución de la población. Esta zona es la que cuenta con el mayor índice de desempleo del País Vasco (sobre todo juvenil), junto con una disminución de la población y un aumento de la edad media.

El Medio ambiente de estas ciudades está muy degradado; ruinas industriales, instalaciones ferroviarias en desuso, vertederos, suelos contaminados, más la contaminación atmosférica de la industria que se mantiene.

Conclusiones

- Andalucía

Las promociones públicas 75-90, se encuentran prácticamente en todas las ciudades y en todas tienen problemas, se trata de actuaciones realizadas en las periferias, de buena calidad constructiva y con espacio para las dotaciones, pero con unos procesos de degradación social acelerada, que convierten estos espacios en auténticos guetos en los que se concentran todo tipo de problemas.

La autoconstrucción se encuentra por todas partes, se trata de construcciones baratas y humildes pero que la gente mantiene y amplía cuando sus posibilidades económicas se lo permiten. La falta de espacios libres y de relación y el reducido tamaño de la vivienda, se suple con la utilización de la calle como ampliación del propio espacio privado y como lugar de uso social.

La falta de espacios verdes y la precariedad o inexistencia de plantaciones en los mismos, así como la falta de arbolado en estas ciudades tan castigadas por el sol de verano, supone una carencia importante. La vulnerabilidad es fácil de percibir a simple vista tanto en las barriadas ocupadas por población humilde, como en las más degradadas y con población marginal, la

agresividad encontrada en estas zonas del sur no la hemos visto en ningún otro sitio.

La actitud de la administración ante la vulnerabilidad tiene dos facetas: los técnicos de urbanismo la desconocen y no parecen interesados en conocerla, saben de estas zonas de oídas y muchos de ellos no han estado nunca y es más, no pretenden recorrerlas jamás. Mientras que la gente que trabaja en asuntos sociales está mucho más cercana a esta realidad y muchos de ellos conocen el origen y la historia de los ámbitos proporcionando información mucho más valiosa que los técnicos de urbanismo.

El problema más generalizado es el paro, siempre por encima de la media nacional en todas las áreas vulnerables, independientemente de la existencia o no de otros índices críticos.

Junto con el paro muchas de las áreas tiene su origen en asentamientos ilegales en suelos no urbanizables y que los ayuntamientos han asumido como "usurpaciones ilegales". Suelen ser asentamientos de muy baja calidad, desarrollados por autoconstrucción, sin infraestructuras previas, sobre las que los ayuntamientos han ido urbanizando, se trata de las áreas más marginales del sur.

También existen graves conflictos sociales derivados de la existencia de focos de tráfico, venta y consumo de drogas, que se encuentran localizados en la barriadas más humildes.

En las ciudades del sur de Andalucía, Algeciras, La línea, Ceuta y Melilla, surgen los problemas derivados de la presencia de inmigrantes ilegales, que se localizan en las áreas más marginales y de peor calidad.

4 CONCLUSIONES

4.1 Las áreas vulnerables en el caso español

Sobre la tipología de áreas vulnerables por ciudad, aportada en el análisis, podemos elaborar dos tablas resumen por Comunidades Autónomas: una con los valores absolutos de población según forma de crecimiento e indicador de vulnerabilidad (incluido el total nacional) y la tabla de porcentajes por comunidad autónoma y para el total nacional. Debemos recordar que no se ha podido disponer de la información necesaria para incluir Telde y Sagunto.

En cualquier caso aquí nos vamos a referir tan solo al análisis de los valores nacionales, tanto por forma de crecimiento como por indicador de vulnerabilidad.

POBLACIÓN VULNERABLE SEGÚN FORMA DE CRECIMIENTO

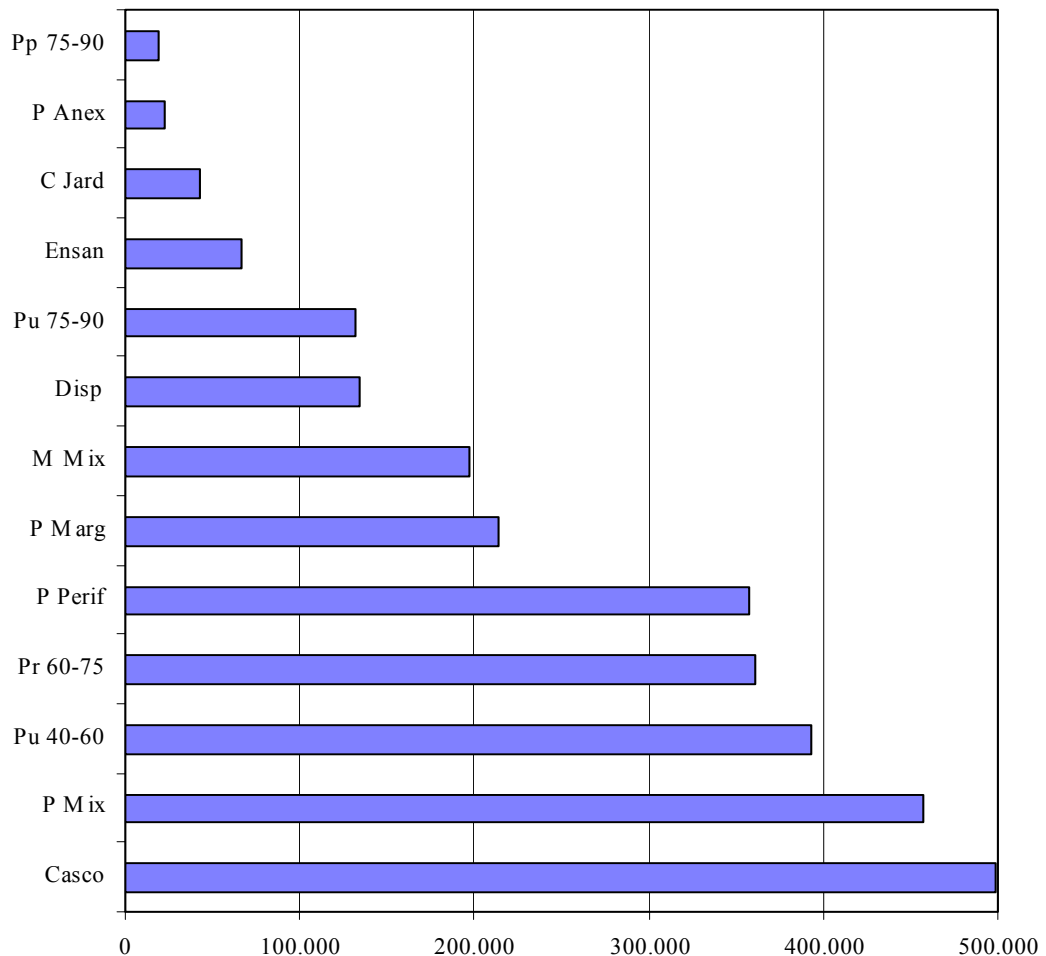


TABLA 3. COMUNIDADES AUTÓNOMAS
POBLACIÓN EN ÁREAS VULNERABLES SEGÚN FORMA DE CRECIMIENTO.
PORCENTAJE SOBRE POBLACIÓN TOTAL DE LAS ÁREAS VULNERABLES DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA

CC.AA.	Casco Población	Ensan Población	P Perif Población	C Jard Población	Pu 40-60		Pr 60-75		Pu 75-90		Pp 75-90		Disp Población	P Anex		P Marg		M Mix		P Mix		Población total vulnerable
					Población	%	Población	%	Población	%	Población	%		Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	
Andalucía	216.026	17%	110.260	38.033	209.424	3%	156.666	12%	63.126	5%	19.018	1%	12.152	18.043	1%	75.485	6%	142.385	11%	236.090	18%	1.296.708
Aragón	6.028	0%	0	0	6.688	0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6.589	0	0	0	0	0	19.305
Asturias	0	0%	0	0	18.591	0%	11.122	18%	5.140	8%	0	0%	7.339	0	0%	11.454	34%	0	0%	9.446	15%	63.092
Baleares	6.297	0%	0	0	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0	0%	4.814	0	0	0%	0	0%	11.111
Canarias	32.869	11%	13.368	0	8.954	0%	57.175	19%	14.551	5%	0	0%	27.110	0	0%	43%	0	41.700	14%	83.937	27%	305.924
Cantabria	0	0%	0	0	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0	0%	0	0	0	0	0	0	0
Castilla la Mancha	4.461	15%	0	0	3.397	12%	0	0	5.540	19%	0	0%	0	0	0%	7.974	0	0	0%	4.064	14%	29.097
Castilla León	4.649	8%	0	0	26.395	45%	0	0	3.464	0%	0	0%	0	0	0%	0	0	0	0%	23.799	41%	58.307
Cataluña	74.208	24%	33.735	4.861	52.279	2%	5.988	2%	4.099	1%	0	0%	0	0	0%	57.960	18%	0	0%	5.141	2%	313.636
Comunidad Valenciana	22.208	11%	19.964	14.871	7.602	7%	122.647	62%	0	0%	0	0%	0	0	0%	3.983	2%	0	0%	7.856	4%	199.131
Extremadura	11.152	25%	0	0	3.307	7%	0	0	7.081	16%	0	0%	0	0	0%	0	0	0	0%	23.385	52%	44.925
Galicia	10.289	11%	0	0	5.924	6%	0	0	0	0%	0	0%	34.703	7.638	8%	0	0	5.311	6%	30.536	32%	94.401
Madrid	73.689	39%	0	0	56.319	30%	0	0	12.738	21%	0	0%	0	0	0%	0	0	0	0%	0	0	187.431
Murcia	7.805	9%	0	0	5.872	7%	0	0	7.849	0%	0	0%	52.430	5.337	6%	0	0	7.553	9%	0	0	86.846
Navarra	11.649	62%	0	0	7.269	38%	0	0	0	0%	0	0%	0	0	0%	0	0	0	0%	0	0	18.918
País Vasco	13.573	14%	0	0	7.189	8%	0	0	61.322	65%	0	0%	0	0	0%	0	0	0	0%	12.152	13%	94.236
La Rioja	3.448	100%	0	0	0	0%	0	0	0	0%	0	0%	0	0	0%	0	0	0	0%	0	0	3.448
Ceuta y Melilla	0	0%	0	0	15.263	22%	0	0	0	0%	0	0%	0	0	0%	32.232	0	0	0%	21.199	31%	68.694
ESPAÑA	498.351	17,2%	67.067	357.691	42.894	12,4%	360.679	12,5%	132.079	4,6%	19.018	0,7%	133.734	23.105	0,8%	213.466	7,4%	196.949	0,8%	457.605	6,8%	2.895.210

La tabla se refiere a las ciudades de más de 50.000 habitantes. FUENTE: Censo 1991.

TABLA 4. COMUNIDADES AUTÓNOMAS
POBLACIÓN EN ÁREAS VULNERABLES SEGÚN FORMA DE CRECIMIENTO.
PORCENTAJE SOBRE POBLACION TOTAL DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA RESIDENTE EN CIUDADES > 50.000 HABITANTES

CC.AA.	Casco		Ensan		P Perfi		C. Jard		Pu 40-60		Pr 60-75		Pu 75-90		Pr 75-90		Disp		P Anex		P Marg		M Mix		P Mix		Población ciudades > 50.000
	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	
Andalucía	216.026	7%	110.260	3%	38.033	1%	209.424	7%	156.666	5%	63.126	2%	19.018	1%	12.152	0%	18.043	1%	75.485	2%	142.385	4%	236.090	7%	3.188.725	41%	
Aragón	6.028	1%	0%	0%	6.688	0%	11.122	2%	5.140	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6.589	1%	11.454	2%	9.446	1%	296.754	10%	594.394	3%	
Asturias	0%	0%	0%	0%	18.591	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7.339	1%	0%	0%	4.814	0%	0%	0%	645.661	10%	0%	0%	
Balears	6.297	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	27.110	0%	0%	0%	0%	0%	41.700	6%	83.937	11%	743.300	41%	
Canarias	32.869	4%	13.368	2%	8.954	1%	57.175	8%	14.551	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	251.102	0%	430.114	7%	
Cantabria	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Castilla la Mancha	4.461	1%	3.397	1%	0%	0%	3.661	1%	0%	0%	5.540	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7.974	2%	0%	0%	4.064	1%	1.054.549	6%	
Castilla León	4.649	0%	26.395	3%	0%	0%	3.464	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	23.799	1%	1.054.549	7%	
Cataluña	74.208	2%	33.735	1%	4.861	0%	52.279	1%	5.988	0%	4.099	0%	0%	0%	0%	0%	57.960	2%	5.141	0%	0%	0%	5.141	2%	3.547.922	6%	
Comunidad Valenciana	22.208	1%	19.964	1%	7.602	0%	122.647	8%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3.963	0%	0%	0%	0%	0%	7.856	0%	1.624.348	9%	
Extremadura	11.152	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7.081	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	23.385	0%	196.278	12%	
Galicia	10.289	1%	5.924	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	34.703	0%	0%	0%	0%	0%	5.311	0%	30.536	0%	951.405	23%	
Madrid	73.689	2%	56.319	1%	12.738	0%	0%	0%	39.623	1%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	5.062	1%	0%	0%	0%	0%	1%	3%	4.315.472	10%	
Murcia	7.805	1%	5.872	0%	7.849	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	52.430	0%	0%	0%	0%	0%	7.553	0%	0%	0%	562.042	4%	
Navarra	11.649	6%	7.269	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	180.372	15%	
País Vasco	13.573	1%	7.189	0%	61.322	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12.152	0%	958.771	10%	
La Rioja	3.448	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	122.254	3%	
Ceuta y Melilla	0%	0%	15.263	12%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	32.232	0%	21.199	0%	124.215	3%	
ESPAÑA	498.351	2,5%	67.067	0,3%	42.894	0,2%	392.572	2,0%	360.679	1,8%	132.079	0,7%	19.018	0,1%	133.734	0,7%	23.105	0,1%	213.466	1,1%	196.949	1,0%	457.605	2,3%	19.787.678	14,6%	

FUENTE: Censo 1991.

Las formas de crecimiento

Si atendemos al análisis de los valores nacionales de las tablas 3 (*Población en áreas vulnerables según forma de crecimiento. Porcentaje sobre población total vulnerable*) y 4 (*Población según forma de crecimiento. Porcentaje sobre población total de la comunidad autónoma*) podemos observar lo siguiente, la forma de agrupación mayoritaria son los cascos históricos con el 17% de la población vulnerable, asimismo podemos comprobar como el conjunto de las cinco formas de crecimiento mayoritarias, cascos históricos, periferias mixtas, promociones públicas 40-60, las parcelaciones periféricas y las promociones 60-75 superan el 70% de la población vulnerable total.

CLASIFICACIÓN DE LAS FORMAS DE CRECIMIENTO

Tipo	% sobre PV	% Acumulado	Población
1. Casco	17,2	17,2	498.351
2. Periferia mixta	15,8	33,0	457.605
3. Pública 40-60.	13,6	46,6	392.572
4. Parc. Periférica.	12,4	59,0	357.691
5. Promoción 60-75	12,5	71,5	360.679
6. Parcelación marginal	7,4	78,9	213.466
7. Media mixta	6,8	85,7	196.949
8. Disperso	4,6	90,3	133.734
9. Pública 75-90	4,6	94,9	132.079
10. Ensanche	2,3	97,2	67.061
11. Ciudad jardín	1,5	98,7	42.894
12. Pueblo anexionado	0,8	99,5	23.105
13. Privada 75-90	0,7	100,0	19.018

* El porcentaje es sobre la población vulnerable (PV) incluida en el catálogo

- *Cascos Históricos (1)*

Los Cascos Históricos suponen el 17 % de la población vulnerable incluida en áreas catalogadas, su indicador característico es el de carencias en las viviendas que afecta a un 94 % de su población vulnerable, seguido del paro con un 54% y un pequeño 17% referido al nivel de estudios.

Se trata de la forma de crecimiento en la que se agrupa la mayor proporción de población vulnerable en: Baleares, Madrid, Navarra y La Rioja, siendo relativamente importante en Andalucía y Cataluña. No se encuentran delimitadas áreas vulnerables en esta forma de crecimiento en Asturias, Ceuta y Melilla.

- *Periferias mixtas (2)*

La aparición de las áreas mixtas como la segunda agrupación mayoritaria, con un 16,1% de la población vulnerable, coincide con lo indicado en los límites del método de trabajo. Estas áreas surgen de la necesidad de agrupar zonas con morfologías diferentes hasta alcanzar el tamaño mínimo determinado. En cualquier caso esto indica que en las ciudades existe una geografía de la vulnerabilidad, que se superpone a la morfología y al desarrollo histórico. El indicador de vulnerabilidad fundamental en estas áreas es el paro que caracteriza al 89% de la población, las carencias al 26% y el nivel de estudios al 35%.

Se trata de la forma de crecimiento vulnerable mayoritaria en: Andalucía, Canarias y Extremadura, mientras que en Asturias, Baleares, Castilla León, Galicia, Ceuta y Melilla es la segunda. No apareciendo en Aragón, Madrid, Murcia y La Rioja.

- *Promociones públicas 40-60 (3)*

Significan el 13,7% de la población vulnerable, su indicador característico es el paro que afecta al 91% de su población vulnerable, seguido del nivel de estudios con el 40% y las carencias en las viviendas con el 7%.

Se trata de la forma de crecimiento mayoritaria de las áreas vulnerables de Aragón, Asturias y País Vasco, apareciendo en segundo lugar en Murcia. No se han catalogado áreas vulnerables asociables a esta forma de crecimiento en Baleares, Extremadura, Galicia, Navarra, La Rioja, Ceuta y Melilla.

- *Parcelaciones periféricas (4)*

En ellas se localiza el 12,6% de la población incluida en áreas vulnerables, su indicador característico son las carencias en las viviendas con un 64%, seguido muy de cerca por el paro con un 55% y con un valor mucho menor en cuanto al nivel de estudios, con un 32%.

Es la forma de crecimiento mayoritaria en las áreas vulnerables de Castilla León y Cataluña, siendo la segunda en Madrid y Navarra. No se han delimitado áreas vulnerables asociables a esta forma de crecimiento en: Aragón, Asturias, Baleares y La Rioja.

- *Promociones 60-75 (5)*

Ocupa el quinto lugar en cuanto a población en áreas vulnerables con el 12,3%, su indicador fundamental es el paro que afecta al 98 % de las áreas vulnerables asociadas a esta forma de crecimiento, seguido de un 34 % asociado al nivel de estudios y con un 2 % de carencias.

Es la forma de crecimiento asociada a áreas vulnerables mayoritaria en la Comunidad Valenciana, siendo la segunda para: Canarias. Tan solo aparecen áreas vulnerables asociadas a esta forma de crecimiento en estas dos comunidades autónomas y en Andalucía, Asturias, Castilla y León y Extremadura.

- *Parcelaciones marginales (6)*

Es la sexta forma de crecimiento en población asociable a áreas vulnerables con un 7,2 %, su indicador característico es el de carencias en la vivienda con un 74%, seguido del paro con un 67% y con un 53% de población marginal asociada al nivel de estudios.

Es la forma de crecimiento mayoritaria de las áreas vulnerables en Castilla la Mancha, Ceuta y Melilla y la segunda en Aragón. No se han delimitado áreas vulnerables asociadas en exclusiva a esta forma de crecimiento en: Baleares, Canarias, Castilla León, Extremadura, Madrid, Murcia, Navarra, País Vasco y La Rioja.

- *Medio mixta (7)*

Se trata de nuevo de espacios en los que su desarrollo histórico define áreas, ahora relativamente bien situadas, como vulnerables. Supone el 6,7% del total de la población contenida en el Catálogo, apareciendo en Andalucía, Canarias, Galicia y Murcia. Su característica principal es la tasa de paro en un 98% de los casos, seguida de la tasa de estudios con el 41% y de las carencias de viviendas con el 25%.

- *Disperso (8)*

Supone tan solo un 4,6% de la población asociada a áreas vulnerables, sus índices característicos son las carencias en las viviendas con un 72% y el nivel de estudios con un 66%, el paro se limita a un 32%. Aparece como forma de crecimiento mayoritaria en Murcia y Galicia.

- *Promociones públicas 75-90 (9)*

Significan el 4,5% de la población asociada a áreas vulnerables, su indicador característico es el paro con un 82%, seguido de el nivel de estudios con un 51%. Aparece un 23% asociado a carencias en las viviendas, que no parece debido a carencias en las nuevas viviendas, sino a la existencia de viviendas en remodelación en el momento de la realización del censo o a la existencia, en la secciones censales asociadas, de viviendas en mal estado.

Esta forma de crecimiento alcanza el segundo lugar en Castilla la Mancha, apareciendo con áreas vulnerables exclusivamente en: Andalucía, Asturias, Canarias, Cataluña y Madrid.

- *Otras formas de crecimiento (10)*

Con porcentajes de población menores, aparecen: Los Ensanches (2,3%), en Canarias y Comunidad Valenciana por paro y en Cataluña por carencias en las viviendas. Las promociones privadas 75-90 (0,7%) en Andalucía, asociadas al paro y al nivel de estudios. Los pueblos anexionados (0,8%) en Andalucía asociados al paro y al nivel de estudios, en Madrid por carencias. La ciudad jardín (1,5%) aparece tan solo en Andalucía asociada al paro y en Cataluña asociada al paro y a las carencias de vivienda.

Forma de crecimiento e indicador de vulnerabilidad

Si clasificamos el porcentaje de población contenida en áreas vulnerables en función de la forma de crecimiento (Tabla 4 y 5: “Comunidades autónomas. Población vulnerable, forma de crecimiento e índice de vulnerabilidad”), tendremos 39 tipos de agrupación. En este caso no es posible realizar porcentajes totales acumulados, debido a que un mismo espacio puede estar incluido en mas de un indicador de vulnerabilidad. Si consideramos tan solo aquellos que afectan al menos a 100.000 habitantes de su correspondiente cuadro.

TIPO DE VULNERABILIDAD PARA CADA FORMA DE CRECIMIENTO

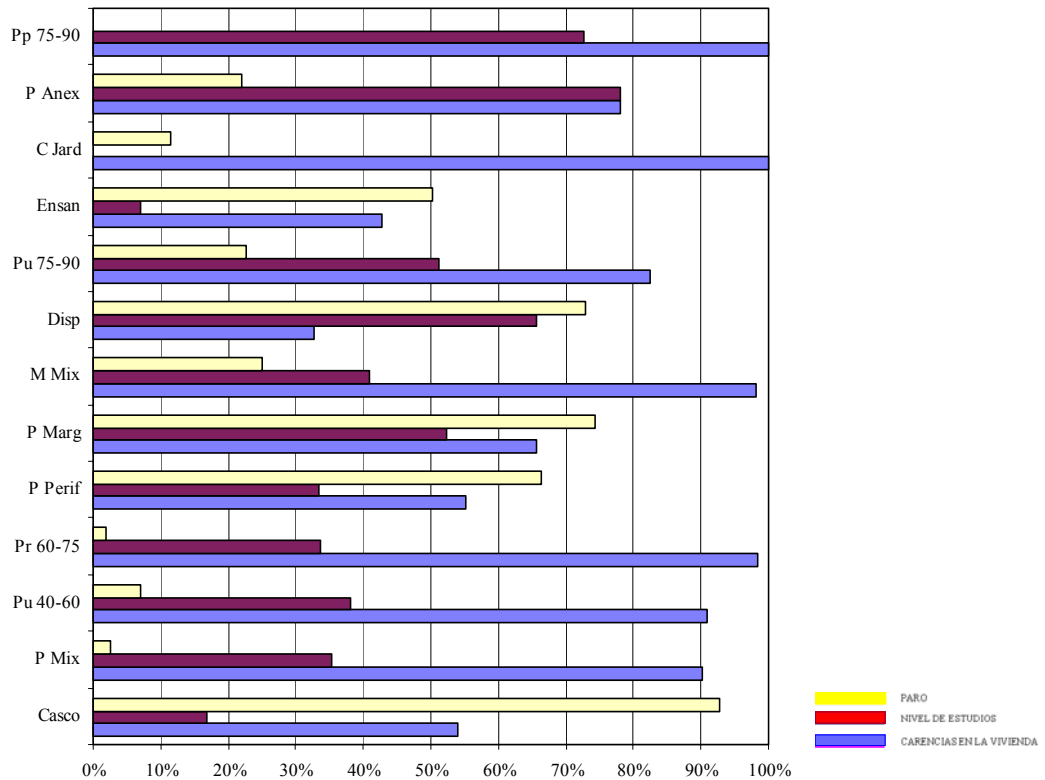


TABLA 5. COMUNIDADES AUTÓNOMAS

POBLACIÓN DE LAS ÁREAS VULNERABLES SEGÚN FORMA DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE VULNERABILIDAD

CC.AA.	Casco	Ensan	P Perfi	C Jard	Pu 40-60	Pr 60-75	Pu 75-90	Pp 75-90	Disp	P Anex	P marg	M Mix	P Mix	TOTAL
	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro
	Estud Caren	Estud Caren	Estud Caren	Estud Caren	Estud Caren	Estud Caren	Estud Caren	Estud Caren	Estud Caren	Estud Caren	Estud Caren	Estud Caren	Estud Caren	Estud Caren
Andalucía	177.302	0	110.260	38.033	209.424	156.666	63.126	19.018	12.152	18.043	75.485	138.548	236.090	1.254.147
	56.438	0	72.808	0	93.185	47.116	43.819	13.827	12.152	18.043	56.398	80.359	96.596	590.741
	204.692	0	36.016	0	0	0	5.710	0	0	0	44.616	49.366	16.440	356.840
Aragón	6.028	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6.028
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	6.028	0	0	0	6.688	0	0	0	0	0	6.589	0	0	19.305
Asturias	0	0	0	0	18.591	11.122	5.140	0	0	0	4.955	0	4.650	44.458
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	4.230	0	0	0	7.339	0	11.454	0	9.446	32.469
Balears	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	6.297	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4.814	0	0	11.111
	6.297	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4.814	0	0	11.111
Canarias	32.869	13.368	26.260	0	8.954	57.175	14.551	0	27.110	0	0	41.700	83.937	305.924
	6.551	0	5.812	0	0	11.320	0	0	16.621	0	0	0	6.748	47.052
	16.491	0	5.812	0	0	7.084	0	0	16.275	0	0	0	8.568	54.230
Cantabria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Castilla la Mancha	0	0	3.397	0	0	0	5.540	0	0	0	4.164	0	0	13.101
	0	0	3.397	0	3.661	0	5.540	0	0	0	7.974	0	4.064	24.636
	4.461	0	3.397	0	3.661	0	5.540	0	0	0	7.974	0	0	25.033
Castilla León	0	0	14.375	0	3.464	0	0	0	0	0	0	0	3.347	21.186
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	4.649	0	17.961	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23.799	46.409
Cataluña	0	0	3.922	4.861	43.339	0	4.099	0	0	0	23.293	0	0	79.514
	0	0	7.657	0	39.468	5.988	0	0	0	0	11.292	0	5.141	69.546
	74.208	33.735	71.443	4.861	8.940	0	0	0	0	0	39.513	0	0	232.700
Comunidad Valenciana	22.208	15.244	5.057	0	3.847	122.647	0	0	0	0	0	0	7.856	176.859
	8.562	4.720	5.057	0	0	49.522	0	0	0	0	3.983	0	7.856	79.700
	13.646	0	14.871	0	3.755	0	0	0	0	0	3.983	0	0	36.255
Extremadura	6.318	0	0	0	0	7.081	0	0	0	0	0	0	15.544	28.943
	6.318	0	3.307	0	0	7.081	0	0	0	0	0	0	19.854	36.560
	11.152	0	3.307	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23.385	37.844
Galicia	0	0	5.924	0	0	0	0	0	4.336	0	0	5.311	27.739	43.310
	0	0	0	0	0	0	0	0	6.738	0	0	0	0	6.738
	10.289	0	0	0	0	0	0	0	30.367	0	7.638	0	5.797	54.091
Madrid	0	0	0	0	0	0	16.352	0	0	0	0	0	0	16.352
	0	0	0	0	12.738	0	18.233	0	0	0	0	0	0	30.971
	73.689	0	56.319	0	0	0	18.676	0	0	5.062	0	0	0	153.746
Murcia	7.805	0	5.872	0	7.849	0	0	0	0	0	5.337	7.553	0	34.416
	0	0	5.872	0	0	0	0	0	52.430	0	5.337	0	0	63.639
	7.805	0	5.872	0	0	0	0	0	43.504	0	0	0	0	57.181
Navarra	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	11.649	0	7.269	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18.918
País Vasco	13.573	0	7.189	0	61.322	0	0	0	0	0	0	0	12.152	94.236
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	13.573	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8.124	21.697
La Rioja	3.448	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3.448
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	3.448	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3.448
Ceuta y Melilla	0	0	15.263	0	0	0	0	0	0	0	26.670	0	21.199	63.132
	0	0	15.263	0	0	0	0	0	0	0	26.670	0	21.199	63.132
	0	0	15.263	0	0	0	0	0	0	0	32.232	0	21.199	68.694
ESPAÑA	269.551	28.612	197.519	42.894	356.790	354.691	108.808	19.018	43.598	18.043	139.904	193.112	412.514	2.185.054
	84.166	4.720	119.173	0	149.052	121.027	67.592	13.827	87.941	18.043	116.468	80.359	161.458	1.023.826
	462.077	33.735	237.530	4.861	27.274	7.084	29.926	0	97.485	5.062	158.813	49.366	116.758	1.229.971

La tabla se refiere a ciudades de más de 50.000 habitantes.

FUENTE: Censo 1991.

TABLA 6. COMUNIDADES AUTÓNOMAS

**PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN CONTENIDA EN ÁREAS VULNERABLES SEGÚN FORMA DE
CRECIMIENTO E ÍNDICE DE VULNERABILIDAD**

CC.AA.	Casco	Ensan	P Perif	C Jard	Pu 40-60	Pr 60-75	Pu 75-90	Pp 75-90	Disp	P Anex	P Marg	M Mix	P Mix	TOTAL
	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro	Paro
	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud	Estud
	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren	Caren
Andalucía	82%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	100%	97%
	26%	0%	66%	0%	44%	30%	69%	73%	100%	100%	75%	56%	41%	46%
	95%	0%	33%	0%	0%	0%	9%	0%	0%	0%	59%	35%	7%	28%
Aragón	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	31%
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	100%
Asturias	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	0%	0%	0%	43%	0%	49%	70%
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	0%	0%	0%	0%	23%	0%	0%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	51%
Balears	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	100%
	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	100%
Canarias	100%	100%	100%	0%	100%	100%	100%	0%	100%	0%	0%	100%	100%	100%
	20%	0%	22%	0%	0%	20%	0%	0%	61%	0%	0%	0%	8%	15%
	50%	0%	22%	0%	0%	12%	0%	0%	60%	0%	0%	0%	10%	18%
Cantabria	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Castilla la Mancha	0%	0%	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	52%	0%	0%	45%
	0%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	0%	0%	100%	0%	100%	85%
	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	86%
Castilla León	0%	0%	54%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	36%
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	100%	0%	68%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	80%
Cataluña	0%	0%	5%	100%	83%	0%	100%	0%	0%	0%	40%	0%	0%	25%
	0%	0%	10%	0%	75%	100%	0%	0%	0%	0%	19%	0%	100%	22%
	100%	100%	95%	100%	17%	0%	0%	0%	0%	0%	68%	0%	0%	74%
Comunidad Valenciana	100%	76%	34%	0%	51%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	89%
	39%	24%	34%	0%	0%	40%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	100%	40%
	61%	0%	100%	0%	49%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	18%
Extremadura	57%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	66%	64%
	57%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	85%	81%
	100%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	84%
Galicia	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	0%	0%	100%	91%	46%
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	0%	0%	0%	0%	7%
	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	88%	0%	100%	0%	19%	57%
Madrid	0%	0%	0%	0%	0%	0%	41%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%
	0%	0%	0%	0%	100%	0%	46%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%
	100%	0%	100%	0%	0%	0%	47%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	82%
Murcia	100%	0%	100%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	0%	40%
	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	100%	0%	0%	73%
	100%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	83%	0%	0%	0%	0%	66%
Navarra	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	100%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
País Vasco	100%	0%	100%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	67%	23%
La Rioja	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Ceuta y Melilla	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	83%	0%	100%	92%
	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	83%	0%	100%	92%
	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	100%	100%
ESPAÑA	54%	43%	55%	100%	91%	98%	82%	100%	33%	78%	66%	98%	90%	75%
	17%	7%	33%	0%	38%	34%	51%	73%	66%	78%	52%	41%	35%	35%
	93%	50%	66%	11%	7%	2%	23%	0%	73%	22%	74%	25%	3%	42%

FUENTE: Censo 1991.

CLASIFICACIÓN POR FORMA DE CRECIMIENTO E ÍNDICE DE VULNERABILIDAD

Tipo	%	Población
1. Casco+carencias	15,8	461.406
2. Periferia mixta y paro	14,4	420.216
3. Pública 40-60 y paro	12,5	364.454
4. Promoción 60-75 y paro	11,9	347.484
5. Casco+paro	9,2	269.551
6. Parcelación periférica y carencia	8,1	236.891
7. Parcelación periférica y paro	6,9	202.868
8. Media mixta y paro	6,6	193.112
9. Periferia mixta y estudios	5,7	166.254
10. Pública 40-60 y estudios	5,4	158.406
11. Parc. marginal y carencias	5,3	154.999
12. Parc. marginal y paro	4,8	140.904
13. Periferia mixta y carencias	4,2	121.572
14. Promoción 60-75 y estudios	4,1	121.027
15. Parcelación periférica y estudios	4,1	119.173
16. Parcelación marginal y estudios	3,8	111.654
17. Pública 75-90 y paro	3,7	108.808

* El porcentaje es sobre la población contenida en las áreas vulnerables

El tipo dominante son los cascos históricos con carencias en las viviendas, que contienen el 15,8% de la población vulnerable y el 2,5% de la población de las ciudades estudiadas. Nos remite a la realidad de nuestros cascos históricos, que a pesar de su valor cultural y patrimonial aparecen con problemas en la calidad de las viviendas.

El segundo tipo resulta ser el formado por las periferias mixtas afectadas por el paro, que contiene al 14,4% de la población vulnerable y el 2,4% del total de la población de las ciudades estudiadas, reforzando nuestra lectura anterior, en el sentido de que existe una geografía de la vulnerabilidad, que se localiza sobre espacios desarticulados de nuestras ciudades y en las que el mayor problema resulta ser el paro.

En tercer lugar nos encontramos las poblaciones públicas 40-60 afectadas por el paro, con el 12,5 % de la población vulnerable y el 1,8% de la población total de las ciudades analizadas. De alguna forma refleja la persistencia de una vulnerabilidad histórica, que no desapareció con la provisión de vivienda pública, y que sigue persistiendo en los espacios remodelados en los últimos años.

En cuarto lugar aparecen los espacios procedentes de las promociones realizadas entre los años 60 y 75, afectados por el paro suponen el 11,9% de la población vulnerable y el 1,8 de las ciudades estudiadas.

El quinto puesto lo ocupan los cascos con paro, con un 9,2% de la población vulnerable y

un 1,4% de la población de las ciudades estudiadas.

Hasta el puesto nueve, no aparece el indicador de estudios aquí asociado a las periferias mixtas, significando el 5,7% de la población vulnerable.

4.2 La percepción de la vulnerabilidad

Percepción social

La vulnerabilidad pertenece a un punto ciego de la percepción social e institucional; en una estructura social que delega la resolución de los problemas en los distintos niveles administrativos, la percepción de lo vulnerable no aflora, tan solo produce su exclusión de los actos cotidianos, se eluden los espacios más marginalizados, y se elude la verbalización de los problemas próximos. Tan solo cuando el propio espacio y la propia condición socioeconómica se encuentran frente a la posibilidad de pérdida del status social alcanzado, se denuncia, no el origen del propio problema, sino la existencia de las poblaciones próximas marginalizadas, apareciendo, no el desarrollo de proyectos de estructuración propia, sino la segregación y en su caso el ataque a los que ya se encuentran en el escalón siguiente del que se pretende huir, es el momento de la aparición de las patrullas vecinales y no de los proyectos sociales.

Existe por tanto una percepción clara en el cuerpo social de las causas y el devenir de la vulnerabilidad, pero al mismo tiempo, al no existir mecanismos ni proyectos sociales contra ella, el problema se relega, generándose una geografía oculta de la ciudad, que no se desvela hasta el segundo nivel de conflicto, en el que la situación social se desborda cayendo en las redes de la tentación autoritaria y en la confrontación frente a la cooperación.

La actitud de la administración: entre la asistencia social y los servicios urbanísticos

No todas las administraciones municipales son iguales, ésta es más compleja y compartimentada cuanto más grande es el municipio, pero en cualquier caso, existe una cierta dicotomía en la percepción de la vulnerabilidad, entre servicios urbanísticos y servicios sociales.

Por un lado, están los servicios urbanísticos, dedicados a la supervisión y redacción del planeamiento, o a la realización de proyectos concretos de urbanización o de provisión de servicios y dotaciones. En este caso la percepción de la vulnerabilidad no existe como tal, existen todo lo más, espacios mal urbanizados, deficientes condiciones en la calidad de la edificación o de las viviendas o una mala conservación del patrimonio. Problemas todos ellos solucionables mediante transformaciones del espacio, que aúnen la mejora de las condiciones de la urbanización y la edificación con la sustitución de las actividades y poblaciones marginales o vulnerables, por nuevas poblaciones y actividades más adecuadas al espacio renovado. Esta percepción implica decisiones contradictorias, como sustitución frente a recualificación, o el traslado de las poblaciones originales a espacios nuevamente marginales, o en el mejor de los casos la rehabilitación o sustitución de los alojamientos sin transformar las condiciones socioeconómicas de la población, dotándolos de alojamientos tipo alejados de las necesidades espaciales de estas poblaciones.

En segundo lugar tenemos los servicios sociales, creados con el objetivo de paliar las condiciones materiales de las poblaciones a las que no basta la provisión de los servicios de los equipamientos clásicos. La tipología de actitudes y actividades es múltiple, producto del cruce de las ideologías personales de los funcionarios con las distintas visiones políticas de los cargos electos, yendo desde la prolongación de actitudes relacionadas con la redención espiritual, hasta el desarrollo de proyectos que buscan generar estructuras duraderas basadas en el autoempleo y la gestión compartida de los servicios asistenciales. En cualquier caso estos servicios sociales disponen de la geografía precisa de la pobreza y la marginalidad de una ciudad, pero suelen carecer de una visión clara de la necesidad de articular proyectos complejos que impliquen decisiones espaciales y complejidad de actividades.

El tamaño de la ciudad

Las ciudades grandes implican un plus de vulnerabilidad sobre sus poblaciones, los problemas se diluyen en los distintos niveles, y la división administrativa se refleja en una sectorialización de las acciones, que impide el desarrollo de proyectos globales. Los objetivos políticos derivan hacia los grandes números, primándose crecimiento sobre rehabilitación, y la generación de infraestructuras sobre la inversión social.

El tamaño al que nos referimos no se limita al tamaño de la unidad administrativa, sino a la funcional, ciudades pequeñas incluidas en un área metropolitana, aunque son capaces de administrar más adecuadamente los recursos hacia la reversión de la vulnerabilidad, tienen los mismos problemas de enajenamiento social, producido por poblaciones que viven, trabajan y se divierten en lugares distintos. Incluso sus funcionarios y técnicos aparte de no ser originarios de la ciudad, a menudo ni siquiera viven en ella, careciendo del mínimo conocimiento sobre la realidad social del espacio sobre el que trabajan.

4.3 Los límites de la metodología

El problema de la dimensión mínima

Las determinaciones del estudio propuesto por la OCDE, imponen una horquilla dimensional a las áreas vulnerables comprendida entre los 5.000 y los 10.000 habitantes, en este trabajo estos límites se han saltado a menudo a una horquilla comprendida entre los 3.500 y los 15.000 habitantes. Esta transgresión de los límites esta causada por nuestra propia experiencia en la percepción de la vulnerabilidad en el caso español.

No se trata de delimitar grandes espacios indiferenciados, sino que se trataría de delimitar espacios sobre los que definir proyectos con vocación de transformar las condiciones sociales o materiales. Por tanto se busca delimitar espacios aptos para sustentar un proyecto; a menudo existen pequeños ámbitos asociables a poco más que un vecindario pero dotados de personalidad propia y con condiciones espaciales y sociales suficientes para permitir desarrollar proyectos de reversión de la vulnerabilidad; igualmente existen espacios con poblaciones superiores a los 10.000 habitantes dotados de unas condiciones comunes que reclamarían proyectos integrales, aunque en su desarrollo debiesen tenerse en cuenta unidades menores.

El tamaño de la ciudad

La limitación de los 100.000 habitantes dejaría gran parte de ciudades españolas con problemas fuera del estudio, incluso los 50.000 habitantes dejan fuera las ciudades funcionalmente asociadas a ciudades mayores, espacios que pese a la división administrativa son barrios de la gran ciudad, que recogen, en algunos casos, poblaciones con alto grado de vulnerabilidad.

El mosaico de indicadores

Los límites del método de trabajo propuesto por la OCDE se nos aparecen como excesivamente estrictos, un área vulnerable ha de superar un límite en el valor medio de uno de los indicadores propuestos, pero en nuestro trabajo hemos encontrado áreas en las que sus valores medios no alcanzan ese valor crítico, pero que las secciones censales que lo componen por si mismas tienen valores críticos para indicadores diferentes. El problema es que áreas formadas por pequeños espacios con valores críticos, no pueden ser delimitadas sin que sus valores medios alcancen un indicador crítico.

Entendemos que el método de trabajo debería permitir la delimitación de áreas vulnerables como mosaico de espacios con indicadores vulnerables no homogéneos.

Los enclaves

El que un área de tamaño suficiente no alcance un valor crítico, no quiere siempre decir que esta no sea vulnerable, puede ocurrir que contenga un enclave muy marginal, de forma que su presencia acentúe su vulnerabilidad muy por encima de lo indicado por los valores medios del área. Nos parecería por tanto necesario incluir en el método de trabajo un indicador de polarización de un espacio, de forma que la existencia, en determinadas circunstancias, de un enclave con valores muy críticos permitiese utilizar un coeficiente de mayoración sobre los valores del área que lo contiene.

Otros indicadores

La búsqueda de la homogeneidad en los indicadores de la vulnerabilidad, así como la necesidad de proceder de una fuente de carácter oficial, limitan los indicadores en una suerte de reduccionismo que solo tiene la utilidad de permitir producir un listado de las peores áreas urbanas de la OCDE con unos indicadores homogéneos, pero que poco o nada dicen de otros aspectos de una importancia semejante para la calidad de vida de los ciudadanos. Es importante utilizar conceptos relacionados con la calidad de vida que garantiza un espacio, factores como densidad de viviendas, disponibilidad de espacios públicos, accesibilidad y calidad peatonal, forman parte de la realidad de la vida cotidiana. Puede ser peor la calidad de vida de un conjunto de ciudadanos en un espacio segregado alejado de los centros de producción y consumo y donde la calidad de los alojamientos sea tal que carezcan de soleamiento e iluminación natural. que la de otra población que con una tasa de paro superior se localice sobre un espacio adecuado a sus

rentas, próximo a espacios de valor medioambiental y con posibilidad de acceder peatonalmente a multitud de ámbitos y servicios.

Por tanto el método de delimitación de barrios desfavorecidos debería incluir indicadores de calidad ambiental, dotación de servicios y equipamientos, accesibilidad y articulación urbana.

4.4 Posibilidad de ampliación y desarrollo del estudio

El objetivo último de este trabajo es la reversión de la vulnerabilidad, se trata por tanto de un proyecto que no acaba sino que comienza, y debe permitir generar acciones útiles frente a la vulnerabilidad, tanto en la determinación de métodos de actuación, como en la difusión y discusión del concepto y formas de intervención entre los agentes implicados.

El presente trabajo supone un catálogo exhaustivo de las áreas vulnerables de las ciudades españolas, su novedad radica en que ha supuesto un esfuerzo paralelo y simultáneo entre la explotación de los datos censales existentes en el INE y la realización de un trabajo de campo que ha permitido aproximarse a unidades homogéneas y disponer de una descripción de los problemas y oportunidades del área.

Explotaciones complementarias del material disponible

El interés de lo realizado, centrado en disponer de un catálogo, una explotación de variables estadísticas y una descripción de los problemas, no limita las posibilidades de desarrollo del trabajo. Se podría plantear desde la realización de explotaciones más complejas fruto de relacionar el trabajo de ANALÍSTICA con el presente trabajo, de forma que dispusiésemos de una localización más precisa de problemas específicos, como por ejemplo localizar las tasas de paro juvenil, determinando ciudades, áreas y formas de crecimiento críticas.

Estudio de ciudades tipo evaluando la influencia que las políticas públicas tienen sobre las áreas vulnerables.

El trabajo existente permitiría determinar unas ciudades tipo, para realizar un seguimiento exhaustivo de las inversiones públicas, a fin de evaluar el impacto que éstas han tenido en la evolución de la vulnerabilidad. Permiten por ejemplo analizar las inversiones públicas a la vista de una triple contabilidad: económica, ambiental y social, evaluando el resultado que han producido en cada uno de estos campos, pudiendo realizarse una evaluación crítica de las inversiones, describiendo los puntos fuertes y los puntos débiles de la intervención pública.

Catálogo de Buenas Prácticas para la integración urbana

En todas las ciudades españolas se desarrollan planes, proyectos e inversiones dirigidas a paliar la situación de los espacios urbanos más vulnerables, parece posible realizar una recopilación de prácticas y métodos de intervención, pudiendo evaluar su eficacia, sirviendo de ejemplo y comparación entre políticas y ciudades. Permitiría el desarrollo de un conjunto de actividades

complementarias desde jornadas de debate a la publicación de recopilaciones de buenas prácticas.

5 ANEXO. FICHAS TIPO

CASCO CON CARENCIAS

PERIFERIA MIXTA CON PARO

PROMOCIÓN 40-60 CON PARO

PARCELACIÓN PERIFÉRICA CON CARENCIAS

PROMOCIÓN 60-75 CON PARO

Ficha tipo de área vulnerable en CASCO CON CARENCIAS

RAVAL NORTE
(BARCELONA)



FICHA DEL ÁREA VULNERABLE

CIUDAD: BARCELONA CODIGO INE: 8-19

1. Delimitación áreas homogéneas	Población	Núm. viviendas
Área Vulnerable: Raval Norte Barrio/s: Raval Secciones incluidas: 1.113, 1.114, 1.115, 1.120, 1.124, 1.125, 1.126, 1.127, 1.132, 1.133, 1.134, 1.136, 1.137, 1.138, 1.139, 1.140, 1.141, 1.142 y 1.149	13516 hab.	5807
2. Formas de crecimiento		
Casco histórico		
3. Origen y desarrollo del ámbito		
Antigüedad y origen del ámbito. El barrio del Raval se formó sobre los caminos, conventos e iglesias de origen medieval.		
4. Planeamiento coincidente con el área		
<p>P.E.R.I. Raval, del que cabe destacar la recuperación de diversos edificios de notable interés arquitectónico actualmente en desuso, como equipamientos al servicio del barrio y la ciudad (Casa de la Misericordia, Casa de la Caritat, Convent dels Angels, etc.), así como también importantes operaciones de esponjamiento en las zonas más degradadas (Parc de Sant Pau, plaza Central, etc.). En la Caritat-Misericordia-Convent de Les Angels se crea un gran centro cultural y viviendas para los afectados por los proyectos de este plan. Este P.E.R.I. tiene como objetivos señalar los límites de actuación, ordenar la edificación y realizar operaciones de mejora urbana, financiadas por la Administración, tales como la rehabilitación, equipamientos, espacio libre, vivienda nueva y viario. Estas operaciones serían el motor del barrio. Situadas en sitios estratégicos, moverían a la iniciativa privada para seguir realizando mejoras en el barrio.</p>		
5. Otras actuaciones y proyectos		
Sin datos		
6. Descripción general y localización		
<p>Localización. El Raval Norte está delimitado al noroeste por la ronda de Sant Antoni, al este por la calle de Pelai y la Rambla y al sur por la calle de la cera y del Hospital.</p> <p>Descripción general. Es una zona residencial, con viviendas de los siglos XVI y XVII, con los problemas que eso supone. Dentro del área de la parte norte del Raval descrita en la localización, estamos considerando como vulnerable la mitad oeste de ésta.</p> <p>Opinión social sobre el ámbito. Es un área de gran atractivo por su situación en el conjunto de la ciudad, pero que por su antigüedad tiene serias carencias y su imagen se ha ido deteriorando con el tiempo.</p>		

7. Características y problemas

Accesibilidad. La accesibilidad al interior de cualquiera de los barrios que componen Ciutat Vella es complicada. Su tejido urbano de contenido, físico, social y funcional claramente diferenciado del resto de la ciudad, hace que el sistema de circulación interna responda a una lógica también diferente del conjunto urbano. Los PERI plantean la solución a los problemas de accesibilidad basándose en un modelo de distribución perimetral (rondas), sobre los cuales se entregan los diversos elementos de la red de la ciudad. A partir de este anillo, cada barrio, en función de sus características propias, organiza la accesibilidad rodada y de peatones.

Infraestructuras. En ocasiones son muy deficientes, pero en algunos sectores se han mejorado notablemente.

Calidad de la edificación. Mala. La degradación de las viviendas (estado de conservación y nivel de servicios domésticos) constituye el tema central de los problemas de estos barrios. A la antigüedad de la edificación hay que añadir la afectación centenaria por la apertura de vías que ha congelado cualquier iniciativa particular para mejorar y renovar los edificios.

Percepción socioeconómica. La población ha sufrido una bajada importante en los últimos años (40% de reducción del último censo respecto al del año 1974 en algunos sectores) a causa, en parte, de una despoblación real dadas las malas condiciones de vida, y en parte por el proceso de marginación de la sociedad (población flotante no censada).

Identidad. Es un barrio, por su antigüedad, su forma física y su tradición histórica con muchísima identidad.

8. Oportunidades

Existencia grupos sociales activos. Los P.E.R.I. se han redactado con una importante participación de los vecinos implicados en sus propuestas. En este sentido, cabe remarcar que la reivindicación más insistente, explicitada en las reuniones y asambleas de la época de la redacción, ha sido siempre la ejecución inmediata de los P.E.R.I., viéndolos como el instrumento útil que puede dar solución a los problemas de degradación urbana y de vivienda.

Demandas estructuradas. El proceso de exposición pública del Plan del Raval dio como resultado 238 alegaciones, 211 de las cuales tenían como tema la vivienda y mostraban su preocupación por las condiciones del alojamiento (alquileres, permanencia en el barrio, dimensiones de las viviendas, etc), sin cuestionar la necesidad de la actuación. Solamente 18 se quejaban de la afectación de algún local de negocios y el resto eran temas puntuales.

Proyectos ciudadanos. Sin datos.

Suelos públicos vacantes. Sin datos.

Valores arquitectónicos ámbito. Convento de los Angeles (restaurado por Ignaci Paricio) y Museo de Arte Contemporáneo (de Richard Meier).

1. INDICADORES DEMOGRÁFICOS

	POBLACIÓN Total	ESTRUCTURA POR EDADES				Tasa de dependencia (%)
		< 15 años	15-64 años	(55-64 años)	65 y más	
Barrio	13.516	1.352	8.350	2.067	3.814	65
Municipio	1.643.542	235.437	1.122.270	214.989	285.835	50

1.1 Porcentajes

	POBLACIÓN Total	ESTRUCTURA POR EDADES			
		< 15 años	15-64 años	(55-64 años)	65 y más
Barrio	100	10	62	15	28
Municipio	100	14	68	13	17

2. INDICADORES LABORALES**2.1. Población en edad laboral, activos y ocupados**

	POB. EN EDAD LABORAL		ACTIVOS		OCUPADOS	
	Total	% sobre pob.	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
Barrio	8.210	61	3.364	2.164	2.687	1.651
Municipio	1.097.822	67	433.907	292.701	382.305	237.354

2.2 Parados y Tasas de Paro

	PARADOS			TASAS DE PARO (%)		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Barrio	1.190	677	513	22	20	24
Municipio	106.949	51.602	55.347	15	12	19

2.3 Paro Juvenil

	PARADOS JÓVENES			TASAS DE PARO JUVENIL (%)		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Barrio	317	152	165	30	27	33
Municipio	30.090	14.581	15.509	27	25	29

2.4. Indicadores Sociolaborales. Prccentaje en %

	Asalar. Eventuales (%)	Ocupados peones (%)	Ocupados de Categorías SocioE. No cualificadas
Barrio	31	6	27
Municipio	23	3	12

3. INDICADORES DE FORMACIÓN. Porcentaje sobre población (%)

	Analfabetos o Sin Estudios	Estudios Primarios	Estudios Secundarios	Estudios Superiores	Jóvenes con Retraso Escolar
Barrio	21	36	11	5	17
Municipio	12	27	20	14	13

4. INDICADORES DE VIVIENDA

4.1. Parque de Viviendas Familiares

	VIVIENDAS		RÉGIMEN TENENCIA (%)		VIV.DESOCUPADAS (%)	VIV. CONSTRUIDAS ANTES 1945	
	Total	Principal	Alquiler	Propiedad		Total	(%)
Barrio	7.852	5.807	71	29	21	5.702	73
Municipio	687.820	572.224	36	64	12	163.438	24

4.2. Carencias de las Viviendas Principales. Porcentaje (%)

	Sin agua corriente	Sin W.C.	Sin Baño/Ducha	Sin Cocina
Barrio	0,2	2,8	19,7	1,3
Municipio	0,1	0,8	3,1	0,5

4.3. Indicadores de Tamaño y Hacinamiento

	Tamaño medio m ²	M ² /Persona	Habitaciones/Vivienda	Personas/Habitación
Barrio	59,2	25,8	3,5	0,7
Municipio	79,1	27,9	4,3	0,7

5. INDICADORES DE ESTRUCTURA DEL HOGAR

	Tamaño Medio del Hogar	Proporción de Hogares con 1 o más menores	Proporción de Hogares con 3 o más menores
Barrio	2,3	15,5	1,4
Municipio	2,9	27,7	1,7

Ficha tipo de área vulnerable de PERIFERIA MIXTA CON PARO



ÁREA VULNERABLE

CIUDAD: LA LINEA DE LA CONCEPCIÓN **CÓDIGO INE:** 11-22

1. Delimitación áreas homogéneas	Población	Núm. Viviendas
Área: LA ATUNARA Barrios: La Atunara, San Bernardo Secciones incluidas: 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 6.6	6.867	1.862

2. Formas de crecimiento

Periferia mixta

3. Origen y desarrollo del ámbito
--

Antigüedad y origen del barrio.

LA ATUNARA: El barrio de la Atunara corresponde a un antiguo poblado de pescadores absorbido por el casco urbano, que ha sido colmatado por edificaciones modificando sus condiciones primitivas. La Atunara existe como barrio tradicional próximo a La Linea con entidad propia; el crecimiento urbano hace que la expansión del casco llegue a conectarse con él, absorbiéndolo. Esto hace que el barrio pierda su condición de pescador para acoger a población cada vez más dependiente de la actividad económica de la ciudad, afectando a su equilibrio interno. Se pierde la condición pesquera y la población comienza a sufrir el golpe del paro, que lleva a una marginalidad donde hoy se refugia la mayor parte de los contrabandistas de la ciudad.

SAN BERNARDO: San Bernardo surge como barrio de promoción pública de la "Obra Sindical del Hogar" en los años cuarenta. Este tipo de intervención se efectuó en su momento sobre suelos no urbanizables en zonas alejadas del centro urbano, que el crecimiento ha asimilado. En San Bernardo el origen se remonta a la acogida de trabajadores que realizaban su actividad en la ciudad de Gibraltar en los años 40, ciudad que no permitía que estos trabajadores residiesen en su territorio, formándose así una promoción de viviendas aislada en su origen, hoy conectadas con el continuo urbano y formando parte de la banda de viviendas que dan frente al paseo marítimo.

4. Planeamiento coincidente con el área
--

Sin datos

5. Otras actuaciones y proyectos

Los proyectos que se llevan a cabo en la zona se refieren a los de edificación de pequeñas unidades de viviendas; concretamente en el barrio de La Atunara se han ejecutado 104 viviendas de promoción pública a cargo de la Junta de Andalucía.
--

6. Descripción general y localización
--

Localización.

Este área se encuentra situada en el borde este de la ciudad configurando el frente marítimo a lo largo de su paseo.

Descripción general.

El paseo marítimo de la playa de Levante ofrece un recorrido especialmente particular; a lo largo de su malecón se agrupa la población de un caserío laberíntico y a sabiendas marginal, esta imagen no hace nada atractivo ni sugerente el acceso a ese barrio que, por otro lado, si podría despertar interés como barrio pescador tradicional.

Toda esta banda de edificación se constituye por un caserío colmatado de pequeñas edificaciones de viviendas unifamiliares que saturan el espacio público, llegando en ocasiones a hacerlo laberíntico, lo que contribuye a potenciar su aspecto hermético.

Dentro de la delimitación del área se encuentran en la parte norte instalaciones del hogar del "Proyecto-Hombre" pertenecientes a la iglesia; en la conexión más directa con el casco urbano, por su lado oeste, están las instalaciones del Hospital y una residencia sanitaria.

7. Características y problemas

Accesibilidad:

Es mala por las características de este área. La accesibilidad a su interior se dificulta por la colmatación de su edificación y el estrecho viario residual.

Infraestructuras:

Mala. La condición de antiguo barrio pescador de La Atunara, con su estrecho y laberíntico viario dificulta la instalación de sus infraestructuras; así mismo, la escasa diferencia de cota con respecto al nivel del mar ocasiona graves dificultades a la hora de efectuar el saneamiento.

Calidad de la edificación:

Regular. La mayor parte de las edificaciones del área presentan deficiencias, tanto en su calidad física como en su capacidad de espacio; son por lo general pequeñas viviendas de bajas prestaciones, aunque paradójicamente algunas de ellas tienen apariencia de buen aspecto.

Calidad del espacio público.

Regular. El hacinamiento de las edificaciones hace que el espacio público se reduzca al mínimo imprescindible para permitir los accesos a las viviendas, siendo el área de expansión utilizada por sus residentes el paseo marítimo que se encuentra enfrente.

Percepción socioeconómica.

La característica de este área es su marginalidad, derivada principalmente de la presencia del contrabando como actividad destacada; esta actividad clandestina se acompaña de la condición general de suburbio y la falta de recursos, hecho que provoca contradicciones, como la alta capacidad adquisitiva manifiesta de algunos de sus habitantes en este ámbito de global degradación.

Medio ambiente urbano.

Regular. La privilegiada situación en el borde marítimo hacia el levante no es suficiente para compensar la alta agresividad del entorno urbano y la dureza para su habitabilidad.

Identidad.

Sin datos

Equipamientos.

La propia génesis del barrio provoca que el suelo se haya colmatado de edificaciones de viviendas y no exista lugar para la instalación de los equipos, que son obviamente precarios. Mencionar la existencia de un hospital y una residencia sanitaria.

8. Oportunidades

Existencia grupos sociales activos.

Sin datos

Demandas estructuradas..

Sin datos

Proyectos ciudadanos.

Sin datos

Suelos públicos vacantes:

Sin datos

Espacios próximos de calidad m.a. La presencia del paseo marítimo ante este área podría actuar como punto estratégico de reactivación.

Valores arquitectónicos del ámbito:

Sin datos

1. INDICADORES DEMOGRÁFICOS

	POBLACIÓN Total	ESTRUCTURA POR EDADES				Tasa de dependencia (%)
		< 15 años	15-64 años	(55-64 años)	65 y más	
Barrio	6.867	1.526	4.448	700	893	59
Municipio	58.315	13.520	38.198	5.530	6.597	57

1.1 Porcentajes

	POBLACIÓN Total	ESTRUCTURA POR EDADES			
		< 15 años	15-64 años	(55-64 años)	65 y más
Barrio	100	22	65	10	13
Municipio	100	23	66	9	11

2. INDICADORES LABORALES**2.1. Población en edad laboral, activos y ocupados**

	POB. EN EDAD LABORAL		ACTIVOS		OCUPADOS	
	Total	% sobre pob.	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
Barrio	4.330	63	1.747	640	979	363
Municipio	37.099	64	14.841	6.253	9.685	3.489

2.2 Parados y Tasas de Paro

	PARADOS			TASAS DE PARO (%)		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Barrio	1.045	768	277	44	44	43
Municipio	7.920	5.156	2.764	38	35	44

2.3 Paro Juvenil

	PARADOS JÓVENES			TASAS DE PARO JUVENIL (%)		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Barrio	452	281	171	63	62	65
Municipio	3.262	1.757	1.505	60	56	65

2.4. Indicadores Sociolaborales. Prcentage en %

	Asalar. Eventuales (%)	Ocupados peones (%)	Ocupados de Categorías SocioE. No cualificadas
Barrio	63	11	31
Municipio	50	8	23

3. INDICADORES DE FORMACIÓN. Porcentaje sobre población (%)

	Analfabetos o Sin Estudios	Estudios Primarios	Estudios Secundarios	Estudios Superiores	Jóvenes con Retraso Escolar
Barrio	42	29	6	1	18
Municipio	26	36	11	4	17

4. INDICADORES DE VIVIENDA

4.1. Parque de Viviendas Familiares

	VIVIENDAS		RÉGIMEN TENENCIA (%)		VIV.DESOCUPADAS (%)	VIV. CONSTRUIDAS ANTES 1945	
	Total	Principal	Alquiler	Propiedad		Total	(%)
Barrio	2.125	1.862	4	96	8	80	4
Municipio	20.041	16.319	18	82	11	2.544	13

4.2. Carencias de las Viviendas Principales. Porcentaje (%)

	Sin agua corriente	Sin W.C.	Sin Baño/Ducha	Sin Cocina
Barrio	0,8	1,7	3,9	1,2
Municipio	2,1	5,0	5,7	0,9

4.3. Indicadores de Tamaño y Hacinamiento

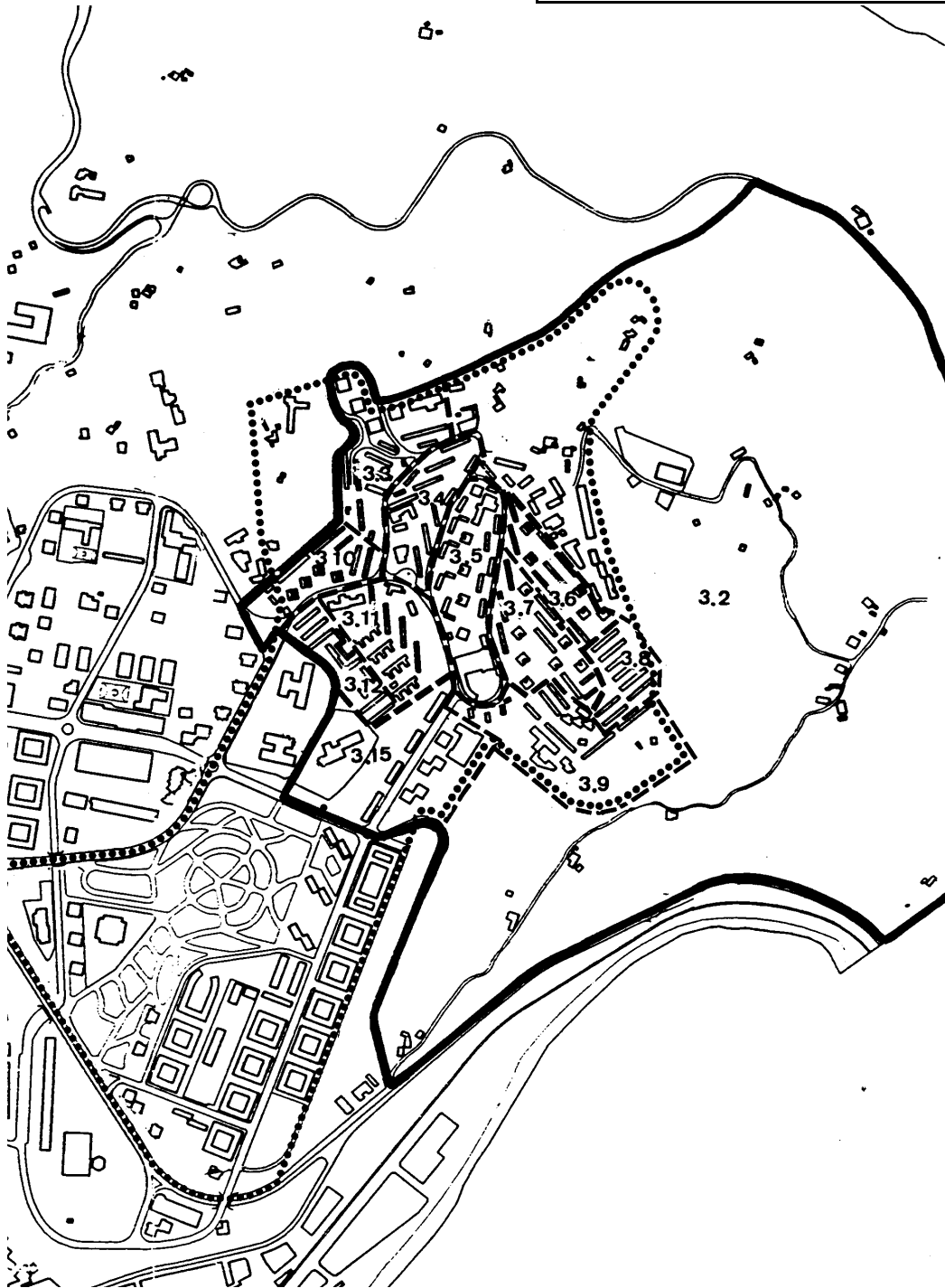
	Tamaño medio m ²	M ² /Persona	Habitaciones/Vivienda	Personas/Habitación
Barrio	70,4	19,8	4,1	0,9
Municipio	78,7	22,1	4,6	0,8

5. INDICADORES DE ESTRUCTURA DEL HOGAR

	Tamaño Medio del Hogar	Proporción de Hogares con 1 o más menores	Proporción de Hogares con 3 o más menores
Barrio	3,7	46,6	8,4
Municipio	3,5	46,9	7,9

Ficha tipo de área vulnerable de PROMOCIÓN 40-60 CON PARO

OTXARKOAGA-TXURDINAGA
(BILBAO)



ÁREA VULNERABLE

CIUDAD: BILBAO

CÓDIGO INE: 48.20

1. Delimitación áreas homogéneas	Población	Viviendas
Área Vulnerable: Otxarkoaga-Turdinaga Barrio/s: Otxarkoaga-Txurdinaga Secciones incluidas: 3.2, 3.4, 3.5, 3.7, 3.8, 3.10, 3.11, 3.12, 3.15	14.029	4.076

2. Formas de crecimiento
Promoción Pública años 40- 60

3. Origen y desarrollo del ámbito
Antigüedad y origen del ámbito. Otxarkoaga surge en la década de los 50, como iniciativa pública para alojar a la población que vivía en chabolas. En años sucesivos se produce un crecimiento incontrolado. En 1978 las asociaciones de vecinos se reúnen para conseguir que se suspendan las licencias de obras en la zona y piden la redacción de un PERI. Txurdinaga es un barrio compuesto de viviendas construidas en la década de los 70 y chabolas con edificaciones de autoconstrucción.

4. Planeamiento coincidente con el área
Plan Especial de Reforma Interior Otxarkoaga-Txurdinaga 1984.

5. Otras actuaciones y proyectos (áreas rehabilitación, proy urbanización...)
Sin datos

6. Descripción general y localización
Localización: Otxarkoaga-Txurdinaga se sitúan al nordeste de Bilbao, en un monte de topografía muy acusada y entre instalaciones industriales. Descripción general. Los terrenos que ocupan son de propiedad municipal, destinados a viviendas sociales y realojo de la población que vive en chabolas, en régimen de alquiler. La accesibilidad de la zona es mala, debido a la acusada topografía, por otro lado está lejos del casco de Bilbao. Se trata de un área de altas densidades de población, compuesto de 100 bloques de grandes dimensiones, de 4 y 5 alturas, de baja calidad constructiva. Se ha dotado a la zona del Parque de Europa, un gran parque de reciente construcción que sirve de pulmón a todas las áreas colindantes. En Txurdinaga, la situación es precaria, existen numerosas edificaciones de autoconstrucción y chabolas, asentadas en la parte de mayor dificultad topográfica, con callejones comunicados por pequeñas escaleras de mucha pendiente, el acceso en coche es casi imposible. Las viviendas son de una o dos alturas, con aspecto de abandono. En la actualidad, el área está sometido a un proceso expropiatorio, está previsto la demolición y realojo de la población para construir un gran corredor. Opinión social sobre el ámbito La población Bilbaina reconoce el área como marginal y conflictiva, existe inseguridad ciudadana.

7. Problemas

Accesibilidad. Mala, debido a la orografía accidentada y la trama de callejones y escaleras

Infraestructuras. Malas, debido a que una gran parte del barrio se compone de chabolas y edificaciones de autoconstrucción, lo que implica que no ha existido planeamiento ni previsión de infraestructuras.

Calidad de la edificación. Mala, de baja calidad constructiva, no se ha mejorado o mantenido, hay numerosos casos de ruina e infravivienda. Los edificios carecen de infraestructuras básicas, tienen problemas de soleamiento.

Calidad del espacio público. Malo,
Percepción socioeconómica. La población es muy pobre, con problemas de tráfico y consumo de drogas.

Medio ambiente urbano. Malo.

Identidad. Las asociaciones de vecinos trabajan en el barrio.

Equipamientos. Deficientes.

8. Oportunidades

Existencia grupos sociales activos. Asociaciones de vecinos, y grupos políticos.

Proyectos ciudadanos. Se han desarrollado diversas reivindicaciones que han llevado a la redacción de un PERI, que ha dotado la zona de un Parque, colegios, rehabilitaciones, etc.

Suelos públicos vacantes. El PERI, preve la demolición de las construcciones chabolistas lo que liberrará bastante suelo.

Espacios próximos de calidad m.a. Parque de Europa de reciente creación, tiene areas de juegos, zonas para conciertos, espacios cubiertos. Desde la apertura del parque la zona se ha revalorizado y se ha promovido la construcción de áreas residenciales de mayor calidad.

1. INDICADORES DEMOGRÁFICOS

	POBLACIÓN Total	ESTRUCTURA POR EDADES				Tasa de dependencia (%)
		< 15 años	15-64 años	(55-64 años)	65 y más	
Barrio	14.029	2.513	9.979	2.350	1.537	43
Municipio	369.839	54.917	261.463	49.904	53.459	45

1.1 Porcentajes

	POBLACIÓN Total	ESTRUCTURA POR EDADES			
		< 15 años	15-64 años	(55-64 años)	65 y más
Barrio	100	18	71	17	11
Municipio	100	15	71	13	14

2. INDICADORES LABORALES**2.1. Población en edad laboral, activos y ocupados**

	POB. EN EDAD LABORAL		ACTIVOS		OCUPADOS	
	Total	% sobre pob.	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
Barrio	9.796	70	3.872	1.837	2.664	1.078
Municipio	255.878	69	97.281	57.872	79.979	41.217

2.2 Parados y Tasas de Paro

	PARADOS			TASAS DE PARO (%)		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Barrio	1.967	1.208	759	34	31	41
Municipio	33.957	17.302	16.655	22	18	29

2.3 Paro Juvenil

	PARADOS JÓVENES			TASAS DE PARO JUVENIL (%)		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Barrio	772	424	348	54	50	60
Municipio	33.957	17.302	16.655	22	18	29

2.4. Indicadores Sociolaborales. Prccentaje en %

	Asalar. Eventuales (%)	Ocupados peones (%)	Ocupados de Categorías SocioE. No cualificadas
Barrio	47	12	32
Municipio	28	5	14

3. INDICADORES DE FORMACIÓN. Porcentaje sobre población (%)

	Analfabetos o Sin Estudios	Estudios Primarios	Estudios Secundarios	Estudios Superiores	Jóvenes con Retraso Escolar
Barrio	21	45	7	2	13
Municipio	7	34	18	14	13

4. INDICADORES DE VIVIENDA

4.1. Parque de Viviendas Familiares

	VIVIENDAS		RÉGIMEN TENENCIA (%)		VIV.DESOCUPADAS (%)	VIV. CONSTRUIDAS ANTES 1945	
	Total	Principal	Alquiler	Propiedad		Total	(%)
Barrio	4.312	4.076	64	36	4	40	1
Municipio	137.022	116.652	12	88	12	21.389	16

4.2. Carencias de las Viviendas Principales. Porcentaje (%)

	Sin agua corriente	Sin W.C.	Sin Baño/Ducha	Sin Cocina
Barrio	0,1	0,0	0,4	0,4
Municipio	0,0	0,2	1,4	0,4

4.3. Indicadores de Tamaño y Hacinamiento

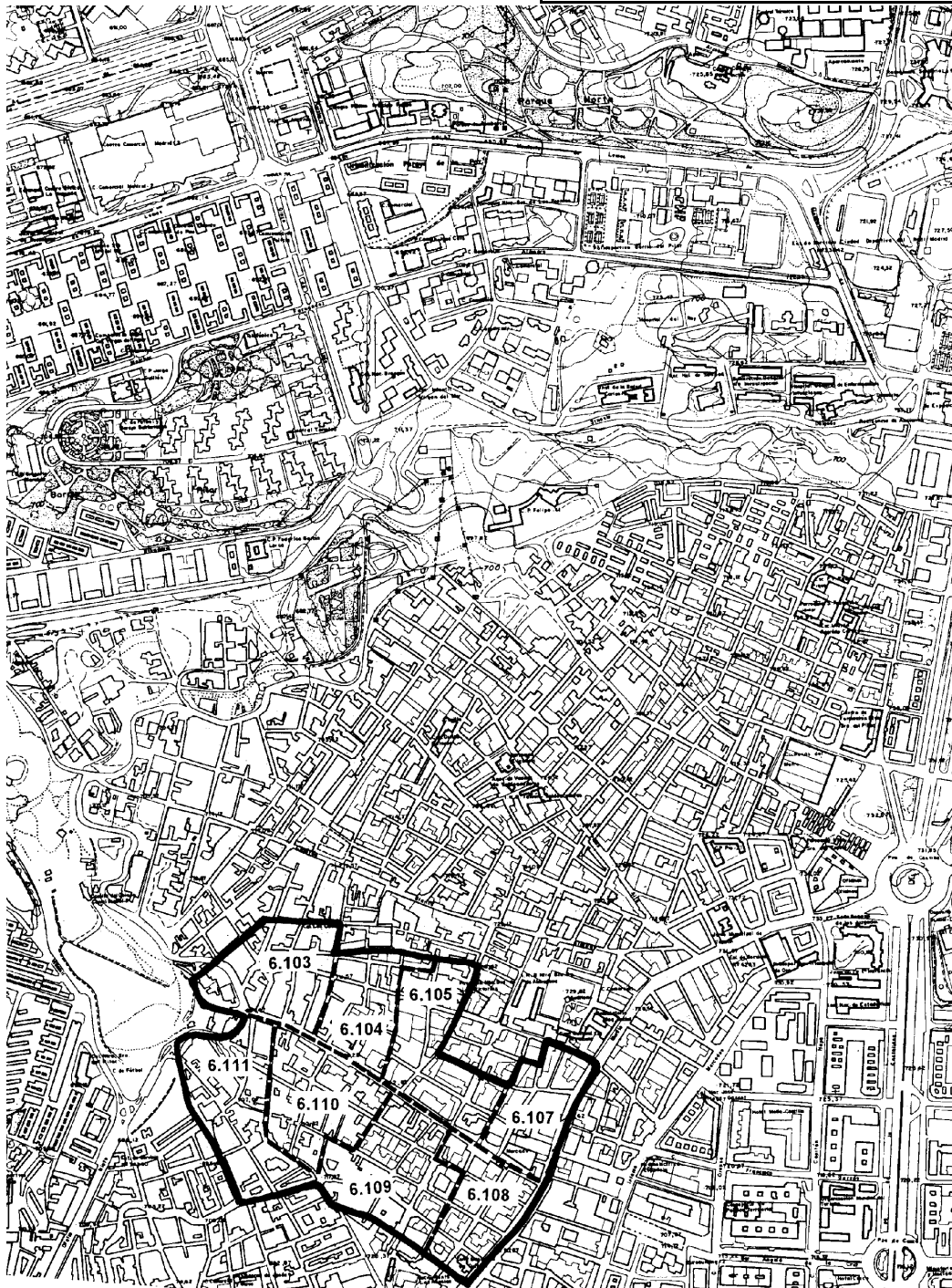
	Tamaño medio m ²	M ² /Persona	Habitaciones/Vivienda	Personas/Habitación
Barrio	58,5	17,0	4,1	0,8
Municipio	81,7	26,0	4,8	0,7

5. INDICADORES DE ESTRUCTURA DEL HOGAR

	Tamaño Medio del Hogar	Proporción de Hogares con 1 o más menores	Proporción de Hogares con 3 o más menores
Barrio	3,4	36,6	4,7
Municipio	3,1	31,2	2,1

Ficha tipo de área vulnerable de PARCELACIÓN PERIFÉRICA CON CARENCIAS

RASTRILLO
(MADRID)



ÁREA VULNERABLE

CIUDAD: MADRID CODIGO INE: 28-79

1. Delimitación áreas homogéneas	Población	Viviendas
Área Vulnerable: RASTRILLO Secciones incluidas: 6.103, 6.104, 6.105, 6.107, 6.108, 6.109, 6.110, 6.111.	9.386	3.404

2. Formas de crecimiento
Parcelación periférica.

3. Origen y desarrollo del ámbito
<p>Antigüedad y origen del ámbito. Tiene origen en los crecimientos populares, de final del siglo XIX y comienzos de este, coetáneos al ensanche de Madrid, pero que se producen fuera del entonces término municipal. Su desarrollo se producía por loteo de las fincas próximas a la vías principales, construyéndose mediante viviendas de baja calidad y de pequeño tamaño. Sobre estas antiguas parcelaciones se fue renovando el caserío mediante su sustitución por edificaciones de mayor altura y densidad.</p>

4. Planeamiento coincidente con el área
<p>El Planeamiento vigente define un área de reforma interior el PR 6.3 "Reforma Interior Paseo de la Dirección Sur", que recoge la zona en contacto con el Paseo de la Dirección, definiendo la transformación del borde de Tetuán.</p> <p>En la actual revisión del planeamiento, se incrementa la sección viaria y se incrementan las edificabilidades frente a la propuesta del PG del 85. El resto del ámbito viene determinado como suelo urbano finalista dentro de la Zona 4. "Edificación en manzana cerrada", que busca la transformación de la edificación, disponiendo unas condiciones de aprovechamiento basadas en una crujía uniforme de 12 metros, regulando el número de plantas en función de ancho de la calle con una altura mínima de tres plantas y una máxima de seis para calles de mas de 24 metros.</p>

5. Otras actuaciones y proyectos (áreas rehabilitación, proy urbanización...)
<p>Junto a la zona se desarrolla el parque Agustín Rodríguez Sahagún, que recalificará la zona con la creación de una zona verde.</p> <p>Sobre a calle de Marques de Viana, tras la ampliación en curso, existe un proyecto de túnel que la unirá con Sor Angela de la Cruz, transformando su carácter actual para convertirla en colector del tráfico Este Oeste de la ciudad.</p>

6. Descripción general y localización
<p>La zona se encuentra localizada en el distrito de Tetuán, en el borde Oeste del Distrito sobre la cornisa natural del Paseo de la dirección. Su eje funcional y emocional es la calle Marques de Viana, sobre la que se sitúa el "Rastrillo de Tetuán" y que tras las sucesivas ampliaciones de su capacidad viaria se encuentra ante el peligro de la destrucción de su carácter y contenidos.</p> <p>Se trata de una zona de vivienda popular, con graves problemas en la continuidad y tamaño de la estructura urbana, en la que sin embargo se mantiene aún una población de pequeños artesanos y talleres familiares. Dentro de la población que dio origen a "Los tetuanes" recogió a los sectores de de mas baja cualificación y rentas, a medio camino entre la busca del rastro y el pequeño taller.</p> <p>Se percibe como un área en transformación, en la que administración piensa que la iniciativa privada producirá la modificaciones previstas en el planeamiento (salvo en el ámbito del PERI), esta visión nos permite prever un espacio colmatado en el que se agravaran las carencias en el espacio público y los equipamientos, debido a una actuación pública que no incorpora los auténticos problemas y potencialidades de la zona, y que la concibe como un espacio apto para la sustitución del caserío existente y su utilización como de espacio de paso por el tráfico este oeste de la ciudad.</p>

7. Problemas

Accesibilidad:

Tiene problemas en la accesibilidad y capacidad de sus vías, que no se verán paliados por las nuevas propuestas viarias, que solo buscan dar paso a un tráfico exterior sin origen o destino en la zona. Asimismo lo intrincado de su estructura, lo limitado de las secciones de las calles y la densidad de lo construido produce una sobreutilización del espacio público por parte del automóvil que satura el tejido, y que no parece que se vaya a solventar en las propuestas urbanísticas previstas.

Calidad de la edificación:

Es en general mala, con edificios antiguos de mala calidad y con alojamientos mínimos y sin los servicios necesarios.

Calidad del espacio público:

Es mala, se trata de un espacio abigarrado y confuso, con problemas de conexión con los nuevos parques propuestos.

Percepción socioeconómica:

Presenta una población de bajas rentas con enclaves de emigrantes.

Medio ambiente urbano:

Se trata de un espacio de mala calidad, sobreutilizado y saturado, en el que es difícil rescatar la calidad y amenidad de espacio, no aprovechándose las oportunidades paisajísticas del Paseo de la Dirección, ni buscando utilizar Marqués de Viana como espacio requalificador de una trama urbana abigarrada.

Equipamientos.

Los equipamientos existentes no sirven adecuadamente a las necesidades locales, y las propuestas de planeamiento no parece que vengan a solventar esta situación.

8. Oportunidades

Existencia de grupos sociales activos:

El asociacionismo existente en este ámbito comparte los objetivos de obtención de viviendas dignas de gran parte de los vecinos, pero también mantiene la defensa del Rastrillo y la necesidad de integrar las poblaciones originales con la emigración mediante propuestas de economía local.

Proyectos ciudadanos:

El movimiento asociativo mantiene campañas activas para el mantenimiento del Rastrillo, de oposición al túnel de Marqués de Viana, y de utilización activa del parque Agustín Rodríguez Sahagún.

Suelos públicos vacantes:

La propuestas de Planeamiento son de promoción pública, con lo que estaríamos ante una situación en la que podría ser posible obtener espacios específicos para propuestas de regeneración urbana.

Espacios próximos de calidad medio ambiental:

El Paseo de la dirección, supone una cornisa de indudable interés paisajístico, que vierte sobre el parque de Agustín Rodríguez Sahagún que podría soportar usos con calidad medio ambiental.

1. INDICADORES DEMOGRÁFICOS

	POBLACIÓN Total	ESTRUCTURA POR EDADES				Tasa de dependencia (%)
		< 15 años	15-64 años	(55-64 años)	65 y más	
Barrio	9.386	1.226	6.197	1.361	1.963	54
Municipio	3.010.492	455.902	2.100.810	387.949	453.780	47

1.1 Porcentajes

	POBLACIÓN Total	ESTRUCTURA POR EDADES			
		< 15 años	15-64 años	(55-64 años)	65 y más
Barrio	100	13	66	15	21
Municipio	100	15	70	13	15

2. INDICADORES LABORALES

2.1. Población en edad laboral, activos y ocupados

	POB. EN EDAD LABORAL		ACTIVOS		OCUPADOS	
	Total	% sobre pob.	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
Barrio	6.081	65	2.316	1.554	2.043	1.257
Municipio	2.054.241	68	776.480	504.965	691.180	409.025

2.2 Parados y Tasas de Paro

	PARADOS			TASAS DE PARO (%)		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Barrio	570	273	97	15	12	19
Municipio	181.240	85.300	95.940	14	11	19

2.3 Paro Juvenil

	PARADOS JÓVENES			TASAS DE PARO JUVENIL (%)		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Barrio	185	97	88	28	26	30
Municipio	58.002	27.181	30.821	28	25	32

2.4. Indicadores Sociolaborales. Prccentaje en %

	Asalar. Eventuales (%)	Ocupados peones (%)	Ocupados de Categorías SocioE. No cualificadas
Barrio	29	4	21
Municipio	25	3	15

3. INDICADORES DE FORMACIÓN. Porcentaje sobre población (%)

	Analfabetos o Sin Estudios	Estudios Primarios	Estudios Secundarios	Estudios Superiores	Jóvenes con Retraso Escolar
Barrio	19	28	15	9	14
Municipio	14	24	22	16	11

4. INDICADORES DE VIVIENDA

4.1. Parque de Viviendas Familiares

	VIVIENDAS		RÉGIMEN TENENCIA (%)		VIV.DESOCUPADAS (%)	VIV. CONSTRUIDAS ANTES 1945	
	Total	Principal	Alquiler	Propiedad		Total	(%)
Barrio	4.487	3.404	35	65	22	1.392	31
Municipio	1.171.675	963.909	19	81	12	170.557	15

4.2. Carencias de las Viviendas Principales. Porcentaje (%)

	Sin agua corriente	Sin W.C.	Sin Baño/Ducha	Sin Cocina
Barrio	2,2	10,7	17,6	0,6
Municipio	0,2	1,0	2,8	0,4

4.3. Indicadores de Tamaño y Hacinamiento

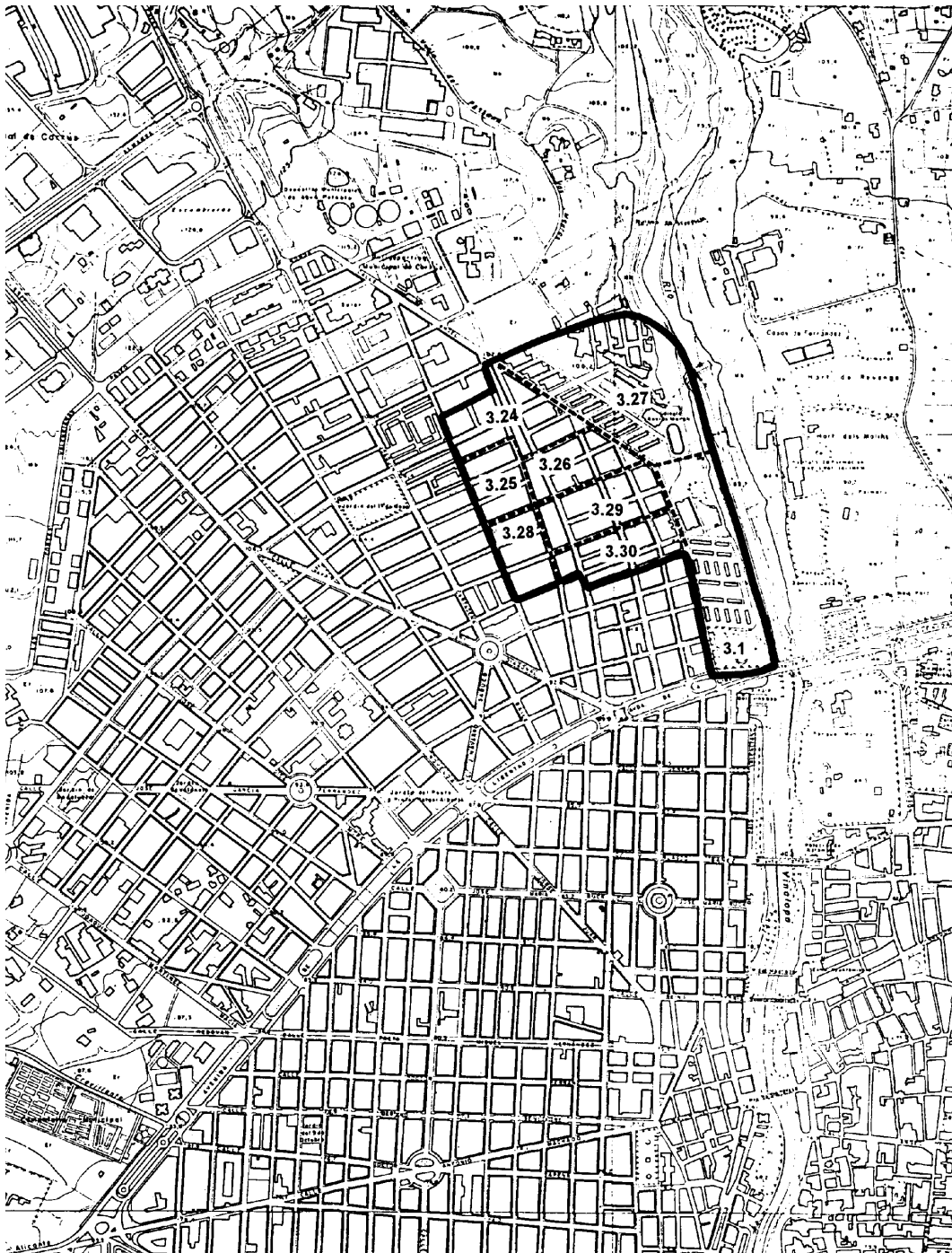
	Tamaño medio m ²	M ² /Persona	Habitaciones/Vivienda	Personas/Habitación
Barrio	58,0	21,6	3,9	0,7
Municipio	79,0	25,7	4,5	0,7

5. INDICADORES DE ESTRUCTURA DEL HOGAR

	Tamaño Medio del Hogar	Proporción de Hogares con 1 o más menores	Proporción de Hogares con 3 o más menores
Barrio	2,7	23,3	1,9
Municipio	3,1	29,8	2,8

Ficha tipo de área vulnerable en PROMOCIÓN 60-75 CON PARO

CARRÚS ESTE II
(ELCHE)



ÁREA VULNERABLE

CIUDAD: ELCHE

CODIGO INE: 03-

65

1. Delimitación áreas homogéneas	Población	Viviendas
Área: CARRÚS ESTE II Barrio/s: Carrús Este, Patilla, La Rata. Secciones incluidas: 3.24; 3.25; 3.26; 3.27; 3.28; 3.29; 3.30; 3.1.	10.321	2.964

2. Formas de crecimiento

Promoción 60-75.

3. Origen y desarrollo del ámbito
--

Antigüedad y origen del barrio.

Carrús es una partida rural integrada en la ciudad. En 1932 se comienza a analizar una posible urbanización al norte de la línea de ferrocarril. Se toma la decisión de comenzar con el sector situado al levante de la carretera de Aspe (Avenida de Novelda), en lo que en adelante se conocerá como Carrús Este. Aunque la primera ordenación se aprobó en 1950, según proyecto de Pérez Aracil, ya existían en la zona asentamientos espontáneos, (Patilla, La Rata) y promociones privadas de vivienda barata (Sagrada Familia). La cuadrícula propuesta no se consolidó hasta el Plan General de 1961. La ocupación masiva de esta cuadrícula se produce en el periodo 60-68 en el que se da un espectacular crecimiento de la población debido a la inmigración a la ciudad procedente de áreas rurales colindantes. Carrús supone un segundo escalón de ocupación de la ciudad por parte de la población inmigrante; es el lugar de asentamiento de la población de menos ingresos, debido a la situación periférica de esta zona, más allá de la línea de ferrocarril. En este mismo sentido, el tercer escalón se encontraría en las inmediaciones de la ciudad, sobre parcelaciones rurales y construcciones de planta baja en Carrús Oeste. Acompañando a este fenómeno de ocupación se encuentra el del chabolismo, que tiene especial fuerza en la zona del Cementerio en Carrús Oeste y en las márgenes del río Vinalopó (Patilla y La Rata). Carrús Este se ocupa de una forma sistemática durante los años 60 encontrándose ya colmatada la trama a principios de los 70. Su expansión empieza en las inmediaciones de la carretera de Aspe (Avenida de Novelda), y de la entonces vía de ferrocarril, construyéndose sobre trazados ya insinuados en los asentamientos rurales de la zona (calles José Romero López y Jaime Navarro Sabuco). En 1970 el área ya aparece con una trama definida, si bien ésta presenta algunos solares vacíos y zonas susceptibles de transformación, así como unos bordes todavía difusos. En la Revisión del Plan General de 1992 se recoge la definición de estos bordes. El barrio de Patilla es un pequeño asentamiento autoconstruido a finales de los 50 sobre terrenos pertenecientes a un propietario de suelo ("el Tío Patilla", del que adopta su nombre el barrio), el cual vendió su terreno en parcelas, a la población inmigrante que no se podía permitir adquirir una vivienda en Altabix o en el Plá de San Josep, se trata por tanto de una parcelación periférica. La Rata es una promoción pública de finales de los años 50.

4. Planeamiento coincidente con el área
--

Suelo urbano finalista.

5. Otras actuaciones y proyectos

Sin datos.

6. Descripción general y localización

Localización.

Carrús es una gran zona de Elche situada al Noroeste de la ciudad. Se apoya en dos vías: la carretera de Aspe (Avenida de Novelda) y la Avenida del Ferrocarril (antigua vía férrea). La primera es una generatriz que marca el sentido del desarrollo de la zona, mientras la segunda es la línea de contacto de la zona con la ciudad. La carretera de Aspe es, a su vez, el elemento divisorio del área, que queda así integrada por dos mitades: Carrús Este y Carrús Oeste, según nos encontremos a un lado o a otro de la Carretera. Carrús Este II es el área central de Carrús Este, estando los barrios de Patilla y La Rata en contacto con el cauce del río Vinalopó.

Descripción general.

Carrús es un ensanche en cuadrícula cuya geometría es algo peculiar, ya que, tomando como punto de partida para su generación tanto la Avenida del Ferrocarril (calles de dirección Noreste- Sudoeste) como la carretera de Aspe (dirección Noroeste- Sudeste) la familia de calles que adoptan esta última dirección, presentan una cierta radialidad, cuyo centro se encuentra aproximadamente en el área del arrabal de Santa Teresa. Casi todo Carrús está ocupado por edificación muy densa en manzana cerrada, tanto con patio como sin él, que oscila entre las 4 y las 6 alturas. Carrús Este es más denso que Carrús Oeste.

Carrús Este II, comparte estas características comunes con el resto del Carrús. Los asentamientos de Patilla y La Rata forman conjuntos singulares dentro de la zona. Patilla está formado por vivienda autoconstruida de 1 o 2 plantas, formando hileras sensiblemente paralelas, fruto de la parcelación y modo de venta de dichas parcelas en los orígenes de gestación del barrio. La Rata está construida con bloques de 5 plantas, situados indistintamente en paralelo y en perpendicular al río, salvando la pendiente entre la calle Vicente Amorós Candela y el lecho del Vinalopó. El espacio entre bloques central alberga un pequeño jardín.

Opinión social del ámbito.

Es una zona en transformación, con algunas posibilidades de recuperación del tejido existente, así como de incorporación de dotaciones.

7. Características y problemas

Accesibilidad:

Una vez eliminada la discontinuidad que suponía el trazado del ferrocarril esta zona ha quedado suficientemente comunicada con el resto de la ciudad.

Infraestructuras:

Sin datos.

Calidad de la edificación:

Según la Información Urbanística de la Revisión del Plan General del 92, en Carrús aparecen patologías puntuales en edificios construidos a partir de los años 60. En Carrús Este I es habitual se encuentran algunos edificios de 1 o 2 plantas muy deteriorados, incluso ruinosos, que son parte de los asentamientos rurales y construcciones espontáneas existentes antes de la ocupación sistemática de la zona. Los edificios de Patilla presentan problemas de habitabilidad, siendo así mismo la calidad de la edificación muy baja.

Calidad del espacio público.

A pesar de sus deficientes dimensiones, el espacio público no se encuentra degradado. Patilla, sin embargo tiene una urbanización muy deficiente.

Percepción socioeconómica.

Se alberga población con renta baja. En Patilla también existe población marginal

Medio ambiente urbano.

Sin datos

Identidad.

Sin datos.

Equipamientos.

Los equipamientos de la zona son insuficientes. La presión especulativa con que se desarrolló Carrús no permitió un crecimiento equilibrado en el que se invirtiera en suelo y recursos para dotaciones. El área sólo cuenta con 5 colegios, un polideportivo, y un centro de salud.

8. Oportunidades

Existencia grupos sociales activos. Sin datos.

Demandas estructuradas. Sin datos.

Proyectos ciudadanos. Sin datos

Suelos públicos vacantes:

El PGOU tiene previstas zonas libres y verdes salpicadas por el tejido.

1. INDICADORES DEMOGRÁFICOS

	POBLACIÓN Total	ESTRUCTURA POR EDADES				Tasa de dependencia (%)
		< 15 años	15-64 años	(55-64 años)	65 y más	
Barrio	10.321	2.331	6.765	1.017	1.225	58
Municipio	188.062	45.532	123.934	16.776	18.596	57

1.1 Porcentajes

	POBLACIÓN Total	ESTRUCTURA POR EDADES			
		< 15 años	15-64 años	(55-64 años)	65 y más
Barrio	100	23	66	10	12
Municipio	100	24	66	9	10

2. INDICADORES LABORALES

2.1. Población en edad laboral, activos y ocupados

	POB. EN EDAD LABORAL		ACTIVOS		OCUPADOS	
	Total	% sobre pob.	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
Barrio	6.548	63	2.695	1.492	1.745	790
Municipio	120.162	64	47.987	23.447	35.394	14.949

2.2 Parados y Tasas de Paro

	PARADOS			TASAS DE PARO (%)		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Barrio	1.652	950	702	39	35	47
Municipio	21.091	12.593	8.498	30	26	36

2.3 Paro Juvenil

	PARADOS JÓVENES			TASAS DE PARO JUVENIL (%)		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Barrio	594	292	302	43	38	50
Municipio	7.293	3.651	3.642	39	37	43

2.4. Indicadores Sociolaborales. Prcentage en %

	Asalar. Eventuales (%)	Ocupados peones (%)	Ocupados de Categorías SocioE. No cualificadas
Barrio	47	9	17
Municipio	50	7	13

3. INDICADORES DE FORMACIÓN. Porcentaje sobre población (%)

	Analfabetos o Sin Estudios	Estudios Primarios	Estudios Secundarios	Estudios Superiores	Jóvenes con Retraso Escolar
Barrio	37	34	3	1	10
Municipio	25	36	8	4	10

4. INDICADORES DE VIVIENDA

4.1. Parque de Viviendas Familiares

	VIVIENDAS		RÉGIMEN TENENCIA (%)		VIV.DESOCUPADAS (%)	VIV. CONSTRUIDAS ANTES 1945	
	Total	Principal	Alquiler	Propiedad		Total	(%)
Barrio	3.475	2.964	7	93	13	24	1
Municipio	76.507	53.512	8	92	15	2.543	3

4.2. Carencias de las Viviendas Principales. Porcentaje (%)

	Sin agua corriente	Sin W.C.	Sin Baño/Ducha	Sin Cocina
Barrio	0,0	0,5	0,5	0,4
Municipio	0,4	1,1	1,1	0,3

4.3. Indicadores de Tamaño y Hacinamiento

	Tamaño medio m ²	M ² /Persona	Habitaciones/Vivienda	Personas/Habitación
Barrio	80,7	23,2	4,8	0,7
Municipio	97,5	27,4	4,9	0,7

5. INDICADORES DE ESTRUCTURA DEL HOGAR

	Tamaño Medio del Hogar	Proporción de Hogares con 1 o más menores	Proporción de Hogares con 3 o más menores
Barrio	3,5	44,6	7,5
Municipio	3,5	48,3	7,5

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

CENTRE FOR URBAN STUDIES, UNIVERSITY OF LIVERPOOL

1992 *Urbanización y funciones de las ciudades de la Comunidad Europea*, Informe elaborado para la DG XVI.

COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS

1992 *Hacia un desarrollo sostenible*, Bruselas.

COMPAÑÍA PLANIFICADORA. MOPTMA. DGACC

1996 *La intervención pública en áreas urbanas vulnerables*, Madrid.

DAWSON, J; FROESSLER, R; JAQUIER, C y PÉREZ, J.A.

1995 *Les approches intégrées de développement urbain*, Troisième programme, Quartiers en Crise, Bruxelles.

DÉLÉGATION INTERMINISTERIELLE A LA VILLE

1995a *Les contrats de ville, premier bilan*.

1995b *La politique de la ville et du développement social urbain: territoires et modes d'intervention; programmes d'actions, dispositifs institutionnels et moyens*.

1995c *Territoires urbains et cohésion sociale en Europe: quelle action publique?*, Séminaire Européen, Paris.

DIRECCIÓN GENERAL DE ACTUACIONES CONCERTADAS EN LAS CIUDADES. MOPTMA

1995 *Ciudades: espacio de problemas y oportunidades*, Seminario europeo, Madrid.

JACQUIER, C.

1994 *Les approches intégrées de développement urbain en Europe*, Centre de Recherche sur les mutations territoriales et les politiques des villes, Grenoble.

JOUEN, M

1996 *L'union européenne et les initiatives urbaines de développement et d'emploi*, Organisation de Cooperation et de Développement économiques, Service du Développement Territorial, Paris.

MARCOS, C.

1996 *Estudio cuantitativo sobre barrios desfavorecidos en las ciudades españolas*, Madrid.

MINISTÈRE DES AFFAIRES SOCIALES, DE LA SANTÉ ET DE LA VILLE

1994 *Les grands projets urbains*.

1995a *Les contrats de ville du XI plan*.

1995b *Brochure: Lutter contre l'exclusion sociale*.

MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

1994-99 *Iniciativas comunitarias de empleo y desarrollo de los recursos humanos*.

MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES

1993 *Programa piloto para situaciones de necesidad*.

MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

INEM: Iniciativas locales de empleo.

SPYOT (SEMINARIO DE PLANEAMIENTO Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO); MOPTMA

1996a *Parámetros dotacionales en suelo urbano*, Madrid.

1996b *Análisis urbanístico de barrios desfavorecidos*, Convenio para la realización de estudios relacionados con el análisis urbanístico de barrios desfavorecidos y la gestión de un banco de datos sobre buenas prácticas del hábitat, Madrid.

SUDARSKIS, M; EDWARDS, M.

1993 *Urban regeneration in european cities*, INTA Press.

VAN DER WUSTEN, H.; DIJKINK, G.J. y HOOGEWONING, F.C.

1995 *National Urban Policy in the EU: Agreements, experiences, challenges*, Amsterdam Studio Centre for the Metropolitan Environment, University of Amsterdam.

LOS CUADERNOS DE INVESTIGACIÓN URBANÍSTICA pretenden difundir aquellos trabajos que por sus características, muchas veces de investigación básica, tienen difícil salida en las revistas profesionales. No se trata de una revista, ni existen criterios fijos sobre su periodicidad ni dimensiones, dependiendo exclusivamente de la existencia de originales, y de las subvenciones que puedan obtenerse para su publicación. Están abiertos a cualquier persona o equipo investigador que desee publicar un trabajo realizado dentro de la temática del urbanismo y la ordenación del territorio. La decisión sobre su publicación la tomará la Comisión de Doctorado del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid. Para envío de originales, compras, petición de números atrasados, etc.:

CUADERNOS DE INVESTIGACIÓN URBANÍSTICA
Sección de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera (SPyOT)
Instituto "Juan de Herrera"
Escuela Técnica Superior de Arquitectura
Avenida Juan de Herrera 4 28040 Madrid

Se puede consultar más información en la dirección <http://www.aq.upm.es/uot/ciu/ciu.html>

NÚMEROS PUBLICADOS:

- 1 **José Fariña Tojo:** *Influencia del medio físico en el origen y evolución de la trama urbana de la ciudad de Toledo*, 30 páginas, abril de 1993.
- 2 **Julio Pozueta:** *Las ordenanzas de reducción de viajes*, 31 páginas, abril de 1993.
- 3 **José Manuel Escobar Isla y Antonio M^a Díaz** (colaborador): *Hortus conclusus, el jardín cerrado en la cultura europea*, 48 páginas, mayo de 1993.
- 4 **Julio García Lanza:** *Análisis tipológico de los términos municipales de la comunidad de Madrid por medio de indicadores urbanísticos*, 44 páginas, octubre de 1993.
- 5 **Aida Youssef Hoteit:** *Cultura, espacio y organización urbana en la ciudad islámica*, 48 páginas, noviembre de 1993.
- 6 **Jesús Caballero Vallés:** *El índice favorecedor del diseño (influencia del diseño de los sectores en el igualatorio reparto de cargas y beneficios en el suelo urbanizable)*, 41 páginas, mayo de 1994.
- 7 **Julio Pozueta, Teresa Sánchez-Fayos y Silvia Villacañas:** *La regulación de la dotación de plazas de estacionamiento en el marco de la congestión*, 37 páginas, enero de 1995.
- 8 **Agustín Hernández Aja:** *Tipología de calles de Madrid*, 71 páginas, febrero de 1995.
- 9 **José Manuel Santa Cruz Chao:** *Relación entre variables del medio natural, forma y disposición de los asentamientos en tres comarcas gallegas*, 55 páginas, febrero de 1995.
- 10 **José Fariña Tojo:** *Cálculo de la entropía producida en diversas zonas de Madrid*, 74 páginas, abril de 1995.
- 11 **Agustín Hernández Aja:** *Análisis de los estándares de calidad urbana en el planeamiento de las ciudades españolas*, 75 páginas, septiembre de 1995.
- 12 **José Fariña Tojo y Julio Pozueta:** *Tejidos residenciales y formas de movilidad*, 77 páginas, diciembre de 1995.
- 13 **Daniel Zarza:** *Una interpretación fractal de la forma de la ciudad*, 70 páginas, abril de 1996.
- 14 **Ramón López de Lucio** (Coord.): *El comercio en la periferia sur metropolitana de Madrid: soportes urbanos tradicionales y nuevas centralidades*, 58 páginas, septiembre de 1996.
- 15 **Agustín Hernández Aja:** *Pisos, calles y precios*, 63 páginas, diciembre de 1996.
- 16 **Julio Pozueta Echavarrí:** *Experiencia española en carriles de alta ocupación. La calzada BUS/VAO en la N-VI: balance de un año de funcionamiento*, 57 páginas, marzo de 1997.
- 17 **Inés Sánchez de Madariaga:** *Las aportaciones urbanísticas en la práctica norteamericana*, 59 páginas, mayo de 1997.
- 18 **Julio Pozueta Echavarrí** (Coord.): *Experiencia española en la promoción de alta ocupación: el Centro de Viaje Compartido de Madrid*, 63 páginas, julio de 1997.
- 19 **Agustín Hernández Aja:** *Análisis urbanístico de barrios desfavorecidos: catálogo de áreas vulnerables españolas*, 104 páginas, septiembre de 1997.
- 20 **Ramón López de Lucio** (Coord.): *Investigación y práctica urbanística desde la Escuela de Arquitectura de Madrid: 20 años de actividad de la Sección de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera (SPyOT), 1977-1997*, 126 páginas, noviembre de 1997.
- 21 **Daniel Zarza:** *La enseñanza del Proyecto Urbano: A propósito de algunos trabajos de la asignatura Urbanística II (Sotos y bordes en Aranjuez)*, 63 páginas, febrero de 1998.
- 22 **Francisco José Lamíquiz y Enrique Maciá Martínez:** *Configuración y percepción en la Plaza de Isabel II de Madrid*, 49 páginas, abril de 1998.
- 23 **Ramón López de Lucio y Emilio Parrilla Gorbea:** *Espacio público e implantación comercial en la ciudad de Madrid*, 57 páginas, julio de 1998.
- 24 **Ester Higuera:** *Urbanismo bioclimático*, 74 páginas, septiembre de 1998.
- 25 **Ángel Carlos Aparicio Mourelo:** *Políticas de regeneración urbana en los Estados Unidos*, 71 páginas, enero 1999.