

Cartas

- Lo que no se cuenta...
 - ¿Qué pasaría si de repente la Opep se cambiara al euro?
 - Carta de Terry Jones (Monty Python) al London Observer
 - Carta de Michael Moore a George W. Bush.
-
- Solicitud donación libros.

Asunto: **Lo que no se cuenta...**[1]

De: "thoth" <thoth@inicia.es>

Fecha: Jueves 20 de marzo de 2003

Compañeros/as:

Quien les escribe es Joao Pedro Stedille, del MST (Movimiento de los Sin Tierra). Me gustaría compartir con todos Uds. una información muy importante relacionada con la guerra que el gobierno de Bush quiere imponer al Irak.

En esta semana que pasó (la comunicación está fechada 28/2/2003), tuvimos la oportunidad de oír la exposición de la Hermana Sharine, monja Dominicana, iraquí, que vive en Bagdad y vino al FSM (Foro Social Mundial) de Porto Alegre. Aprovechamos su presencia para reunir militantes sociales en San Pablo, y escucharla.

Ella hizo muchas revelaciones, que serán ampliadas con más detalles en largas entrevistas para la revista "Caros Amigos", y para el periódico "Brasil de Fato". Pero lo que más me llamó la atención, y que quisiera compartir con Uds., respecto de las revelaciones de la Hermana Sharina, es:

1. Una de las causas del hambre que padece el pueblo iraquí, es que hace más de 8 años que los Estados Unidos continúan bombardeando diariamente a Irak. Y una de las técnicas utilizadas, fue bombardear la agricultura, los campos iraquíes, con todo tipo de microorganismos. Lanzaron virus y gérmenes de todo tipo, que acabaron con la agricultura nacional. Hasta ratas lanzaron, en bolsas, por paracaídas...!
2. Los Estados Unidos utilizaron armas químicas en sus bombardeos sistemáticos, que vienen haciendo desde entonces. Prácticamente, no existe más el agua potable en todo Irak, y sobre todo, en Bagdad, como consecuencia de esos bombardeos químicos que contaminan el agua.
3. Hasta la actualidad, la población iraquí sufre las consecuencias de la guerra de 1990, por el uso que hicieron los Estados Unidos de munición con uranio empobrecido, que produce cáncer en los sobrevivientes.

4. Las Naciones Unidas, con toda su prepotencia, no han liberado hasta hoy el ingreso de medicamentos para aprovisionar los Hospitales. Miles de niños mueren por la carencia absoluta de medicamentos esenciales.
5. El pueblo iraquí está deprimido, como aceptando la condenación, su "sino", su destino, de ser un pueblo que duerme sobre un colchón de petróleo, y por ello, atrae tanta ganancia de las empresas estadounidenses, y por estar asentado sobre tanta riqueza, está condenado a la pobreza, y muchos, a la muerte.
6. No habrá ninguna reacción del pueblo. El Pueblo no está armado. Es una mentira de la televisión. Y lo peor, todos saben que será una verdadera masacre. Un genocidio. Desde la guerra de 1990, Bagdad aumentó 8 veces su población, y hoy tiene 8 millones de habitantes. De ellos, un 70% vino del interior, sin trabajo, recibiendo del gobierno una canasta básica, para no morir de hambre. ¿Uds. pueden imaginar como estará esta población con bombardeos aéreos sobre la capital? (nos preguntaba la Hermana)
7. La certeza de la tragedia es tan grande, que su Madre Superiora, al despedirla en Bagdad para venir a Porto Alegre, recomendó que ella se quedara en Brasil, por 6 meses, así, después de la guerra, ella podría regresar y recomenzar todo de nuevo en la Congregación de las Dominicanas, pues ellas tienen la certeza de que morirán todas.

En este sábado, ella partió para Madrid, de allí, para Amman, en Jordania, de allá, hasta la frontera con Irak, y luego, 17 horas en automóvil, por el desierto, hasta Bagdad. Partió confortada con la solidaridad brasileña, mas impotente frente a la estúpida ofensiva del señor Bush-Hitler..... ¿Y nosotros nos quedaremos callados?... Envíe esta carta a todos sus contactos, para que más personas tengan acceso a estas informaciones.

Abrazos. Joao Pedro Stedille (MST)

¿Qué pasaría si de repente la Opep se cambiara al euro?

Paul Harris - 28 de febrero de 2003

Hay muchas razones para la obsesión de George W. Bush hacia Bagdad. En otros artículos que he escrito para *YellowTimes.org*, hice alusión sobre la no tan obvia razón contra Irak, es la guerra de Bush contra Europa. De hecho yo paso a creer que es la razón principal para su fijación con Irak.

Siempre que una nación decide ir a la guerra, se hacen planes sobre quién ganará y quién perderá, nadie va a la guerra, esperando perder, pero no siempre el blanco obvio de la agresión, es el verdadero motivo de la guerra. A veces no se trata de lo que tú esperas ganar de una guerra, sino más bien, el caso de lo que otro pierde; y no tiene por que ser tu enemigo declarado quien tú esperas que cargará con las pérdidas.

En este caso, la víctima esperada por Bush, es la economía europea, la cual es robusta y probablemente se haga más fuerte en el futuro cercano. La entrada de Gran Bretaña en la Unión Monetaria es inevitable; Escandinavia se unirá mas temprano que tarde. Ya, incluso en esos países, habrá 10 nuevas naciones miembros en Mayo de 2004, lo cual inflara el PIB de la Unión Europea a cerca de 9,6 billones de dólares , con 450 millones de personas, en contraste con 10,5 billones de dólares y 280 millones de personas en los EEUU. Esto representa un bloque formidable de competencia para los EEUU, pero la situación es mucho

mas compleja de lo que revelan estos números, y mucho de ello depende del futuro de Irak.

Ya he escrito antes, como muchos otros, que esta guerra que se avizora se debe al petróleo. Seguro hay otras razones, pero el petróleo es la fuerza que más la impulsa. No de la manera que podría esperarse sin embargo. No es tanto que se cree que hay enormes reservas de petróleo sin explotar en Irak, no han sido explotadas debido a lo anticuado de su tecnología; no es tanto el deseo de Norteamérica de poner sus sucias manos sobre ese petróleo, es más bien cuáles sucias manos los norteamericanos quieren mantener alejadas de él.

Lo que precipitó todo esto, no fue el 11 de Septiembre, ni un repentino darse cuenta que Sadam seguía siendo un tipo repugnante, ni el cambio de liderazgo en EEUU. Lo que precipitó esto, fue lo que hizo Irak el 6 de Noviembre de 2000, al cambiarse para el euro como la moneda con la cual hace sus transacciones petroleras. Al momento del cambio, puede haber parecido tonto que Irak estuviera renunciando a tal cantidad de ganancias petroleras, para hacer una declaración política. Pero esta declaración política se hizo, y la depreciación constante del dolar contra el euro desde entonces, significa que Irak ha obtenido buenas ganancias al cambiar sus reservas y su divisa para hacer transacciones. El euro ha ganado cerca del 17% sobre el dolar desde ese momento, lo cual también aplica a los 10.000 millones de dólares que están en el fondo de reserva de las Naciones Unidas ‘‘petróleo por comida’’ de Irak.

La pregunta que surge, y la que se hizo George Bush, fue: *¿qué pasaría si la OPEP de repente se cambia al euro?* En una palabra, se arma la grande.

Al final de la segunda guerra mundial, se llegó a un acuerdo en la conferencia de Bretton Woods, que fijo el valor del oro a 35 dólares la onza y esto se convirtió en el Standard internacional contra el cual se median las divisas. Pero, en 1971, Richard Nixon sacó el dólar del padrón oro y desde entonces el dólar ha sido el instrumento monetario global más importante y solamente EEUU puede producirlo. El dólar, ahora una moneda sin respaldo, está alto, a pesar del déficit récord de cuenta corriente y el estatus de EEUU como la principal nación deudora. La deuda de EEUU el 4 de Abril de 2002, era de 6,021 billones de dólares contra un PIB de 9 billones.

El comercio entre las naciones se ha convertido en un ciclo en el cual EEUU produce dólares y el resto del mundo produce lo que los dólares pueden comprar. Ya las Naciones no comercian para lograr ventajas comparativas, sino más bien para lograr los dólares que necesitan para el servicio en dólares de sus deudas externas, y para acumular dólares como reserva, a fin de mantener el valor de cambio de sus divisas domésticas. En un esfuerzo por prevenir ataques especulativos y potenciales ataques perjudiciales a sus divisas, los bancos centrales de estas naciones, deben adquirir y mantener reservas de dólares equivalentes a su propia moneda circulante. Esto crea un apoyo incorporado para un dólar fuerte, que a la vez obliga a los bancos centrales del mundo a adquirir y mantener más reservas en dólares, haciendo al dólar más fuerte.

Este fenómeno es conocido como ‘‘la hegemonía del dólar’’, el cual es creado por la geopolíticamente construida peculiaridad que las mercancías críticas, principalmente el petróleo, se denominan en dólares. Todo el mundo acepta dólares porque los dólares pueden comprar petróleo.

La realidad es que la fuerza del dólar desde 1945, reside en ser la divisa internacional para las transacciones petroleras globales (es decir, *petro-dólar*). USA imprime cientos de billones de estos sin respaldo *petrodólares* los cuales son entonces usados por las naciones para comprar petróleo y energía de los productores de la OPEP (excepto actualmente Irak y en cierto grado Venezuela). Estos petrodolares

entonces son reciclados de la OPEP nuevamente hacia EEUU, vía letras del tesoro u otros activos denominados en dólares, tales como acciones, bienes inmuebles, etc. El reciclaje de petrodólares es el precio que EEUU ha extraído desde 1973 de los países productores de petróleo por su tolerancia al cartel exportador de petróleo.

Las reservas de dólares deben ser invertidas en activos norteamericanos, lo cual produce un excedente en cuentas de capital para la economía de EEUU. A pesar del pobre funcionamiento del mercado durante el año pasado, el valor de las reservas norteamericanas está todavía un 25 años alto y el comercio a un 56 por ciento por encima de su valor comparado con los mercados emergentes. El excedente de las cuentas de capital financia el déficit comercial.

Puesto que EEUU imprime los petrodólares, ellos controlan el flujo de petróleo y punto.

Como el petróleo se denomina en dólares con la acción del Estado de EEUU y el dólar es la única divisa para negociar el petróleo, puede hacerse una discusión respecto a que EEUU esencialmente posee el petróleo del mundo gratis.

Entonces, ¿qué pasaría si la OPEP como grupo decidiera seguir el ejemplo de Irak y empezara a negociar petróleo en euros? Explosión económica. Las naciones consumidoras de petróleo tendrían que hacer salir sus dólares de las reservas de sus bancos centrales y reemplazarlos por euros. El valor del dólar se vendría abajo y las consecuencias serían las que podrían esperarse de cualquier colapso de divisa e inflación masiva (piense en Argentina para dar un ejemplo), los fondos extranjeros podrían salir atropelladamente del mercado de valores norteamericano y de activos en dólares, habría una corrida en los bancos como la de 1930, el déficit presupuestario se incumpliría, y así sucesivamente.

Y esto sólo en EEUU; Japón sería particularmente golpeado duramente, a causa de su total dependencia del petróleo extranjero y su increíble sensibilidad al dólar estadounidense. Si la economía de Japón cae, caerá también la de muchos otros países, especialmente los Estados Unidos en un efecto dominó.

Ahora, este es el efecto potencial de un *repentino* cambio a euros. Un cambio más gradual, podría ser manejable, pero aun esto cambiaría el balance financiero y político del mundo. Dado el tamaño del mercado europeo, su población, su necesidad de petróleo (Europa importa más petróleo que EEUU), podría rápidamente el euro convertirse de hecho en la moneda Standard para el mundo.

Existen algunas buenas razones para que la OPEP como grupo siga a Irak y empiece a valorar el petróleo en euros. Hay pocas dudas que ellos podrían disfrutar la oportunidad para hacer una declaración política después de años de tener que rebajarse ante EEUU, pero hay sólidas razones económicas también.

El poderoso dólar ha reinado supremo desde 1945 y en los últimos años ha ganado aún más terreno con la dominación económica de EEUU. Para finales de los 90 más de las cuatro quintas partes de las transacciones en moneda extranjera y la mitad de todas las exportaciones mundiales fueron hechas en dólares.

El punto de la guerra de Bush contra Irak, por supuesto es asegurarse el control de estos campos petroleros y revertir su valor a dólares, luego incrementar exponencialmente la producción, para forzar los precios a bajar. Finalmente el punto de la guerra de Bush, es para amenazar con tomar acciones significativas contra cualquiera de los productores de petróleo que pudieran cambiarse al euro.

En el largo plazo, entonces, no es realmente Sadam el objetivo, es el euro y por supuesto, Europa. No hay forma que EEUU vaya a cruzarse de brazos tranquilamente y dejar a esos advenedizos europeos tomar las riendas de su destino y mucho menos de las finanzas del mundo.

Por supuesto, todo depende de que el loco plan de Bush, no se convierta en el desencadenante de una Tercera Guerra Mundial, como puede suceder.

Paul Harris

Carta de Terry Jones (Monty Python) al London Observer

Estoy entusiasmado con la última razón que da George Bush para bombardear Irak: se le agota la paciencia. ¡A mí me pasa lo mismo! Llevo una temporada bastante cabreado con el señor Johnson, que vive dos puertas más abajo. Bueno, con él y con el Sr. Patel, que regenta la tienda de comida naturalista. Los dos me miran mal, y estoy seguro de que el Sr. Johnson planea algo horrible contra mí, aunque aún no he podido descubrir qué.

He estado husmeando su casa para ver qué pretende, pero tiene todo bien escondido. Así es de taimado. En cuanto a Patel, no me pregunten cómo lo sé, el caso es que sé --de buena tinta-- que en realidad es un asesino en serie. He llenado la calle de panfletos explicando a la gente que si no actuamos primero, nos irá liquidando uno a uno. Algunos de mis vecinos dicen que si tengo pruebas, que vaya a la policía. Qué ridiculez. La policía diría que necesita pruebas de un delito para acusar a mis vecinos. Saldrían con interminables sutilezas y objeciones sobre los pros y los contras de un ataque preventivo, y mientras tanto, Johnson estaría finalizando sus planes para cometer actos terribles contra mi persona, mientras Patel estaría matando gente en secreto.

Ya que soy el único de la calle con un arsenal decente de armas automáticas, me doy cuenta de que mantener la paz es cosa mía. Pero hasta hace poco ha sido algo difícil hacerlo. Ahora, sin embargo, George W. Bush ha dejado claro que todo lo que necesito es que se me agote la paciencia, ¡y ya puedo tirar hacia delante y hacer lo que quiera! Y reconozcámoslo, la política cuidadosamente razonada de Bush con respecto a Irak es la única manera de conseguir la paz y la seguridad internacionales.

La única manera segura de parar a los terroristas fundamentalistas suicidas que amenazan a EE.UU. y al Reino Unido es bombardear algunos países musulmanes que nunca nos han amenazado. ¡Por eso quiero volar el garaje de Johnson y matar a su mujer y sus hijos! ¡Ataquemos primero! Eso le dará una lección. Así nos dejará en paz y dejará de mirarme de esa manera tan absolutamente inaceptable.

El Sr. Bush deja claro que todo lo que él necesita saber antes de bombardear Irak es que Sadam es un hombre desagradable de verdad y que tiene armas de destrucción masiva --aunque nadie pueda encontrarlas--. Estoy seguro de que tengo la misma justificación para matar a la esposa y a los hijos de Johnson, que tiene Bush para bombardear Irak. El deseo a largo plazo del Sr. Bush es hacer del mundo un lugar más seguro, eliminando a los *estados peligrosos* y al *terrorismo*. Una intención a largo plazo bien inteligente, porque, ¿cómo diablos se sabe cuándo se ha acabado? ¿Cómo sabrá Bush cuándo ha acabado con todos los terroristas? ¿Cuando todos los terroristas hayan muerto? Pero un terrorista sólo lo es una vez que ha cometido un acto de terror. ¿Qué pasa con los futuros terroristas? Ésos son los que realmente hay que eliminar, porque la mayor parte de los terroristas conocidos, como son suicidas, se eliminan ellos solos. ¿Será acaso que el Sr. Bush necesita acabar con todos los que podrían, quizá, ser futuros terroristas?

No podrá estar seguro de haber logrado su objetivo hasta que cada fundamentalista islámico esté muerto. Pero resulta que algunos musulmanes moderados pueden convertirse en fundamentalistas. Tal vez lo único seguro que quepa hacer, según Bush, sea eliminar a todos los musulmanes.

Lo mismo pasa en mi calle. Johnson y Patel son sólo la punta del iceberg. Hay docenas de personas en la calle a las que no gusto y que --lo digo con el corazón-- me miran muy mal. Nadie estará seguro hasta que haya acabado con todos. Mi mujer me dice que a lo mejor estoy yendo demasiado lejos, pero yo le digo que lo único que hago es usar la misma lógica que el presidente de Estados Unidos. Con eso le callo la boca. Igual que le ocurre al Sr. Bush, a mí se me ha acabado la paciencia, y si ésa es razón suficiente para el presidente, también lo es para mí. Le daré a la calle entera dos semanas --no, diez días-- para que salgan a la luz y entreguen a todos los alienígenas y piratas interplanetarios, a los forajidos galácticos y a los cerebros terroristas interestelares, y si no los entregan de buena gana y dicen *gracias*, bombardearé la calle entera. Tan sensato es esto como lo que se propone George W. Bush. Y al contrario de lo que él pretende, mi política sólo destruirá una calle.

Carta de Michael Moore a George W. Bush

[2]

Querido George,

Desde que eres presidente de los EEUU, las malas lenguas pretenden que te cruzas de brazos. Sin embargo, en unos cuantos meses has logrado:

1. Reducir en 39 millones de dólares el presupuesto de las bibliotecas federales.
2. Reducir en 35 millones de dólares el presupuesto del programa de formación en medicina pediátrica avanzado.
3. Reducir en un 50% el presupuesto de investigación en energías renovables.
4. Aplazar la ley de reducción de los niveles aceptables de arsénico en el agua potable.
5. Reducir en un 28% el presupuesto del programa de investigación para vehículos menos contaminantes y de bajo consumo.
6. Abolir la legislación que permitía al Estado rechazar todo contrato público a las empresas que violaban las leyes federales de protección del medio ambiente y de seguridad contra los accidentes laborales.
7. Permitir a la Secretaria de Interior Gale Norton explorar la posibilidad de abrir los parques nacionales a la explotación forestal y minera y a la búsqueda de bolsas petrolíferas y de gas.
8. Renegar de tu promesa electoral de invertir 100 millones de dólares por año en la protección de los bosques tropicales.
9. Reducir en un 86% el programa comunitario de acceso a atención primaria, que organizaba la cooperación de hospitales públicos, clínicas privadas y otros prestatarios para ayudar a enfermos desprovistos de seguro médico.
10. Reducir a la nada una proposición a favor del acceso para el público a las informaciones sobre las consecuencias potenciales de los accidentes químicos industriales.
11. Reducir en 60 millones de dólares el programa de alojamiento social de la fundación de ayuda a la infancia.
12. Rechazar la firma del protocolo de Kyoto sobre el efecto invernadero contra la voluntad de 178

países.

13. Rechazar un acuerdo internacional que tenía por objeto la aplicación del tratado de 1972 para la eliminación de los armamentos microbiológicos.
14. Reducir en 200 Millones de dólares el presupuesto de los programas de formación a trabajadores en paro.
15. Reducir en 200 Millones de dólares los fondos para la infancia y desarrollo, un programa que permitía a las familias de salario bajo tener a sus hijos en guarderías mientras trabajaban.
16. Eliminar la cobertura de contraceptivos con receta médica (mientras que el viagra sigue cubierto).
17. Reducir en 700 millones de dólares el presupuesto para la rehabilitación de viviendas sociales.
18. Reducir en 500 Millones de dólares el presupuesto de la EPA (agencia de protección del medio ambiente).
19. Abolir las directivas relativas a las normas de higiene y seguridad en el lugar de trabajo.
20. Renegar de tu promesa de campaña de regular las emisiones de dióxido de carbono que contribuyen al efecto invernadero.
21. Prohibir el reparto de ayuda federal a las organizaciones internacionales de planificación familiar que asesoraban sobre interrupción del embarazo, aunque se autofinanciaran.
22. Nombrar responsable en materia de higiene y seguridad en las minas como mediador frente al Ministerio de Trabajo a un antiguo director de una empresa minera, Dan Laurier.
23. Nombrar Subsecretaria del Ministerio de Interior a Lynn Scarlett, un funcionario que no cree en el efecto invernadero y que se opone a la introducción de leyes restrictivas contra la contaminación atmosférica.
24. Aprobar un proyecto polémico del Ministro de Interior Gale Norton, que consiste en subastar los fondos marinos próximos a la Costa de Florida para la explotación petrolera y de gas.
25. Contemplar la autorización de sondeos petrolíferos en un área protegida de Montana, la Lewis and Clark National Forest.
26. Amenazar con cerrar la oficina de lucha contra el SIDA de la Casa Blanca.
27. Decidir no consultar nunca más el Tribunal Supremo para nombrar a los jueces federales.
28. Retirar las becas a estudiantes condenados por delitos de uso de drogas blandas (mientras que los estudiantes condenados por asesinato conservan esas becas).
29. Dedicar solo el 3% del importe establecido por los abogados del Departamento de Justicia para el presupuesto de ayuda a la administración contra la Industria del tabaco.
30. Aprobar tu proyecto de bajada de impuestos que beneficia en un 43% al 1% de los americanos más ricos.
31. Firmar un decreto que hace mucho más difícil a los americanos de renta baja y media declararse insolventes, aunque tengan que hacer frente a gastos médicos excepcionales.
32. Nombrar director del personal de la Casa Blanca a Kay Cole James, adversario de la discriminación positiva en favor de las minorías.
33. Reducir en 15,7 millones el presupuesto del programa contra el maltrato de menores.
34. Proponer la eliminación del programa 'Leer es fundamental' que permitía distribuir gratuitamente libros a niños de familias pobres.
35. Fomentar el desarrollo de armamentos 'micronucleares' destinados a alcanzar objetivos subterráneos, a pesar de violar el tratado de prohibición de ensayos nucleares.
36. Intentar eliminar una ley que protege 24 millones de hectáreas de bosque contra toda forma de explotación forestal y construcción de carreteras.
37. Nombrar responsable del control de armamentos y en materia de seguridad internacional a John

Bolton, contrario al tratado de no proliferación nuclear y hostil a la ONU.

38. Nombrar una dirigente de Monsanto, Linda Fisher, como administradora adjunta de la agencia de protección del medio ambiente.
39. Nombrar en un puesto de jurado federal a Michael Mac Connell, bien conocido por su oposición a la separación de la Iglesia y el Estado
40. Nombrar en un puesto de jurado federal a Terence Boyle, adversario de los derechos civiles.
41. Eliminar la fecha límite de fin de 2004 acordada con los fabricantes de automóviles para desarrollar prototipos de coches de menor consumo.
42. Nombrar a la cabeza del programa gubernamental de lucha contra la droga a John Walters, adversario del tratamiento de toxicómanos encarcelados.
43. Nombrar secretario adjunto de Interior a J.Steven Giles, bien conocido por su trabajo al servicio del lobby del carbón y del petróleo.
44. Nombrar responsable mediador para el agua y la investigación científica del Ministerio de Interior a Bennett Raley, adversario de legislar a favor de la protección de especies amenazadas.
45. Presionar para bloquear las demandas judiciales iniciadas contra Japón por las Mujeres asiáticas que habían servido de esclavas sexuales a las tropas japonesas durante la segunda guerra mundial.
46. Nombrar consejero jurídico de la Casa Blanca a Ted Olson, tu principal abogado en la polémica jurídica sobre la legalidad del escrutinio en Florida.
47. Proponer la aceleración del trámite de autorización para la construcción de refinerías, presas y centrales nucleares, disminuyendo los criterios de protección medioambiental.
48. Proponer la venta zonas de sondeos para la explotación petrolera y de gas en las áreas protegidas de Alaska.

Y ahora, te quieres lanzar a una guerra cuyas consecuencias para el futuro no has medido. Yo creo, querido George, que Francia debería hacer votar a la ONU el envío de cascos azules a los EEUU, ya que, tú estás haciendo algo que ninguno de tus predecesores se atrevió nunca a hacer a su pueblo ...es decir, a nosotros.

Así que deja de jugar a los soldaditos y de tratar a Saddam Hussein como a un enemigo ya que, realmente, tú te pareces a él. Venga, George, vete a casa y deja de asustar a mi hijo con tus tambores de batalla.

Asunto: **Solicitud donación libros**

De: Gonzalo Diaz <iiap10@rds.org.co>

Quibdó, Febrero 25 de 2003

Apreciados Señores

Reciban un cordial saludo:

La Fundación Beteguma es una iniciativa que realizamos un grupo de amigos de diferentes disciplinas y saberes cuya reflexión se cifró en la preocupación por el deterioro progresivo del medio ambiente a nivel mundial y particularmente en el Chocó-Colombia, nuestro laboratorio de aprendizaje; dicha reflexión nos empujó a tratar de velar por la nueva actitud del hombre frente a la naturaleza como fuente de vida .

Beteguma es y trabaja como una Organización No Gubernamental, sin ánimo de lucro con asentamiento en la ciudad de Quibdó (Departamento del Chocó, Colombia), que tiene como objetivo principal promover el desarrollo económico, social, cultural y ambiental en el Chocó Biogeográfico, fomentando principalmente la investigación, la educación, la conservación y la producción sostenida de los recursos vivos de la selva húmeda tropical. Nuestro esfuerzo está orientado a la defensa de la vida en todas sus expresiones, en toda su diversidad y a la búsqueda de alternativas económicas que a partir de un uso sustentable de nuestros recursos naturales permitan mejorar los niveles de vida de la población.

En la actualidad contamos con la aprobación por parte del Fondo para la Acción Ambiental para la ejecución del Proyecto: Formulación de un Plan de Manejo Ambiental Participativo de la Cuenca Hidrográfica del río Cab en los municipios de Quibdó y Atrato, en el Chocó Biogeográfico. Esta propuesta como usted conoce ha sido fruto de un proceso persistente y de compromiso de nuestra organización, con esta nuestra cuenca abastecedora de aguas para la capital chocoana.

De igual manera contamos con un Centro de Documentación especializado en medio ambiente y biodiversidad que recibe libros, revistas, videos y demás publicaciones en carácter de donación de diversas instituciones. Queremos invitarlos a que contribuyan con el fortalecimiento del Centro de Documentación que viene prestando un valioso servicio a nuestra comunidad.

De antemano gracias por su colaboración,

Julio Ricardo Sanabria Botero, director.

Fundación Beteguma
Cra. 1 Número 29-91 oficina 201
Quibdó, Chocó (Colombia)
E-mail: beteguma@hotmail.com
Sitio Web: <http://www.geocities.com/framomo/beteguma.htm>

1: Recibido del Dr. Gabriel Neves Camargo, de Porto Alegre, y traducido por Luis Ellerman

2: Director de Cine, americano, autor del documental "Bowling for Columbine" y del libro "Mike contraataca", (Ed. La Découverte París 2000. Elegido Libro del año en Gran Bretaña) cuyo fragmento se ha traducido aquí del francés (mal pero con buena voluntad)

Boletín CF+S > 23 -- De Sur a Norte. Ciudades y medio ambiente en América Latina, España y Portugal >
<http://habitat.aq.upm.es/boletin/n23/ncartas.html>

Edita: Instituto Juan de Herrera. Av. Juan de Herrera 4. 28040 MADRID. ESPAÑA. ISSN: 1578-097X